



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 42-КГ26-3-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Жубрина М.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании 17 августа 2026 г. кассационную жалобу Максимовой Галины Дорджиевны на определение Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 9 апреля 2025 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Калмыкия от 16 июня 2025 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2025 г.

по заявлению Максимовой Галины Дорджиевны об отмене мер по обеспечению иска по делу № 2-833/2022 Элистинского городского суда Республики Калмыкия по иску Джахановой Татьяны Ивановны, Бадмаевой Александры Павловны, Бадмаевой Цаган Николаевны к Бадмаевой Александре Улановне о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Бадмаевой Александры Улановны к Джахановой Татьяне Ивановне, Бадмаевой Александре Павловне, Бадмаевой Цаган Николаевне о разделе совместно нажитого имущества, по иску Бадмаевой Александры Улановны, Джахановой Татьяны Ивановны, Бадмаевой Александры Павловны к Бадмаевой Цаган Николаевне, Максимовой Галине Дорджиевне о взыскании неосновательного обогащения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Максимова Галина Дорджиевна 18 февраля 2025 г. в соответствии с положениями статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «Отмена обеспечения иска» обратилась в суд с заявлением об отмене

мер по обеспечению иска по указанному делу № 2-833/2022 Элистинского городского суда Республики Калмыкия.

В обоснование заявления Максимова Галина Дорджиевна ссылалась на то, что на основании определения Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 21 июня 2021 г. был наложен арест на денежные средства в размере [REDACTED] доллара США на вкладах и счетах в публичном акционерном обществе «Сбербанк России» (далее – ПАО Сбербанк), открытых на ее имя.

Вступившим в законную силу апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 27 мая 2024 г. отказано в удовлетворении заявленных Бадмаевой Александрой Улановной, ее дочерью Джахановой Татьяной Ивановной и внучкой Бадмаевой Александрой Павловной исковых требований к Максимовой Галине Дорджиевне по данному гражданскому делу (о признании общим имуществом супругов денежных средств на ее счетах, признании права требования денежных средств, взыскании с нее неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами), однако принятые судом меры по обеспечению иска в отношении принадлежащих Максимовой Галине Дорджиевне денежных средств судом сохранены, что нарушает ее права и законные интересы по распоряжению этими средствами.

Определением Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 9 апреля 2025 г. отказано в удовлетворении заявления Максимовой Г.Д. об отмене мер по обеспечению иска, принятых на основании определения Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 21 июня 2021 г., в виде ареста денежных средств Максимовой Г.Д.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Калмыкия от 16 июня 2025 г. определение суда первой инстанции от 9 апреля 2025 г. оставлено без изменения.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2025 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 27 апреля 2026 г. Максимовой Г.Д. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Максимовой Г.Д. в Верховный Суд Российской Федерации подана кассационная жалоба в порядке части 3 статьи 390⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которой заявителем ставится вопрос об отмене определения Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 9 апреля 2025 г., апелляционного определения Верховного Суда Республики Калмыкия от 16 июня 2025 г., определения Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2025 г., а также определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2026 г. и о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Максимовой Г.Д. заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нефедовым О.Н. 19 июня 2026 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 22 июля 2026 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2026 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, о причинах неявки сведений не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении вопроса об отмене мер по обеспечению иска такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции, и они выразились в следующем.

Из материалов дела следует, что Бадмаев Иван Андреевич, [] года рождения, и Бадмаева Александра Улановна, [] года рождения, с 30 мая 1969 года состояли в браке. Вступившим в законную силу решением мирового судьи судебного участка № 5 Элистинского судебного района Республики Калмыкия от 19 сентября 2016 г. брак между ними расторгнут.

18 апреля 2016 г. Бадмаев Иван Андреевич обратился в Элистинский городской суд Республики Калмыкия с иском к своей супруге Бадмаевой Александре Улановне о разделе совместно нажитого имущества.

В свою очередь, 22 июля 2016 г. Бадмаева Александра Улановна

обратилась со встречным иском к своему супругу Бадмаеву Ивану Андреевичу о разделе совместно нажитого имущества.

8 апреля 2021 г. Бадмаева Александра Улановна, а в дальнейшем (в 2022 году) также ее дочь Джаханова Татьяна Ивановна и внучка Бадмаева Александра Павловна обратились с иском к Бадмаевой Цаган Николаевне (супруга Бадмаева Владимира Ивановича – сына Бадмаевых Ивана и Александры) и ее матери Максимовой Галине Дорджиевне о взыскании с них неосновательного обогащения.

Определением Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 21 июня 2021 г. удовлетворено ходатайство истца (Бадмаевой Александры Улановны, [REDACTED] года рождения) о принятии мер по обеспечению иска – наложен арест на денежные средства в размере [REDACTED] доллара США, находящиеся в ПАО Сбербанк на счетах и вкладах Максимовой Галины Дорджиевны.

В связи со смертью 24 апреля 2021 г. Бадмаева Ивана Андреевича, [REDACTED] года рождения, судом первой инстанции произведена его замена на правопреемников (наследников): Джаханову Татьяну Ивановну (дочь Бадмаевых Ивана и Александры), Бадмаеву Александру Павловну (внучку), Бадмаеву Цаган Николаевну (наследника по завещанию Бадмаева Ивана Андреевича, она же – супруга сына Бадмаевых Ивана и Александры).

17 июня, 18 июля и 13 сентября 2022 г. Элистинским городским судом Республики Калмыкия приняты решение и дополнительные решения.

В соответствии с определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 30 января 2024 г. суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку судом первой инстанции дело рассмотрено в отсутствие Бадмаевой Цаган Николаевны и Максимовой Галины Дорджиевны, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 27 мая 2024 г. судебные постановления суда первой инстанции от 17 июня, 18 июля и 13 сентября 2022 г. отменены, по делу принято новое решение, которым исковые требования и встречные исковые требования о разделе совместно нажитого супругами имущества удовлетворены частично, судом произведен раздел совместно нажитого имущества между бывшими супругами Бадмаевой Александрой Улановной и Бадмаевым Иваном Андреевичем (в лице его правопреемников – дочери Джахановой Татьяны Ивановны, внучки Бадмаевой Александры Павловны, наследника по завещанию умершего Бадмаева Ивана Андреевича – Бадмаевой Цаган Николаевны (она же – супруга его сына).

Судом апелляционной инстанции отказано в удовлетворении требований Бадмаевой Александры Улановны (бывшей супруги Бадмаева Ивана Андреевича), ее дочери Джахановой Татьяны Ивановны и внучки Бадмаевой Александры Павловны к Максимовой Галине Дорджиевне о взыскании с нее суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими

денежными средствами, о признании за ними права требования спорных денежных средств.

Меры по обеспечению иска, принятые судом первой инстанции (определение Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 21 июня 2021 г.), в виде ареста денежных средств Максимовой Галины Дорджиевны сохранены до исполнения решения суда по данному делу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 сентября 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 27 мая 2024 г. оставлено без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявления Максимовой Галины Дорджиевны об отмене мер по обеспечению иска, суд первой инстанции, ссылаясь на положения статей 139 («Основания для обеспечения иска»), 144 («Отмена обеспечения иска») Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что отмена обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. Также суд первой инстанции отметил, что нотариусом правопреемникам (наследникам) умершего Бадмаева И.А. свидетельства о праве на наследство не выданы.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно указав, что заинтересованными лицами не утрачена возможность обжалования итогового судебного акта – апелляционного определения суда апелляционной инстанции от 27 мая 2024 г.

Кассационный суд общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установил нарушения либо неправильного применения этими судами норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций и кассационного суда общей юрисдикции об отказе в удовлетворении заявления об отмене мер по обеспечению иска сделаны с существенным нарушением требований процессуального закона.

Согласно части 1 статьи 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска.

Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (часть 2 статьи 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда.

В случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда. Однако судья или суд одновременно с принятием решения суда или после его принятия может вынести

определение суда об отмене мер по обеспечению иска. При удовлетворении иска принятые меры по его обеспечению сохраняют свое действие до исполнения решения суда (часть 3 статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2023 г. № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» разъяснено, что суд вправе отменить обеспечительные меры, в том числе если после принятия таких мер появились обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии необходимости их сохранения, если принятые меры стали несоразмерны заявленному требованию, нарушают права лиц, участвующих в деле, истребуемая денежная сумма внесена на лицевой (депозитный) счет суда или управления Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, органа, осуществляющего организационное обеспечение деятельности мировых судей (часть 2 статьи 143 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Содержащееся в части 3 статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указание на то, что обеспечительные меры действуют до фактического исполнения судебного акта, не препятствует их отмене, если в том числе по результатам рассмотрения заявления лица об отмене обеспечительных мер суд пришел к выводу об отсутствии оснований для их дальнейшего применения.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2023 г. № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты», при удовлетворении иска принятые обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу (часть 3 статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Вместе с тем, исходя из характера заявленных требований и фактических обстоятельств конкретного дела, суд вправе отменить обеспечительные меры одновременно с вынесением решения суда или после его вынесения, независимо от момента исполнения данного судебного решения, например, в случае, если принятые обеспечительные меры препятствуют его исполнению. При отказе в удовлетворении иска, оставлении искового заявления без рассмотрения, прекращении производства по делу обеспечительные меры по общему правилу сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего итогового судебного акта (часть 4 статьи 1, часть 3 статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведенных норм процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что меры по обеспечению иска отменяются в случаях, когда основания, послужившие причиной их принятия, устранены, принятые меры стали несоразмерны заявленному требованию, нарушают права лиц, участвующих в деле, либо появились новые обстоятельства, обосновывающие необходимость отмены обеспечительных мер. Данный вопрос разрешается судом в каждом конкретном

случае с учетом обстоятельств дела.

Между тем изложенные положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судами применены неправильно, а разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не приняты во внимание.

Делая вывод о том, что отмена обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного постановления, суды первой и апелляционной инстанций не учли, что рассмотрение настоящего спора по существу завершилось вынесением 27 мая 2024 г. вступившего в законную силу итогового судебного акта – апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия, которым в удовлетворении заявленных к Максимовой Г.Д. требований отказано в полном объеме, этим судебным постановлением на Максимову Г.Д. не были возложены какие-либо обязанности, она не является лицом, обязанным исполнить данное судебное постановление, не относится к правопреемникам (наследникам) умершего Бадмаева И.А., сохранение ареста ее денежных средств, находящихся в ПАО Сбербанк, не приведет к исполнению вынесенного судебного акта.

Исходя из приведенного сохранение судом мер по обеспечению иска в отношении денежных средств Максимовой Г.Д. влечет необоснованное ограничение ее прав по распоряжению этими денежными средствами.

Вопреки мнению суда апелляционной инстанции о том, что заинтересованными лицами не утрачена возможность обжалования итогового судебного акта, следует отметить, что данные лица реализовали право на обжалование этого судебного акта. Так, по результатам рассмотрения кассационных жалоб бывшей супруги (Бадмаевой Александры Улановны) и наследников умершего Бадмаева Ивана Андреевича определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 сентября 2024 г. судебное постановление суда апелляционной инстанции от 27 мая 2024 г. (в том числе об отказе в удовлетворении исковых требований к Максимовой Галине Дорджиевне) оставлено без изменения, а их кассационные жалобы оставлены без удовлетворения. С данными судебными постановлениями по существу спора согласился судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалоб Бадмаевой Александры Улановны, ее дочери Джахановой Татьяны Ивановны и внучки Бадмаевой Александры Павловны (определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2025 г. об отказе в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации).

Таким образом, выводы судов первой и апелляционной инстанций об отказе в удовлетворении заявления Максимовой Г.Д. об отмене мер по обеспечению иска являются неправомерными, не основанными на нормах процессуального закона, противоречат разъяснениям, изложенным в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2023 г. № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты», и нарушают единообразие сложившейся судебной практики.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Максимовой Г.Д. законность определения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах определение Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 9 апреля 2025 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Калмыкия от 16 июня 2025 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2025 г. нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций и кассационного суда общей юрисдикции и направления дела по заявлению Максимовой Г.Д. об отмене мер по обеспечению иска на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении заявления Максимовой Г.Д. об отмене мер по обеспечению иска суду первой инстанции следует разрешить его в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵ и 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 9 апреля 2025 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Калмыкия от 16 июня 2025 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2025 г. по заявлению Максимовой Галины Дорджиевны об отмене мер по обеспечению иска по делу № 2-833/2022 Элистинского городского суда Республики Калмыкия отменить.

Указанное дело по заявлению Максимовой Галины Дорджиевны об отмене мер по обеспечению иска направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Элистинский городской суд Республики Калмыкия в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи