



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КГ26-18-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселева А.П.,
Асташова С.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело заявление Талбакова Махмуда Ятимовича о передаче на рассмотрение арбитражного суда гражданского дела по иску Министерства лесного хозяйства, охраны окружающей среды, животного мира и природных ресурсов Приморского края к Талбакову Махмуду Ятимовичу о возмещении ущерба, причинённого лесному фонду Российской Федерации,

по кассационной жалобе Талбакова Махмуда Ятимовича на апелляционное определение Приморского краевого суда от 13 марта 2025 г. и определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав представителя Талбакова М.Я. – Ермоленских И.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Министерство лесного хозяйства, охраны окружающей среды, животного мира и природных ресурсов Приморского края (далее также – министерство) обратилось в суд с названным иском, в обоснование указав, что ответчик, являясь арендатором земельного участка сельскохозяйственного назначения, допустил нарушение требований Правил пожарной безопасности в лесах, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 7 октября 2020 г. № 1614 (далее – Правила пожарной безопасности в лесах), что повлекло возникновение лесного пожара и причинение ущерба лесному фонду в размере 8 891 957 руб.

В ходе рассмотрения спора ответчик заявил ходатайство о передаче дела на рассмотрение Арбитражного суда Приморского края.

Определением Кавалеровского районного суда Приморского края от 13 декабря 2024 г. ходатайство ответчика удовлетворено, настоящее гражданское дело передано на рассмотрение Арбитражного суда Приморского края.

Апелляционным определением Приморского краевого суда от 13 марта 2025 г., оставленным без изменения определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 г., определение суда первой инстанции отменено, гражданское дело возвращено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене апелляционного определения Приморского краевого суда от 13 марта 2025 г. и определения Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 г. в связи с существенными нарушениями норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А. от 16 июля 2026 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, в возражениях представителя Министерства лесного хозяйства, охраны окружающей среды, животного мира и природных

ресурсов Приморского края Моисеенко О.Г. на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Талбаков М.Я. на основании договора аренды от 24 января 2020 г. № 2 является арендатором земельного участка сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером [REDACTED] площадью 20 459 525 кв.м, расположенного по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Срок действия договора – с 1 февраля 2020 г. по 1 февраля 2069 г.

21 апреля 2022 г. в квартале 18 Устиновского участкового лесничества Кавалеровского лесничества обнаружен лесной пожар на площади 15 га.

Постановлением Министерства лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Приморского края от 7 декабря 2022 г. № 420-02/2022л Талбаков М.Я. признан виновным в нарушении пунктов 10 и 11 Правил пожарной безопасности в лесах, и ему назначено административное наказание по части 4 статьи 8³² КоАП РФ (нарушение правил пожарной безопасности, повлёкшее возникновение лесного пожара без причинения тяжкого вреда здоровью человека, если эти действия (бездействие) не содержат признаков уголовно наказуемого деяния) в виде административного штрафа в размере 5 000 руб.

Из данного постановления усматривается, что на участке земель сельскохозяйственного назначения, граничащего с выделом 13 квартала 18 Устиновского участкового лесничества, находится земельный участок с

кадастровым номером [REDACTED], арендатором которого в период возникновения пожара являлся Талбаков М.Я. Установлено, что указанный арендатор допустил нарушение требований Правил пожарной безопасности в лесах, что повлекло возгорание на лесном участке, в частности, не обеспечил очистку земельного участка от сухой травянистой растительности, от валежника и других горючих материалов, не отделил противопожарной минерализованной полосовой шириной не менее 1,4 метра, не проконтролировал выжигание хвороста, лесной подстилки, сухой травы и других горючих материалов на земельном участке, непосредственно примыкающем к лесному фонду.

В результате действий ответчика лесному фонду Российской Федерации причинен ущерб на сумму 8 891 957 руб., рассчитаную на основании постановления Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2018 г. № 1730 «Об утверждении особенностей возмещения вреда, причинённого лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства».

В ходе рассмотрения спора представителем Талбакова М.Я. – Ермоленских И.В. заявлено ходатайство о передаче настоящего дела на рассмотрение арбитражного суда, мотивированное тем, что использование ответчиком арендуемого им земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] связано с осуществлением предпринимательской деятельности (фермерское хозяйство), что соответствует указанным в сведениях Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей видам его деятельности.

Удовлетворяя ходатайство представителя ответчика, суд первой инстанции, приняв во внимание наличие у Талбакова М.Я. статуса индивидуального предпринимателя и совершение им арендных платежей с предпринимательского счёта, пришёл к выводу о том, что земельный участок используется в предпринимательских целях, в связи с чем возникший спор носит экономический характер и подлежит рассмотрению арбитражным судом.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу министерства, не усмотрел оснований для передачи дела на рассмотрение арбитражного суда, указав, что договор аренды земельного участка заключён

с Талбаковым М.Я. как с физическим лицом, а заявленные требования о возмещении ущерба, причинённого лесному фонду, основаны на несоблюдении ответчиком Правил пожарной безопасности в лесах и не носят экономический характер.

С данными выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

Согласно части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Федеральный законодатель определяет компетенцию судов исходя из характера и специфики отдельных видов правоотношений, необходимости обеспечения наиболее эффективного, квалифицированного и специализированного разрешения споров с учетом особенностей правового регулирования определенных отраслей права, принимая во внимание материально-правовую природу возникшего спора и институциональные особенности деятельности созданных в Российской Федерации судебных органов.

В соответствии с частью 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй данной статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к компетенции арбитражных судов.

В силу статьи 1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности осуществляется арбитражными судами.

Исходя из положений статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к компетенции арбитражного суда относятся дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с

участием юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя. Иные дела могут быть отнесены к компетенции арбитражных судов федеральным законом.

На основании статьи 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами за исключением дел, рассматриваемых Московским городским судом в соответствии с частью 3 статьи 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу частей 1 и 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к предметной компетенции арбитражных судов, по общему правилу, относится рассмотрение экономических споров и других дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями (абзац второй пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»).

Если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно подлежит рассмотрению арбитражным судом, суд передает дело в арбитражный суд, к подсудности которого оно отнесено законом (часть 2¹ статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведённых норм права и разъяснений по их применению следует,

что основными критериями отнесения того или иного спора к компетенции арбитражного суда являются субъектный состав и экономический характер спора, применяемые в совокупности.

При этом юридическая природа основания возникновения спора сама по себе не имеет определяющего значения для разрешения вопроса о подсудности. То обстоятельство, что фактическим основанием заявленных требований послужило деликтное обязательство (причинение вреда), не предопределяет отнесение спора к компетенции судов общей юрисдикции или арбитражных судов, поскольку в каждом случае компетенция определяется исключительно на основании установленных законом критериев – субъектного состава и характера спора.

Заявляя ходатайство о передаче настоящего дела на рассмотрение арбитражного суда, представитель Талбакова М.Я. – Ермоленских И.В. обосновывала свою позицию экономическим характером возникшего спора, указывая, что земельный участок сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером [REDACTED], обладающий значительной площадью (20 459 525 кв. м), был предоставлен ответчику в аренду для осуществления деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства, что прямо предусмотрено условиями договора аренды от 24 января 2020 г. № 2.

В материалы дела представлена выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, из которой усматривается, что Талбаков М.Я. с 25 января 2008 г. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя (ОГРНИП [REDACTED]) с указанием основного вида деятельности – «торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах». Кроме того, в качестве дополнительных видов деятельности значатся такие, как «выращивание овощей», «выращивание столовых корнеплодных и клубнеплодных культур с высоким содержанием крахмала или инулина», «разведение молочного крупного рогатого скота, производство сырого молока», а также иные виды деятельности, связанные с ведением сельскохозяйственного производства и извлечением прибыли.

Более того, как следует из платёжных поручений от 17 января 2022 г. № 22, от 14 февраля 2022 г. № 120, от 21 марта 2022 г. № 280, от 12 апреля

2022 г. № 369, от 11 мая 2022 г. № 485 и от 3 июня 2022 г. № 611 арендная плата за пользование земельным участком с кадастровым номером [REDACTED] по договору аренды от 24 января 2020 г. № 2 за период с января по июнь 2022 г. вносилась ответчиком не как физическим лицом, а со счёта индивидуального предпринимателя Талбакова М.Я., что является подтверждением того, что спорные правоотношения возникли в рамках предпринимательской деятельности ответчика.

Кроме этого, Талбаков М.Я. обращал внимание судов на то, что в силу пункта 1.1 договора аренды земельного участка от 24 января 2020 г. № 2 земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] был предоставлен в аренду для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности, а не для личных, семейных или иных нужд, не связанных с извлечением прибыли.

Учитывая изложенное, вывод суда первой инстанции о том, что предусмотренная договором цель предоставления земельного участка, его значительная площадь (20 459 525 кв.м), наличие у Талбакова М.Я. статуса индивидуального предпринимателя с соответствующими видами деятельности и уплата арендных платежей с предпринимательского счёта в совокупности свидетельствуют об экономическом характере возникшего спора и наличии оснований для передачи настоящего дела на рассмотрение Арбитражного суда Приморского края, к компетенции которого оно отнесено законом, следует признать правильным.

Поскольку судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции при разрешении ходатайства о передаче настоящего дела по подсудности в арбитражный суд допущены ошибки в толковании и применении норм процессуального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение Приморского краевого суда от 13 марта 2025 г. и определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 г. подлежат отмене с оставлением в силе определения Кавалеровского районного суда Приморского края от 13 декабря 2024 г.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Приморского краевого суда от 13 марта 2025 г. и определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 г. отменить, оставить в силе определение Кавалеровского районного суда Приморского края от 13 декабря 2024 г.

Председательствующий

Судьи

