



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-221

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 августа 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе

председательствующего
членов коллегии

при секретаре
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Шамова А.В.
Кругликовой К.В.
Докучаевой Е.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Карпенкова Егора Сергеевича об оспаривании пункта 1 постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 29 июля 2026 г. № 31/227-9 «О регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации девятого созыва, выдвинутого политической партией «Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО»

по апелляционной жалобе Карпенкова Е.С. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2026 г. по делу № АКПИ26-645, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя административного истца Гординой А.Р., поддержавшей апелляционную жалобу, возражения представителя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Сахарова С.Ф. относительно доводов апелляционной жалобы, заключение

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Докучаевой Е.Н., которая полагала апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 16 июня 2026 г. № 428 «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва» на 20 сентября 2026 г. назначены выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва.

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации (далее – ЦИК России, Комиссия) 29 июля 2026 г. приняла постановление № 31/227-9 «О регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации девятого созыва, выдвинутого политической партией «Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» (далее – Постановление). Пунктом 1 Постановления Карпенков Е.С. исключен из федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации девятого созыва, выдвинутого политической партией «Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» (далее также соответственно – Список кандидатов, Партия) (№ 3, региональная группа № 10 (город Санкт-Петербург – Западный одномандатный избирательный округ № 212, город Санкт-Петербург – Центральный одномандатный избирательный округ № 216), на основании пункта 1 части 4 статьи 50 Федерального закона от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 20-ФЗ) в связи с отсутствием пассивного избирательного права у Карпенкова Е.С., как имеющего документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства – Итальянской Республики; сведений о подаче Карпенковым Е.С. в уполномоченный орган уведомления о прекращении права на постоянное проживание в Италии на момент выдвижения Партией Списка кандидатов не имеется.

Карпенков Е.С. оспорил в Верховном Суде Российской Федерации пункт 1 Постановления в приведенной части, указав в административном иске, что Постановление принято при неправильном истолковании Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ), Федерального закона № 20-ФЗ, правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, лишает его возможности участвовать в выборах в качестве кандидата в составе Списка кандидатов, чем нарушено его пассивное избирательное право, предусмотренное статьей 4 Федерального закона № 67-ФЗ и частью 4 статьи 4 Федерального закона № 20-ФЗ.

В обоснование заявленного требования административный истец ссылаясь на то, что не обладает действующим видом на жительство и правом на постоянное проживание на территории Итальянской Республики, поскольку студенческий вид на жительство Итальянской Республики был выдан ему на период с 23 декабря 2016 г. по 12 марта 2018 г., дата истечения срока действия документа прямо указана на его лицевой стороне, что означает, что с 13 марта 2018 г. он не имеет права на постоянное или временное проживание на территории иностранного государства. 27 июля 2026 г. председатель Партии Рыбаков Н.И. подал в ЦИК России уведомление об отсутствии у Карпенкова Е.С. гражданства иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства, к которому приложил копию второго и последнего вида на жительство на территории Итальянской Республики, действительного с 23 декабря 2016 г. по 12 марта 2018 г., копии страниц заграничного паспорта, подтверждающих отсутствие выездов в Итальянскую Республику, сведения об отсутствии заграничного паспорта с 22 июня 2025 г. по 15 июня 2026 г., а также представил доказательства обращения в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел с уведомлением об окончании действия вида на жительство.

По мнению административного истца, неуведомление органа Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее также – МВД России) о прекращении действия вида на жительство не может порождать продление или возобновление действия этого документа, служить основанием для сохранения права на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства, а отсутствие такой информации в ведомственной базе МВД России не свидетельствует о том, что гражданин Российской Федерации сохраняет политико-правовую связь с другим государством, и тем более не доказывает наличие у него действующего документа, порождающего риск двойной лояльности. Закон не требует от гражданина подачи заявления о прекращении действия вида на жительство, так как срок его окончания указывается при подаче заявления о приобретении вида на жительство, а законодательство Итальянской Республики для продления студенческого вида на жительство требует личного присутствия заявителя на территории Итальянской Республики.

Карпенков Е.С. также указал, что 14 июля 2016 г. он уведомил УФМС России о получении первого вида на жительство на территории Итальянской Республики от 19 октября 2015 г. С помощью Единого портала государственных услуг 27 июля 2026 г. он направил соответствующее уведомление в отдел по вопросам миграции УМВД России по Центральному району г. Санкт-Петербурга, на которое 28 июля 2026 г. ему поступил отказ в предоставлении государственной услуги по мотиву окончания срока действия документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства. В оспариваемом Постановлении не указано ни названия, ни реквизитов

документа, подтверждающего его право на постоянное проживание на территории иностранного государства, а также объективных доказательств, подтверждающих наличие вида на жительство после 12 марта 2018 г.; помимо этого, в 2019 и 2021 годах он беспрепятственно принимал участие в выборах, реализуя свое пассивное избирательное право, сведения об отсутствии у него иностранного гражданства или вида на жительство являлись предметом проверки регистрирующих органов и не вызвали нареканий, фактические обстоятельства с 2019 года не изменились, новых иностранных документов он не получал.

В письменных возражениях на административный иск ЦИК России указала, что Постановление принято на ее заседании правомочным составом членов данной комиссии в соответствии с положениями Федерального закона № 20-ФЗ и при наличии правовых оснований – в связи с отсутствием у кандидата Карпенкова Е.С. пассивного избирательного права. Имеющиеся у Комиссии и представленные административным истцом документы свидетельствуют о том, что до момента его выдвижения в качестве кандидата он не подал в соответствующий территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел уведомление о прекращении права на постоянное проживание на территории иностранного государства с приложением копий подтверждающих документов.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2026 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В апелляционной жалобе Карпенков Е.С. просит указанное решение отменить и принять новое решение об удовлетворении административного иска, ссылаясь на то, что суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права, подменив юридически значимое обстоятельство – наличие у гражданина действующего вида на жительство – формальным критерием отсутствия в ведомственной базе МВД России регистрационной записи о прекращении права на постоянное проживание в иностранном государстве. Как указано в апелляционной жалобе, суд нарушил принцип состязательности, незаконно придал обратную силу нормам права, приравняв отсутствие необязательного уведомления к фактическому продлению срока действия иностранного документа и неверно истолковав разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, и нарушил принцип правовой определенности, в связи с чем решение создает объективно невыполнимые условия для кандидата и влечет бессрочное несоразмерное ограничение пассивного избирательного права; также суд проигнорировал правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и оставил без рассмотрения и надлежащей оценки доводы административного истца, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

В возражениях на апелляционную жалобу ЦИК России ссылается на то, что гражданин Российской Федерации, претендующий на замещение путем избрания на выборах государственных или муниципальных должностей в представительных органах публичной власти, должен действовать добросовестно и не создавать ситуаций, вызывающих объективные сомнения

относительно действительного отсутствия у него связи с иностранными государствами. Оснований для вывода о добросовестности действий со стороны кандидата Карпенкова Е.С. не имеется, поскольку в первоначальных пояснениях Партии, поданных в Комиссию в связи с вопросом об отсутствии пассивного избирательного права у Карпенкова Е.С., Партия не представила никаких сведений как о самом документе, подтверждающем право на постоянное проживание на территории Итальянской Республики (Permesso di Soggiorno [REDACTED] от 19 октября 2015 г. в Риме), о наличии которого кандидат уведомил уполномоченные органы, так и о его прекращении. В суд первой инстанции такого рода доказательства также не представлены. Судом правильно определены все имеющие значение для данного административного дела обстоятельства, которые подтверждены совокупностью находящихся в материалах административного дела доказательств. При принятии обжалуемого решения судом не допущено нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права.

В суд апелляционной инстанции Карпенков Е.С., надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, не явился.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Законодательство о выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Федерального закона № 67-ФЗ, Федерального закона № 20-ФЗ, других федеральных законов (часть 1 статьи 2 Федерального закона № 20-ФЗ).

Федеральный закон № 20-ФЗ закрепляет, что не имеет права быть избранным депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации гражданин Российской Федерации, имеющий гражданство иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства (часть 7 статьи 4). В случае отсутствия у кандидата пассивного избирательного права ЦИК России исключает кандидата из федерального списка кандидатов (пункт 1 части 4 статьи 50).

Судом установлено и подтверждается материалами административного дела, что 4 июля 2026 г. Партия представила в Комиссию документы для заверения федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации девятого созыва, в котором под номером 3 региональной группы № 10 (город Санкт-Петербург – Западный одномандатный избирательный округ № 212, город Санкт-Петербург – Центральный одномандатный избирательный округ № 216) значился Карпенков Е.С.

Постановлением ЦИК России от 10 июля 2026 г. № 16/149-9 Список кандидатов был заверен.

В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 42 Федерального закона № 20-ФЗ одновременно с документами, указанными в частях 1 и 4 данной статьи, уполномоченный представитель политической партии представляет в ЦИК России заявление каждого кандидата, включенного в федеральный список кандидатов, о его согласии баллотироваться в составе федерального списка кандидатов с указанием в том числе его гражданства.

В силу частей 3, 4 статьи 48 названного федерального закона ЦИК России проверяет достоверность сведений о кандидатах, включенных в федеральные списки кандидатов, и иных сведений, представленных политическими партиями в соответствии с данным федеральным законом. Комиссия обращается в соответствующие органы, учреждения и организации, в том числе с представлениями, для проверки достоверности представленных в соответствии со статьей 42 этого федерального закона сведений о кандидатах, включенных в федеральные списки кандидатов.

ЦИК России во исполнение возложенных на нее полномочий направила 6 июля 2026 г. представление в Службу по вопросам гражданства и регистрации иностранных граждан Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – Служба по вопросам гражданства) для проверки достоверности сведений, представленных в Комиссию кандидатами, выдвинутыми Партией, в том числе для установления факта подачи уведомления о приобретении гражданства (подданства) иностранного государства либо получения вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства.

В ответ на указанное представление Служба по вопросам гражданства 16 июля 2026 г. сообщила, что 14 июля 2016 г. Карпенковым Е.С. подано уведомление о документе, подтверждающем право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории Италии (Permesso di Soggiorno [REDACTED] от 19 октября 2015 г. в Риме).

21 июля 2026 г. в ЦИК России представлены документы для регистрации Списка кандидатов.

28 июля 2026 г. в Комиссию от Партии поступило сообщение о том, что 27 июля 2026 г. Карпенковым Е.С. с использованием федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» в отдел по вопросам миграции УМВД России по Центральному району г. Санкт-Петербурга подано уведомление о прекращении действия документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства, а именно студенческого вида на жительство С ИТА [REDACTED] с 23 декабря 2016 г. по 12 марта 2018 г., отличного от того, о котором была проинформирована Комиссия по результатам проверки.

Ранее действовавший Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» (утратил силу в связи с принятием

одноименного Федерального закона от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ) предусматривал обязанность гражданина Российской Федерации, имеющего также иное гражданство либо вид на жительство или иной действительный документ, подтверждающий право на его постоянное проживание в иностранном государстве (далее также – документ на право постоянного проживания в иностранном государстве), подать письменное уведомление о наличии иного гражданства или документа на право постоянного проживания в иностранном государстве в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел по месту жительства данного гражданина в пределах Российской Федерации (в случае отсутствия такового – по месту его пребывания в пределах Российской Федерации, а в случае отсутствия у него места жительства и места пребывания в пределах Российской Федерации – по месту его фактического нахождения в Российской Федерации) в течение шестидесяти дней со дня приобретения данным гражданином иного гражданства или получения им документа на право постоянного проживания в иностранном государстве (часть третья статьи 6).

Правила, указанные в части третьей статьи 6 названного федерального закона, применялись в отношении граждан Российской Федерации, имеющих (приобретших) гражданство одного и более иностранного государства либо получивших один и более документ на право постоянного проживания в иностранном государстве. В случае приобретения гражданином Российской Федерации каждого иного гражданства или получения им каждого нового документа на право постоянного проживания в иностранном государстве данный гражданин или его законный представитель обязан был подать об этом новое уведомление в соответствии с правилами, установленными этой статьей (часть одиннадцатая статьи 6).

В настоящее время обязанность гражданина Российской Федерации подавать уведомление о каждом факте приобретения гражданства (подданства) иностранного государства либо получения вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства, следует из части 1 статьи 11 Федерального закона от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации».

Вопрос подачи письменного уведомления о прекращении гражданства иностранного государства или права на постоянное проживание в иностранном государстве (уведомления об утрате гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства) регламентирован положениями частей двенадцатой – четырнадцатой статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», частей 1–5 статьи 11 Федерального закона от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации».

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приведенным в пункте 86 постановления от 27 июня 2023 г. № 24

«О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», судам следует учитывать, что факт прекращения гражданства иностранного государства подтверждается соответствующим документом, выданным уполномоченным органом этого государства в установленном порядке, и направлением уведомления о прекращении гражданства в соответствующий территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в порядке, установленном законом. Отсутствие письменного уведомления о прекращении гражданства иностранного государства или права на постоянное проживание в иностранном государстве, направленного в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел по месту жительства или месту пребывания данного гражданина в пределах территории Российской Федерации, а при их отсутствии – по месту фактического нахождения, с приложением в том числе копии документа о прекращении гражданства иностранного государства или права на постоянное проживание в иностранном государстве является основанием для отказа в регистрации, отмены решения о регистрации, отмены регистрации, аннулирования регистрации.

Дав надлежащую оценку представленным доказательствам в их совокупности, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что Карпенков Е.С. уведомил территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел лишь о наличии документа, подтверждающего его право на постоянное проживание на территории Итальянской Республики, от 19 октября 2015 г. № [REDACTED]. При этом о прекращении своего права на постоянное проживание на территории данного государства он соответствующий территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в известность не поставил.

Как уже ранее отмечено, на запрос ЦИК РФ Служба по вопросам гражданства 16 июля 2026 г. сообщила ту информацию, которой располагала на основании имевшихся у нее в распоряжении сведений, поступивших от Карпенкова Е.С., а именно сведений о наличии у административного истца подтверждающего его право на постоянное проживание на территории Италии документа от 19 октября 2015 г. № [REDACTED].

Вследствие неисполнения Карпенковым Е.С. предусмотренной законом обязанности по уведомлению соответствующего территориального органа федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел о получении документа, подтверждающего право на постоянное проживание на территории Итальянской Республики, № С ИТА [REDACTED] сроком действия с 23 декабря 2016 г. по 12 марта 2018 г., его уведомление от 27 июля 2026 г. об утрате гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства, было отклонено и возвращено.

С учетом изложенного суд первой инстанции, руководствуясь приведенными выше законоположениями и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, пришел к правомерному выводу о том, что оснований для признания незаконным пункта 1 Постановления в части исключения административного истца из Списка кандидатов не имеется.

Проверив процедуру принятия Постановления, суд верно констатировал, что оно принято правомочным составом членов Комиссии единогласно.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что при вынесении обжалуемого решения суд, по сути, исходил из формального критерия отсутствия в ведомственной базе МВД России регистрационной записи о прекращении права на постоянное проживание в иностранном государстве, нельзя признать состоятельным, поскольку оно опровергается содержанием обжалуемого судебного акта.

Вопреки доводам апелляционной жалобы суд принял обжалуемое решение при правильном применении норм материального права с соблюдением принципов состязательности по результатам исследования имеющихся доказательств, оцененных по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и надлежащего анализа доводов административного истца, имеющих значение для правильного разрешения административного дела.

Установив, что Постановление принято ЦИК России в пределах ее компетенции с соблюдением установленного порядка и является законным, суд первой инстанции правильно отказал административному истцу в удовлетворении заявленного требования (часть 2 статьи 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Предусмотренные статьей 310 названного кодекса основания для отмены решения в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2026 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Карпенкова Егора Сергеевича – без удовлетворения.

Председательствующий



В.Ю. Зайцев

Члены коллегии



И.Н. Зинченко

А.В. Шамов