

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ДК26-121

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

12 августа 2026 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Нефедова О.Н.,
Хатыповой Р.А.,
Шиловоста О.Ю.

при секретаре

Курдияшко Я.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Стешенко Андрея Александровича об отмене решения квалификационной коллегии судей Донецкой Народной Республики от 17 декабря 2025 г. о досрочном прекращении полномочий судьи, председателя Приморского районного суда г. Мариуполя Донецкой Народной Республики за совершение дисциплинарного проступка,

установила:

Стешенко А.А. Указом Президента Российской Федерации от 14 августа 2023 г. № 607 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» назначен председателем Приморского районного суда г. Мариуполя Донецкой Народной Республики на шестилетний срок полномочий. Ранее он занимал должность судьи Новочеркасского городского суда Ростовской области, стаж его работы в должности судьи составлял более 22 лет.

Решением квалификационной коллегии судей Донецкой Народной Республики (далее также – ККС ДНР, Коллегия) от 17 декабря 2025 г. за совершение дисциплинарного проступка на Стешенко А.А. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, председателя Приморского районного суда г. Мариуполя Донецкой Народной Республики с лишением пятого квалификационного класса.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) от 9 апреля 2026 г. решение ККС ДНР от 17 декабря 2025 г. оставлено без изменения, жалоба Стешенко А.А. – без удовлетворения.

Стешенко А.А. обратился в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил восстановить срок на его подачу, ссылаясь на обращение с жалобой в ВККС РФ, и отменить решение ККС ДНР, считая его незаконным и необоснованным.

Административный истец выражает несогласие с изложенными в оспариваемом решении Коллегии выводами и оценкой его действий, квалифицированных как дисциплинарный проступок, а также указывает на ошибочное, по его мнению, применение положений Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), поскольку вменяемое ему в качестве внепроцессуального общения с действовавшей в интересах стороны судебного спора К [REDACTED] касалось административного дела № [REDACTED], находившегося в производстве Мелитопольского межрайонного суда Запорожской области и не рассматривавшегося по существу Приморским районным судом г. Мариуполя Донецкой Народной Республики.

Обращает внимание на переоценку ВККС РФ обстоятельств совершения им дисциплинарного проступка и признание таковым внепроцессуального общения с председателем Мелитопольского межрайонного суда Запорожской области, что ККС ДНР ему не вменялось.

Не отрицая общения с К [REDACTED], административный истец полагает это частными беседами и консультированием, не направленными на оказание какого-либо содействия в рассмотрении судебного дела, так как в производстве суда, которым он руководил, дел с участием К [REDACTED] и связанных с ней лиц не имелось, а из официального ответа председателя Мелитопольского межрайонного суда Запорожской области не следует, что он, Стешенко А.А., пытался повлиять на результат рассмотрения административного дела № [REDACTED].

Ссылаясь на постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» (далее – Постановление № 13), Стешенко А.А. считает необоснованным применение к нему дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий в отсутствие мотивировки относительно невозможности наложения иных видов взыскания.

Также указывает, что при принятии решения Коллегией не были учтены данные о его личности, длительном стаже судебной работы, результаты его профессиональной деятельности, положительные характеристики, наличие ведомственных наград, а также тот факт, что ранее к дисциплинарной ответственности он не привлекался.

ККС ДНР и ВККС РФ в письменных отзывах на административное исковое заявление просили отказать в его удовлетворении и оставить обжалуемое решение без изменения, полагая, что оно является законным и обоснованным, принято с соблюдением установленного законом порядка.

Представитель Стешенко А.А. по доверенности Барнев П.С., принимавший участие в судебном заседании посредством видеоконференц-связи через Новочеркасский городской суд Ростовской области, поддержал доводы административного иска, просил его удовлетворить.

Представитель ККС ДНР Плюхин В.В., принимавший участие в судебном заседании посредством видеоконференц-связи через Верховный Суд Донецкой Народной Республики, поддержал позицию, изложенную в письменном отзыве, просил отказать в удовлетворении заявленных требований.

ВККС РФ письменно ходатайствовала о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Выслушав доклад председательствующего Нефедова О.Н., заслушав пояснения представителей сторон, обсудив письменный отзыв ВККС РФ, исследовав и оценив материалы административного дела, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) в статье 26 предусмотрен специальный срок обжалования заинтересованными лицами в Верховный Суд Российской Федерации решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о прекращении полномочий судей, привлечении их к дисциплинарной ответственности – в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения (пункт 2).

Лицам, пропустившим установленный Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1 статьи 95).

Согласно части 5 статьи 219 КАС РФ причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 4 Постановления № 13 разъяснил, что обращение в ВККС РФ с жалобой на решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о наложении на судью дисциплинарного взыскания является уважительной причиной пропуска процессуального срока для обращения с аналогичной жалобой в суд, что следует учитывать суду при решении вопроса о его восстановлении.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства настоящего дела, связанные с обжалованием Стешенко А.А. решения ККС ДНР от 17 декабря 2025 г. в ВККС РФ, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской

Федерации признает причины пропуска срока обращения в суд уважительными, а срок – подлежащим восстановлению.

Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы. Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики, утвержденный VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей (пункт 1 статьи 1). В преамбуле данного документа подчеркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

Кодекс судейской этики обязывает судью в своей профессиональной деятельности и вне службы соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными данным кодексом, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо (пункты 2, 3 статьи 4).

Судья не должен совершать каких-либо действий либо давать повод другим лицам совершать такие действия, которые позволяли бы сделать вывод об оказании влияния на осуществление судьями его полномочий и усомниться в

независимости и беспристрастности судьи (пункт 5 статьи 6 Кодекса судейской этики).

Закрепляя принципы и правила профессионального поведения судьи, Кодекс судейской этики устанавливает, что судья при исполнении своих полномочий и вне служебных отношений должен способствовать поддержанию уверенности общества и участников процесса в объективности и беспристрастности судьи и органов судебной власти (пункт 1 статьи 9). Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в ее беспристрастности и справедливости (пункт 1 статьи 14).

Согласно пунктам 1, 2 и 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения данного закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, данного закона и (или) Кодекса судейской этики.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 8 Постановления № 13 разъяснил, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершенное однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

Руководствуясь приведенными положениями Конституции Российской Федерации, Закона о статусе судей, Кодекса судейской этики, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, надлежащим образом

исследовав и оценив материалы дисциплинарного производства в их совокупности, ККС ДНР правомерно согласилась с заключением созданной ее решением от 26 сентября 2025 г. комиссии по рассмотрению заявления К [REDACTED] [REDACTED] на действия председателя Приморского районного суда г. Мариуполя Донецкой Народной Республики Стешенко А.А., установив факт совершения последним дисциплинарного проступка, который выразился в неоднократном обсуждении с К [REDACTED] [REDACTED] в период с июля по 6 августа 2025 г. обстоятельств рассмотрения Мелитопольским межрайонным судом Запорожской области административного дела № [REDACTED] по административному исковому заявлению С [REDACTED] [REDACTED] об оспаривании решений и бездействия исполнительных органов Запорожской области, касающихся прав на имущественный комплекс пансионата « [REDACTED] » в г. [REDACTED] области, даче К [REDACTED] соответствующих интересам административного истца рекомендаций относительно процессуального и внепроцессуального поведения стороны по делу, предложении повлиять на результат рассмотрения указанного административного дела, использовании своего статуса председателя суда при общении с председателем Мелитопольского межрайонного суда Запорожской области с целью получения содействия по указанному делу и сведений о ходе его слушания, которые Стешенко А.А. сообщал К [REDACTED], заинтересованной в результате рассмотрения дела в пользу собственника недвижимого имущества, то есть в грубом нарушении требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики.

Обстоятельства совершения дисциплинарного проступка являлись предметом всесторонней проверки, подробно изложены в решениях ККС ДНР и ВККС РФ. Доказательств, опровергающих их, административным истцом не приведено.

Факт взаимодействия с К [REDACTED] и общения с председателем Мелитопольского межрайонного суда Запорожской области административным истцом не оспаривался и подтверждается материалами дисциплинарного производства, в частности объяснениями К [REDACTED], аудиозаписями ее разговоров со Стешенко А.А. и их перепиской в мессенджере Telegram. Наличие у Стешенко А.А. договоренности с К [REDACTED] об оказании содействия в вынесении Мелитопольским межрайонным судом Запорожской области необходимого ей решения по административному делу № [REDACTED] явно следует из содержания их разговоров и переписки.

Оценивая действия Стешенко А.А. применительно к установленным в статье 3 Закона о статусе судей требованиям, предъявляемым к судье, и закрепленным в Кодексе судейской этики обязательным для каждого судьи правилам поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, ККС ДНР на основании исследованных доказательств обоснованно пришла к выводу о том, что Стешенко А.А., допуская личное общение с заинтересованным в исходе дела лицом в той форме и при тех обстоятельствах, как это фактически имело

место, своими действиям дискредитировал судебную власть, создавая у граждан ложное представление о возможности влияния на результат рассмотрения дела, находящегося в производстве другого судьи.

Приведенные в административном исковом заявлении доводы о необоснованности привлечения к дисциплинарной ответственности не соотносятся с фактическими данными и законом.

Вопреки доводам административного истца вывод в решении ВККС РФ о том, что его взаимодействие с К [REDACTED] не образует состава внепроцессуального общения, не является переоценкой обстоятельств и указанием на признаки дисциплинарного проступка, совершение которого ему ККС ДНР не вменялось.

Дисциплинарным проступком Коллегия признала допущенные Стешенко А.А. взаимосвязанные общение и взаимодействие как с лицом, заинтересованным в результате рассмотрения дела, находящегося в производстве Мелитопольского межрайонного суда Запорожской области, так и с председателем названного суда, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Оценка общения с К [REDACTED] как внепроцессуального, несмотря на отсутствие в производстве Стешенко А.А. дел с ее участием, на правильность вывода Коллегии о совершении судьей виновного действия, в результате которого были нарушены положения Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, не влияет.

Примененное к Стешенко А.А. дисциплинарное взыскание Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает соразмерным характеру совершенного им дисциплинарного проступка, дискредитирующего репутацию судьи, не соответствующего конституционному предназначению судебной власти и подрывающего ее авторитет, носителями которого являются судьи.

При определении вида дисциплинарного взыскания Коллегией учтены обстоятельства, указанные в пунктах 2, 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей, пункте 5 Постановления № 13, а именно: характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины судьи, а также данные, касающиеся его личности и профессиональной деятельности. Длительный стаж судебной работы, качество отправления правосудия, положительные характеристики и наличие ведомственных наград не оправдывают допущенного Стешенко А.А. нарушения требований действующего законодательства, норм судейской этики и сами по себе не являются основанием для отмены обжалуемого решения. Наложение взыскание соразмерно тяжести совершенного проступка.

Довод административного истца о том, что до применения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий Коллегии следовало обсудить возможность наложения иных видов взыскания, подлежит отклонению.

Наличие обстоятельств, обуславливающих исключительность допущенного Стешенко А.А. нарушения положений Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, подробно мотивировано в обжалуемом решении.

В соответствии с пунктами 3–5 статьи 12¹ Закона о статусе судей, если квалификационная коллегия судей придет к выводу о наличии дисциплинарного проступка, то на нее возлагается обязанность выбора вида дисциплинарного взыскания.

В случае если участвующими в заседании квалификационной коллегии судей лицами высказано мнение о необходимости прекращения полномочий, что имело место при рассмотрении материалов дисциплинарного производства в отношении Стешенко А.А., квалификационная коллегия судей вначале проводит тайное голосование с использованием бюллетеней по этому вопросу, а затем, если решение о досрочном прекращении полномочий судьи не принято, члены коллегии голосуют открыто по вопросу наложения на судью дисциплинарного взыскания в виде понижения в квалификационном классе, предупреждения или замечания.

Решение ККС ДНР о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи Стешенко А.А. принято в правомочном составе и с соблюдением требований пунктов 1 и 2¹ статьи 23 Закона об органах судейского сообщества, тайным голосованием, за вынесенное решение из 12 членов Коллегии, принимавших участие в заседании, проголосовали 12. Конверт с бюллетенями и протоколом приобщен к материалам дисциплинарного производства. Нарушений процедуры голосования не установлено.

Сроки привлечения судьи Стешенко А.А. к дисциплинарной ответственности соблюдены.

ВККС РФ в рамках своей компетенции и с соблюдением порядка, установленного Законом об органах судейского сообщества, проверила жалобу Стешенко А.А. на указанное решение ККС ДНР, оставив ее без удовлетворения.

Решение ВККС РФ надлежаще мотивировано, содержит ответы на все доводы жалобы, основано на полном исследовании представленных доказательств, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного решения.

При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемого решения ККС ДНР.

Руководствуясь статьями 175–180, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении административного искового заявления Стешенко Андрея Александровича об отмене решения квалификационной коллегии судей

Донецкой Народной Республики от 17 декабря 2025 г. о досрочном прекращении полномочий судьи, председателя Приморского районного суда г. Мариуполя Донецкой Народной Республики за совершение дисциплинарного проступка отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

О.Н. Нефедов

Члены коллегии

Р.А. Хатыпова

О.Ю. Шилохвост