



ИД 86RS0004-01-2025-000941-05

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-КАД26-2-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

19 августа 2026 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Чучуновой Н.С.
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Администрации города Сургута на решение Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 17 марта 2025 года (с учётом определения этого же суда об исправлении описки от 31 марта 2025 года), апелляционное определение судебной коллегии по административным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 22 июля 2025 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2025 года по делу № 2а-3509/2025 по административному исковому заявлению (с учётом уточнений) Селивановой Ирины Ахметгалеевны, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей, к Администрации города Сургута, заместителю главы города Сургута о признании незаконным постановления о снятии с учёта граждан, нуждающихся в предоставлении жилых помещений по договорам социального найма, о возложении обязанности устранить допущенные нарушения прав путём отмены указанного постановления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., возражения относительно доводов кассационной жалобы представителя Селивановой И.А. – Фомина А.С., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

28 апреля 2015 года Селиванова И.А. в установленном порядке обратилась в Администрацию города Сургута с заявлением о признании её с членами

семьи малоимущей и принятии на учёт в качестве граждан, нуждающихся в предоставлении жилых помещений по договору социального найма.

Постановлением Администрации города Сургута от 1 июня 2015 года № 3643 (т. 1, л. д. 147-148) Селиванова И.А. с составом семьи 10 человек (она, супруг С [REDACTED] и дети С [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED] с 28 апреля 2015 года принята на учёт в качестве малоимущей, нуждающейся в предоставлении жилых помещений по договорам социального найма (далее – учёт нуждающихся в жилом помещении).

С 24 марта 2016 года у административного истца, её супруга и детей в долевой собственности имеется квартира, расположенная по адресу г. [REDACTED], общей площадью 76,5 кв. м.

10 марта 2017 года между Селивановой И.А. и МКУ «Казна городского хозяйства» заключён договор найма жилого помещения жилищного фонда социального использования, в соответствии с которым семье переданы в платное владение и пользование сроком на 10 лет (до 9 марта 2027 года) квартиры № [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] в наёмном доме социального использования по адресу: город [REDACTED], общей площадью 169,3 кв. м

Постановлением заместителя Главы города Сургута от 17 октября 2024 года Селиванова И.А. и члены её семьи сняты с учёта нуждающихся в жилом помещении со ссылкой на часть 1 статьи 56 Жилищного кодекса Российской Федерации, Закон Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 6 июля 2005 года № 57-оз «О регулировании отдельных жилищных отношений в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре» (далее также - Закон № 57-оз).

Основанием для принятия постановления послужила обеспеченность семьи общей площадью жилья более 16 кв. м на одного члена семьи - норма предоставления жилого помещения по договору социального найма.

Селиванова И.А. предъявила административный иск к Администрации города Сургута, в котором с учётом уточнения требований, ссылаясь в том числе на то, что её супруг С [REDACTED] [REDACTED] заключил контракт с Министерством обороны Российской Федерации и проходит в настоящее время военную службу в зоне проведения специальной военной операции, просила признать незаконными действия (бездействие) названного органа местного самоуправления и отменить постановление заместителя Главы города Сургута от 17 октября 2024 года.

Решением Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 17 марта 2025 года (с учётом определения этого же суда об исправлении описки от 31 марта 2025 года) требования административного истца удовлетворены частично: оспариваемые действия признаны незаконными; на Администрацию города Сургута возложена обязанность устранить допущенные нарушения путём восстановления Селивановой И.А. в списках граждан, нуждающихся в предоставлении жилых помещений по договорам социального найма и в пользу административного

истца взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 22 июля 2025 года решение суда изменено, его резолютивная часть изложена в новой редакции, согласно которой административное исковое заявление Селивановой И.А. к Администрации города Сургута, заместителю главы города Сургута о признании незаконным постановления о снятии с учёта граждан, нуждающихся в предоставлении жилых помещений по договорам социального найма удовлетворено, оспариваемое постановление признано незаконным.

На Администрацию города Сургута возложена обязанность устранить допущенные нарушения путём восстановления Селивановой И.А. с составом семьи 10 человек на соответствующем учёте в срок до 22 августа 2025 года и сообщить об исполнении решения; в пользу административного истца взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2025 года судебное решение (в неизменённой части) и апелляционное определение оставлены в силе.

В поступившей в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе администрацией города Сургута ставится вопрос об отмене указанных судебных актов и принятии нового решения об отказе в удовлетворении административного иска ввиду того, что судами не учтены доводы о правомерности включения в расчёт площади жилых помещений, предоставленных на основании договора найма жилого помещения жилищного фонда социального использования от 10 марта 2017 года, для определения уровня обеспеченности семьи жилой площадью.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2026 года административное дело истребовано, определением от 15 июля 2026 года кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, далее также – КАС РФ).

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что такие нарушения норм материального

права судами допущены при рассмотрении настоящего административного дела.

В части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации закреплён перечень случаев, при наличии которых граждане признаются нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма.

К ним, в том числе отнесены лица, являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма, договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и обеспеченные общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учётной нормы (пункт 2 части 1 названной статьи в редакции, действующей с 22 июля 2014 года).

Согласно статье 55 Жилищного кодекса Российской Федерации право состоять на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях сохраняется за гражданами до получения ими жилых помещений по договорам социального найма или до выявления предусмотренных статьёй 56 данного кодекса оснований снятия их с учёта.

Граждане снимаются с учёта в качестве нуждающихся в жилых помещениях в случае утраты ими оснований, дающих им право на получение жилого помещения по договору социального найма (пункт 2 части 1 статьи 56).

Решением Сургутской городской Думы от 26 октября 2005 года № 515-III ГД (здесь и далее в редакции, действовавшей как на дату постановки семьи Селивановой И.А. на учёт, так и на дату принятия оспариваемого постановления) была установлена учётная норма - на одного члена семьи менее 14 кв.м общей жилой площади (пункт 1.1), а также определено, что гражданам, состоящим на учёте нуждающихся в улучшении жилищных условий, предоставляется жилое помещение на условиях договора социального найма в размере 16 кв. м общей площади жилого помещения на одного члена семьи, состоящей из двух и более человек (пункт 2.1).

При этом в пункте 1.1 названного решения указаны наниматели жилых помещений по договорам социального найма или члены семьи нанимателя по договору социального найма либо собственники жилых помещений или члены семьи собственника жилого помещения.

Данное решение признано утратившим силу на основании решения этого же органа местного самоуправления от 30 июня 2025 года.

Удовлетворяя заявленные требования, Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, с которым по существу согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, применив приведённый выше муниципальный правовой акт, сделал вывод, что жилые помещения, предоставленные Селивановой И.А. по договору от 10 марта

2017 года, не могут быть отнесены к занимаемым по договору социального найма и их площадь не подлежит учёту при определении уровня обеспеченности жильём ввиду срочного и платного характера названного договора, указав в этой связи на обеспеченность семьи Селивановых общей площадью жилых помещений на момент принятия оспариваемого решения менее учётной нормы.

При таких данных суд сделал заключение о незаконности снятия административного истца с учёта граждан, нуждающихся в предоставлении жилых помещений по договорам социального найма, и обязал восстановить Селиванову И.А. в списках граждан, нуждающихся в предоставлении жилых помещений по договорам социального найма (на соответствующем учёте).

Между тем такая позиция является ошибочной, так как основана на неправильном применении норм материального права.

В силу положений статьи 15 КАС РФ суды разрешают административные дела на основании Конституции Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, конституций (уставов), законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления, должностных лиц, а также нормативных правовых актов организаций, которые в установленном порядке наделены полномочиями на принятие таких актов (часть 1).

Если при разрешении административного дела суд установит несоответствие подлежащего применению нормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, он принимает решение в соответствии с законом или иным нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу (часть 2).

Федеральный законодатель, регулируя жилищные правоотношения, установил, что при наличии у гражданина и (или) членов его семьи нескольких жилых помещений, занимаемых по договорам социального найма, договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования и (или) принадлежащих им на праве собственности, определение уровня обеспеченности общей площадью жилого помещения осуществляется исходя из суммарной общей площади всех указанных жилых помещений (часть 2 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации в редакции, действующей с 22 июля 2014 года).

Статьёй 14 Закона № 57-оз установлено, что органы местного самоуправления муниципальных образований автономного округа осуществляют учёт граждан, отнесённых к категории малоимущих и признаваемых нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма из муниципального жилищного фонда (пункт 1); граждане признаются нуждающимися в жилых помещениях,

предоставляемых по договорам социального найма из муниципального жилищного фонда, по основаниям, установленным в статье 51 Жилищного кодекса Российской Федерации (пункт 2).

Граждане снимаются с учёта в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма из муниципального жилищного фонда, уполномоченным органом местного самоуправления, осуществляющим принятие на учёт, по основаниям, установленным статьёй 56 Жилищного кодекса Российской Федерации (часть 1 статьи 21 Закона № 57-03).

Приведённые федеральные и региональные нормы, имеющие большую юридическую силу, судами не применены, неправомерно не учтено, что жилищные условия семьи административного истца изменились после постановки на учёт нуждающихся в жилых помещениях.

Материалами административного дела подтверждается, что уровень обеспеченности семьи Селивановой И.А. жилыми помещениями стал выше как учётной нормы (140 кв. м на всех членов семьи), так и нормы предоставления (160 кв. м на всех членов семьи) в связи с передачей в 2017 году по договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования трёх квартир общей площадью 169,3 кв. м, принимая во внимание наличие с 24 марта 2016 года в долевой собственности квартиры, расположенной по адресу г. [REDACTED], ул. [REDACTED], общей площадью 76,5 кв. м.

При таких данных у администрации города Сургута были правовые основания для принятия оспариваемого постановления, утверждение административного ответчика о том, что Селиванова И.А. и её семья с 10 марта 2017 года утратили основания, дающие им право на получение жилого помещения по договору социального найма, подтверждается материалами административного дела, соответствует федеральному и региональному законодательству, действующему на момент постановки их на учёт нуждающихся в жилом помещении и на день снятия с такого учёта.

Ввиду изложенного вывод судов трёх инстанций об обоснованности административного иска Селивановой И.А. и незаконности постановления заместителя Главы города Сургута от 17 октября 2024 года является неправильным, так как противоречит нормам материального права, регулирующим возникшие между сторонами отношения.

Процессуальным законом установлены требования к принимаемому судебному решению, которое должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 176 КАС РФ).

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»).

Обжалуемые судебное решение, апелляционное и кассационное определения приведённым требованиям не соответствуют, допущенные при их принятии нарушения норм материального права повлияли на исход административного дела, следовательно, их нельзя признать законными, они подлежат отмене.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационную жалобу с административным делом, вправе отменить обжалуемые судебное решение, апелляционное и кассационное определения и принять новый судебный акт, если допущена ошибка в применении норм материального права (пункт 5 части 1 статьи 329 КАС РФ).

Таким образом, имеются правовые основания для принятия решения об отказе в удовлетворении административного иска.

Руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 17 марта 2025 года (с учётом определения этого же суда об исправлении описки от 31 марта 2025 года), апелляционное определение судебной коллегии по административным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 22 июля 2025 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2025 года отменить и принять новое решение.

В удовлетворении административного искового заявления Селивановой Ирины Ахметгалеевны, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей, к Администрации города Сургута, заместителю главы города Сургута о признании незаконным постановления от 17 октября 2024 года № 5347 о снятии Селивановой И.А. и членов её семьи с учёта граждан, нуждающихся в предоставлении жилых помещений по договорам социального найма, о возложении обязанности устранить допущенные нарушения прав путём отмены указанного постановления отказать.

Председательствующий

Судьи

В.Б. Хаменков

Е.В. Горчакова

Н.С. Чучунова