



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-146

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 августа 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации  
в составе

председательствующего  
членов коллегии

при секретаре  
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,  
Горчаковой Е.В.,  
Якимова А.А.  
Нестеровой Д.Г.  
Клевцовой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Краюшкина Руслана Сергеевича о признании частично недействующим подпункта 32.5 пункта 32 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации предоставления государственной услуги по регистрации транспортных средств, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 21 декабря 2019 г. № 950,

по апелляционной жалобе Краюшкина Р.С. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2026 г. по делу № АКПИ26-16, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя административного истца Росс Л.З., поддержавшей апелляционную жалобу, возражения представителей Министерства внутренних дел Российской Федерации Сафоновой Ю.Б., Спириной М.А. и Торгушиной Н.В. относительно доводов апелляционной

жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., которая полагала апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Министерство внутренних дел Российской Федерации (далее также – МВД России) приказом от 21 декабря 2019 г. № 950, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) 30 декабря 2019 г., регистрационный номер 57066, и размещенным на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 31 декабря 2019 г., утвердило Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации предоставления государственной услуги по регистрации транспортных средств (далее также соответственно – Административный регламент, Государственная услуга).

Административный регламент согласно пункту 1 определяет сроки и последовательность административных процедур (действий), связанных с предоставлением Государственной услуги, а также порядок взаимодействия подразделений Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, на которые возложены функции по ее предоставлению, с федеральными органами исполнительной власти при предоставлении данной услуги.

Заявителями на предоставление Государственной услуги являются физические лица, зарегистрированные по месту жительства или месту пребывания в Российской Федерации, либо юридические лица, индивидуальные предприниматели, зарегистрированные в Российской Федерации, являющиеся в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о государственной регистрации транспортных средств) владельцами транспортных средств (пункт 2 Административного регламента).

Подраздел «Исчерпывающий перечень оснований для отказа в приеме документов, необходимых для предоставления государственной услуги» раздела II «Стандарт предоставления государственной услуги» Административного регламента состоит из пункта 32, который в подпунктах 32.1–32.5 предусматривает основания для отказа в приеме заявления владельца транспортного средства о совершении регистрационных действий (далее также – заявление) и документов, необходимых для предоставления Государственной услуги.

Названный пункт действует в редакции приказа МВД России от 12 февраля 2025 г. № 48, зарегистрированного в Минюсте России 28 февраля 2025 г., регистрационный номер 81418, и в этот же день размещенного на «Официальном интернет-портале правовой информации».

Подпункт 32.5 пункта 32 Административного регламента относит к основаниям для отказа в приеме заявления и документов, необходимых для предоставления Государственной услуги, для физического лица – наличие двух и более ранее поданных заявлений, по которым отсутствует результат предоставления Государственной услуги, для индивидуального предпринимателя или юридического лица – наличие двадцати и более ранее поданных заявлений, по которым отсутствует результат предоставления Государственной услуги.

Краюшкин Р.С. оспорил в Верховном Суде Российской Федерации подпункт 32.5 пункта 32 Административного регламента в части, устанавливающей ограничения для физических лиц и индивидуальных предпринимателей по количеству обращений за предоставлением Государственной услуги с использованием федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» (далее также – Единый портал), по мотивам несоответствия положениям пункта 5 статьи 4 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Закон об организации предоставления государственных и муниципальных услуг), пунктов 2, 4 части 1 статьи 8 Закона о государственной регистрации транспортных средств.

В обоснование заявленного требования административный истец указал, что является владельцем транспортных средств, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, основным видом его деятельности является аренда и лизинг легковых автомобилей. Подпункт 32.5 пункта 32 Административного регламента в оспариваемой части нарушает его права и законные интересы в связи с невозможностью единовременного обращения с тремя и более заявлениями о предоставлении Государственной услуги с использованием Единого портала до разрешения ранее поданных заявлений, что препятствует своевременной реализации его обязанности по регистрации принадлежащих ему автомобилей, а также влечет возникновение убытков в форме упущенной выгоды. Полагая действия МВД России, Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области по ограничению количества его обращений за предоставлением Государственной услуги с использованием Единого портала незаконными, Краюшкин Р.С. оспорил их в Арбитражном суде Новосибирской области, однако ему отказано в удовлетворении требований со ссылкой на оспариваемое положение.

МВД России в письменных возражениях и привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица Минюст России в письменном отзыве указали, что Административный регламент разработан и утвержден полномочным органом, в оспариваемой части не противоречит нормативным правовым актам большей юридической силы и не нарушает прав и законных интересов административного истца.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2026 г. в удовлетворении административного иска отказано.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней (далее – апелляционная жалоба) Краюшкин Р.С. просит данное решение отменить, как незаконное и необоснованное, и принять новое решение об удовлетворении административного иска. Административный истец ссылается на противоречие оспариваемой нормы пункту 5 статьи 4 Закона об организации предоставления государственных и муниципальных услуг, пунктам 2, 4 части 1 статьи 8 Закона о государственной регистрации транспортных средств. Полагает, что названные законоположения не устанавливают каких-либо ограничений по количеству единовременных обращений одного лица за предоставлением Государственной услуги, в том числе с использованием Единого портала. МВД России не вправе устанавливать основания для отказа в приеме документов произвольно, без учета принципов и требований, предусмотренных законом и другими нормативными актами, имеющими большую юридическую силу. В материалах административного дела нет доказательств того, что до введения оспариваемого предписания имели место массовые злоупотребления с бронированием слотов. Вопреки выводам суда первой инстанции индивидуальный предприниматель может обратиться через Единый портал лишь с одним заявлением о совершении регистрационных действий, второе заявление блокируется со ссылкой на количественный лимит.

В возражениях на апелляционную жалобу, а также в дополнительной информации относительно ее доводов МВД России считает, что доводы апелляционной жалобы являются необоснованными, суд первой инстанции правомерно признал требование административного истца не подлежащим удовлетворению.

Минюст России в возражениях на апелляционную жалобу поддержал позицию, изложенную в отзыве на административный иск, просил рассмотреть апелляционную жалобу без участия его представителя.

В суд апелляционной инстанции Краюшкин Р.С., надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, не явился.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) в пункте 1 части 2 статьи 215 закрепляет в качестве основания для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части его несоответствие иному нормативному правовому акту большей юридической силы. Отказывая в удовлетворении заявленного Краюшкиным Р.С. требования, суд первой инстанции верно исходил из того, что по настоящему административному делу такое основание для признания Административного регламента частично недействующим отсутствует.

Вывод суда о наличии у МВД России полномочий по принятию Административного регламента согласуется с пунктом 4 статьи 2, частью 1 статьи 12, частью 1 статьи 13 Закона об организации предоставления государственных и муниципальных услуг, частью 1 статьи 4, пунктом 19 части 1 статьи 12 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», частью 2 статьи 10 Закона о государственной регистрации транспортных средств, подпунктом «в» пункта 11 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 г. № 711, пунктом 2 ранее действовавших Правил разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 мая 2011 г. № 373, пунктом 2 Правил разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июля 2021 г. № 1228, которые наделяют МВД России компетенцией по утверждению оспариваемого нормативного правового акта.

Требования к процедуре принятия, правилам введения в действие Административного регламента соблюдены. Данные обстоятельства подтверждаются также вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2020 г. № АКПИ20-730. Указанные требования также соблюдены при принятии и введении в действие приказа МВД России от 12 февраля 2025 г. № 48 «О внесении изменений в Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации предоставления государственной услуги по регистрации транспортных средств, утвержденный приказом МВД России от 21 декабря 2019 г. № 950».

Оснований считать, что при установлении оспариваемой регламентации порядка реализации владельцами транспортных средств права подачи в регистрационные подразделения заявлений о совершении регистрационных действий и документов, необходимых для предоставления Государственной услуги, МВД России осуществило произвольное регулирование, противоречащее правовым нормам большей юридической силы, не имеется.

Как верно отражено в обжалуемом судебном решении, в силу положений Закона об организации предоставления государственных и муниципальных услуг органы, предоставляющие государственные услуги, обязаны предоставлять их в соответствии с административными регламентами, структура которых должна содержать разделы, устанавливающие среди прочего стандарт предоставления государственной услуги, состав, последовательность и сроки выполнения административных процедур, а также особенности выполнения административных процедур в электронной форме (пункт 1 части 1 статьи 6, пункты 2, 3 части 1 статьи 12).

Часть 1 статьи 14 названного закона, определяя требования к стандарту предоставления государственной услуги, устанавливает, что указанный стандарт предусматривает в том числе исчерпывающий перечень документов, необходимых для предоставления государственной услуги (пункт 6), а также исчерпывающий перечень оснований для отказа в приеме документов, необходимых для предоставления услуги (пункт 7).

Раскрывая в статье 2 основные используемые понятия, Закон об организации предоставления государственных и муниципальных услуг под заявителем понимает физическое или юридическое лицо (за исключением государственных органов и их территориальных органов, органов государственных внебюджетных фондов и их территориальных органов, органов местного самоуправления) либо их уполномоченных представителей, обратившихся в орган, предоставляющий государственные услуги, с запросом о предоставлении государственной услуги, выраженным в устной, письменной или электронной форме (пункт 3).

Согласно части 1<sup>1</sup> статьи 7 поименованного закона заявители в целях получения государственных услуг обращаются в орган, предоставляющий государственные услуги, непосредственно способом, предусмотренным нормативными правовыми актами, устанавливающими порядок предоставления соответствующих государственных услуг, в том числе в электронной форме, или через многофункциональный центр. В электронной форме государственные услуги предоставляются с использованием единого портала государственных и муниципальных услуг, региональных порталов государственных и муниципальных услуг, официальных сайтов указанных органов, информационных систем, определенных нормативными правовыми актами, устанавливающими порядок предоставления государственных услуг, с учетом положений, предусмотренных частью 2 статьи 19 данного закона, в соответствии с нормативными правовыми актами, устанавливающими порядок предоставления государственных услуг.

Под порталом государственных и муниципальных услуг понимается государственная информационная система, обеспечивающая предоставление государственных и муниципальных услуг в электронной форме, а также доступ заявителей к сведениям о государственных и муниципальных услугах, предназначенным для распространения с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и размещенным в государственных и муниципальных информационных системах, обеспечивающих ведение реестров государственных и муниципальных услуг (пункт 7 статьи 2 Закона об организации предоставления государственных и муниципальных услуг).

В соответствии с пунктом 1 Положения о федеральной государственной информационной системе «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 октября 2011 г. № 861, Единый портал обеспечивает: предоставление заявителям в электронной форме государственных и муниципальных услуг, в том числе с учетом категории (признаков) заявителя,

предусмотренных административными регламентами предоставления государственных или муниципальных услуг, в упреждающем (проактивном) режиме (подпункт «б»); возможность электронной записи на прием, в том числе для представления заявлений и документов, необходимых для получения государственной, муниципальной услуги, а также для получения результата предоставления такой услуги или исполнения функции. Электронная запись осуществляется в соответствии с требованиями к интеграции информационных систем органов и учреждений (организаций), предоставляющих услуги, с Единым порталом в целях обеспечения электронной записи, утверждаемыми Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, в случаях, если возможность электронной записи предусмотрена административным регламентом предоставления (исполнения) государственной или муниципальной услуги (функции) (подпункт «е»).

Административный регламент определяет, что прием заявителей осуществляется в соответствии с очередностью предварительной записи, сформированной с учетом заявлений, поданных с помощью Единого портала, и заявок системы управления электронной очереди и иных электронных систем управления движением заявителей, реализованных в регистрационных подразделениях (абзац второй пункта 23).

Как уже ранее указано, подпункт 32.5 пункта 32 Административного регламента в оспариваемой части предусматривает в качестве основания для отказа в приеме заявления и документов, необходимых для предоставления Государственной услуги, для физического лица – наличие двух и более ранее поданных заявлений, по которым отсутствует результат предоставления Государственной услуги, для индивидуального предпринимателя – наличие двадцати и более ранее поданных заявлений, по которым отсутствует результат предоставления Государственной услуги.

Содержание приведенной нормы не свидетельствует, что она направлена на ограничение права заявителя на получение испрашиваемой Государственной услуги, на чем ошибочно настаивает административный истец в апелляционной жалобе. Как правомерно указано в решении суда первой инстанции, избранный МВД России подход к приему заявлений и документов, необходимых для предоставления Государственной услуги, имеет целью надлежащую реализацию гарантированного пунктом 5 статьи 4 Закона об организации предоставления государственных и муниципальных услуг принципа доступности обращения за предоставлением таких услуг и предоставления государственных услуг в отношении каждого заявителя в разумные сроки.

Предусмотренный лимит обеспечивает равный доступ к Государственной услуге всем владельцам транспортных средств, поскольку позволяет исключить случаи злоупотребления правом, создания искусственного дефицита свободных слотов для записи, дает дополнительные гарантии исполнения владельцами транспортных средств обязанностей, установленных действующим законодательством Российской Федерации.

Часть 1 статьи 8 Закона о государственной регистрации транспортных средств в пунктах 2, 4 наделяет владельца транспортного средства правами на выбор регистрационного подразделения для совершения регистрационных действий вне зависимости от места регистрации физического лица, индивидуального предпринимателя или места нахождения юридического лица, являющихся владельцами транспортных средств, на обращение в регистрационное подразделение с заявлением о совершении регистрационных действий с использованием Единого портала.

Положений, которые бы ограничивали перечисленные права владельца транспортного средства, подпункт 32.5 пункта 32 Административного регламента не содержит.

Вопреки доводу апелляционной жалобы в решении суда обоснованно констатировано, что функционал Единого портала предоставляет возможность создать отдельную учетную запись физическому лицу в качестве индивидуального предпринимателя. Заполнение необходимых данных (с подтверждением учетной записи) позволяет заявителю получить доступ к личному кабинету индивидуального предпринимателя с расширенным функционалом, предусматривающим подачу двадцати заявлений одновременно.

Утверждение административного истца о невозможности подачи индивидуальным предпринимателем с использованием Единого портала двадцати заявлений и документов, необходимых для предоставления Государственной услуги, не может являться основанием для признания оспариваемой нормы недействующей. Недостатки (сбои) в функционировании Единого портала (если таковые возникают) подлежат выявлению и устранению вне рамок настоящего административного дела, рассматриваемого в порядке абстрактного нормоконтроля.

Установив, что Административный регламент, принятый уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в оспариваемой части какому-либо федеральному закону или иному нормативному правовому акту большей юридической силы не противоречит, суд первой инстанции верно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 КАС РФ, отказал в удовлетворении административного иска.

Все обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения данного административного дела, получили должную оценку суда. При рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются; при проверке законности этих положений суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 статьи 213 КАС РФ, в полном объеме (часть 7 данной статьи). Суд первой инстанции вынес решение с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые отношения, при правильном их толковании.

Предусмотренные статьей 310 названного кодекса основания для отмены решения в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2026 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Краюшкина Руслана Сергеевича – без удовлетворения.

Председательствующий



В.Ю. Зайцев

Члены коллегии



Е.В. Горчакова



А.А. Якимов