



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-544

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

20 августа 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Вознесенской Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Ражаева Мансура Висаитовича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

решением Верховного Суда Чеченской Республики от 28 декабря 2023 г. отказано в удовлетворении административного искового заявления Ражаева М.В. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Ражаев М.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 300 000 руб.

В обоснование заявленного требования административный истец указал, что его административное исковое заявление от 21 сентября 2023 г. поступило в Верховный Суд Чеченской Республики в октябре 2023 г. и разрешено по существу только 11 февраля 2026 г. в ущерб его правам и законным интересам.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации, в письменных возражениях на

административный иск просившее отказать в его удовлетворении, указавшее, что значительных задержек в производстве по делу судами трёх инстанций допущено не было, продолжительность рассмотрения административного дела более полутора лет связана исключительно с бездействием административного истца, которым апелляционная и частная жалобы на судебные акты поданы с существенным нарушением процессуальных сроков. Административным истцом искусственно созданы условия для затягивания сроков рассмотрения административных дел в целях неправомерного извлечения экономической выгоды, а не защиты предположительно нарушенного права на судопроизводство в разумный срок.

Ражаев М.В. о дате, времени и месте судебного разбирательства извещён надлежащим образом.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации Грибенник С.Д. просил отказать в удовлетворении административного искового заявления по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Обсудив доводы административного истца Ражаева М.В., заслушав возражения представителя Министерства финансов Российской Федерации Грибенника С.Д., исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленное требование не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Право на судебную защиту признаётся и гарантируется Конституцией Российской Федерации (статья 46) и включает в себя в том числе право на судопроизводство в разумный срок, которое реализуется посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2 статьи 1 Закона о компенсации).

В пунктах 49, 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11) разъяснено, что при исчислении общей продолжительности судопроизводства по делу учитывается только то время, в течение которого дело находится в производстве суда, органов дознания, следствия, прокуратуры. В общую продолжительность судопроизводства по административным делам включается период со дня поступления

административного искового заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу (часть 5 статьи 3 Закона о компенсации, пункт 4 части 2 статьи 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Период со дня вступления в законную силу обжалуемого последнего судебного акта по делу до поступления жалобы, представления в отношении данного акта в суд апелляционной, кассационной, надзорной инстанции не включается в общую продолжительность судопроизводства.

Как следует из материалов административного дела № 3а-46/2023, 8 ноября 2023 г. в Верховный Суд Чеченской Республики из Ахматовского районного суда г. Грозного поступило административное исковое заявление Ражаева М.В. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, допущенное, по его мнению, по гражданскому делу № 2-738/2022, рассмотренному Ахматовским районным судом г. Грозного в качестве суда первой инстанции.

10 ноября 2023 г. определением судьи Верховного Суда Чеченской Республики административное исковое заявление Ражаева М.В. принято к производству суда, по нему возбуждено административное дело и на 27 ноября 2023 г. приглашены лица, участвующие в деле, для проведения подготовки к рассмотрению дела, по результатам проведения которой на 28 декабря 2023 г. назначено судебное заседание с участием Ражаева М.В. в режиме видеоконференц-связи.

28 декабря 2023 г. решением Верховного Суда Чеченской Республики Ражаеву М.В. отказано в удовлетворении административного искового заявления. Мотивированное решение изготовлено 12 января 2024 г., и в этот же день его копии направлены участникам процесса. Ражаевым И.В. копия решения получена 2 февраля 2024 г.

5 марта, 15 августа 2024 г. даны ответы на обращения Ражаева М.В. от 15 февраля, 24 июля 2024 г. о выдаче копий материалов административного дела, в которых также разъяснено, что поданная им апелляционная жалоба в Верховный Суд Чеченской Республики не поступала.

24 сентября 2024 г. в Верховный Суд Чеченской Республики поступила апелляционная жалоба Ражаева М.В. на указанное решение, содержащая просьбу о восстановлении пропущенного процессуального срока на её подачу, в удовлетворении которой определением судьи Верховного Суда Чеченской Республики от 14 октября 2024 г. отказано.

15 октября 2024 г. копия определения судьи Верховного Суда Чеченской Республики от 14 октября 2024 г. направлена Ражаеву М.В.

18 ноября 2024 г. в Верховный Суд Чеченской Республики поступила частная жалоба Ражаева М.В. на указанное определение судьи Верховного Суда Чеченской Республики, содержащая просьбу о восстановлении пропущенного процессуального срока на её подачу.

Определением судьи Верховного Суда Чеченской Республики от 21 ноября 2024 г. Ражаеву М.В. восстановлен пропущенный процессуальный срок на

подачу частной жалобы на определение судьи Верховного Суда Чеченской Республики от 14 октября 2024 г.

22 ноября 2024 г. судьей Верховного Суда Чеченской Республики направлен запрос в Ахматовский районный суд г. Грозного о представлении в срок до 29 ноября 2024 г. гражданского дела № 2-738/22.

16 декабря 2024 г. административное дело № 3а-46/2023 и гражданское дело № 2-738/22 направлены в Третий апелляционный суд общей юрисдикции, куда они поступили 25 декабря 2024 г.

26 декабря 2024 г. определением судьи Третьего апелляционного суда общей юрисдикции частная жалоба Ражаева М.В. на определение судьи Верховного Суда Чеченской Республики от 14 октября 2024 г. принята к производству суда, по ней возбуждено производство и назначено рассмотрение без проведения судебного заседания.

15 января 2025 г. апелляционным определением Третьего апелляционного суда общей юрисдикции определение судьи Верховного Суда Чеченской Республики от 14 октября 2024 г. оставлено без изменения, копия которого направлена Ражаеву М.В. 16 января 2025 г.

21 января 2025 г. административное дело № 3а-46/2023 и гражданское дело № 2-738/22 направлены в Верховный Суд Чеченской Республики.

31 января 2025 г. в Ахматовский районный суд г. Грозного по миновании надобности возвращено гражданское дело № 2-738/22.

27 мая 2025 г. в Верховный Суд Чеченской Республики поступила кассационная жалоба Ражаева М.В. на определение судьи Верховного Суда Чеченской Республики от 14 октября 2024 г. и апелляционное определение апелляционного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 г., которая 29 мая 2025 г. вместе с административным делом № 3а-46/2023 направлена в Пятый кассационный суд общей юрисдикции, куда указанные жалоба и дело поступили 5 июня 2025 г.

6 июня 2025 г. определением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции кассационная жалоба Ражаева М.В. на определение судьи Верховного Суда Чеченской Республики от 14 октября 2024 г. и апелляционное определение апелляционного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 г. принята к производству суда, по ней возбуждено производство и назначено рассмотрение без проведения судебного заседания.

30 июня 2025 г. кассационным определением Пятого кассационного суда общей юрисдикции определение судьи Верховного Суда Чеченской Республики от 14 октября 2024 г. и апелляционное определение апелляционного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 г. отменены, Ражаеву М.В. восстановлен пропущенный процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на решение Верховного Суда Чеченской Республики от 28 декабря 2023 г., административное дело направлено в суд первой инстанции для выполнения действий, предусмотренных статьёй 302 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

30 июня 2025 г. административное дело возвращено в Верховный Суд Чеченской Республики, куда оно поступило 10 июля 2025 г.

15 июля 2025 г. определением судьи Верховного Суда Чеченской Республики апелляционная жалоба Ражаева М.В. оставлена без движения и ему предоставлен срок до 26 августа 2025 г. для исправления недостатков апелляционной жалобы, копия данного определения в этот же день направлена административному истцу.

26 августа 2025 г. в Верховный Суд Чеченской Республики поступили уточнения во исполнение определения судьи от 15 июля 2025 г.

15 сентября 2025 г. определением судьи Верховного Суда Чеченской Республики апелляционная жалоба возвращена административному истцу.

16 октября 2025 г. в Верховный Суд Чеченской Республики поступила частная жалоба на определение судьи Верховного Суда Чеченской Республики от 15 сентября 2025 г.

20 октября 2025 г. определением судьи Верховного Суда Чеченской Республики указанная частная жалоба оставлена без движения и Ражаеву М.В. предоставлен срок до 14 ноября 2025 г. для исправления недостатков частной жалобы, копия судебного акта в этот же день направлена административному истцу.

6 ноября 2025 г. в Верховный Суд Чеченской Республики поступило ходатайство Ражаева М.В. во исполнение определения судьи от 20 октября 2025 г.

17 ноября 2025 г. определением судьи Верховного Суда Чеченской Республики Ражаеву М.В. возвращена частная жалоба на определение судьи от 15 сентября 2025 г., копия которого направлена ему 18 ноября 2025 г.

18 ноября 2025 г. определением судьи Верховного Суда Чеченской Республики Ражаев М.В. освобождён от уплаты государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы на решение Верховного Суда Чеченской Республики от 28 декабря 2023 г.

18 ноября 2025 г. участникам процесса направлены извещения о подаче апелляционной жалобы по административному делу с разъяснением права в срок до 17 декабря 2025 г. представить суду письменные возражения. В этот же день направлен запрос в Ахматовский районный суд г. Грозного о предоставлении в срок до 17 декабря 2025 г. гражданского дела № 2-738/22.

22 декабря 2025 г. административное дело № 3а-46/2023 и гражданское дело № 2-738/22 направлены в Третий апелляционный суд общей юрисдикции, куда они поступили 13 января 2026 г.

14 января 2026 г. определением судьи Третьего апелляционного суда общей юрисдикции апелляционная жалоба Ражаева М.В. принята к производству суда, по ней возбуждено производство и назначено судебное разбирательство суда апелляционной инстанции на 11 февраля 2026 г.

11 февраля 2026 г. апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции решение Верховного Суда Чеченской Республики от 28 декабря 2023 г. оставлено без изменения.

Продолжительность судопроизводства по административному делу № 3а-46/2023, исчисляемая с 8 ноября 2023 г. (дня поступления

административного искового заявления в Верховный Суд Чеченской Республики) по 13 февраля 2024 г. (дня окончания срока апелляционного обжалования решения) и с 24 сентября 2024 г. (дня поступления апелляционной жалобы с ходатайством о восстановлении срока) по 11 февраля 2026 г. (дня вынесения апелляционного определения), составила 1 год 7 месяцев 25 дней, что свидетельствует об отсутствии признаков нарушения требования разумного срока.

Суд не может согласиться с доводом административного истца о том, что данный срок подлежит исчислению с 8 ноября 2023 г. по 11 февраля 2026 г., поскольку период со дня вступления в законную силу обжалуемого последнего судебного акта по делу до поступления жалобы в отношении данного акта в суд апелляционной инстанции не включается в общую продолжительность судопроизводства.

Согласно пункту 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 в целях правильного разрешения судом дела о присуждении компенсации исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, с проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, со сроками изготовления судьёй мотивированного решения и направления его сторонам, с полнотой осуществления судьёй контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей и т. д. Необходимо принять во внимание, что действия суда при принятии административного искового заявления предусмотрены процессуальным законодательством. Однако, если указанные действия совершаются судом без оснований и приводят к увеличению длительности судопроизводства, они могут расцениваться как нарушение разумного срока судопроизводства.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства Верховный Суд Российской Федерации принимает во внимание, что административное дело по административному исковому заявлению Ражаева М.В. было назначено к судебному разбирательству Верховным Судом Чеченской Республики в установленный законом срок. Необоснованных перерывов и отложений судебных заседаний при рассмотрении дела в суде первой инстанции не имелось.

Действия Верховного Суда Чеченской Республики по направлению дела в Третий апелляционный суд общей юрисдикции являлись своевременными. При рассмотрении административного дела в судах первой и апелляционной инстанций признаков волокиты и неэффективных действий судов не усматривается.

Допущенные процессуальные нарушения Верховным Судом Чеченской Республики и Третьим апелляционным судом общей юрисдикции, послужившие основанием для отмены Пятым кассационным судом общей юрисдикции определений от 14 октября 2024 г. и от 15 января 2025 г., не свидетельствуют о нарушении права Ражаева М.В. на судопроизводство в разумный срок и не могут являться самостоятельным основанием для присуждения компенсации.

Принимая во внимание достаточность и эффективность действий суда, производимых в целях своевременного рассмотрения дела, и общую продолжительность судебного разбирательства по делу, Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу о том, что срок судопроизводства следует признать разумным, и не усматривает нарушения права Ражаева М.В. на судопроизводство в разумный срок.

Руководствуясь статьями 175–180, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Ражаева Мансура Висаитовича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов