



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 221-УД26-18-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 августа 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Замашнюка А.Н.,
судей Сокерина С.Г. и Ноговицына А.А.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Обухова А.В., осуждённого Быкова А.В. – путём использования систем видеоконференц-связи, защитника – адвоката Агафонова И.Л. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Быкова А.В. на приговор 1-го Западного окружного военного суда от 31 октября 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 2 февраля 2026 г.

По приговору 1-го Западного окружного военного суда от 31 октября 2025 г.

Быков Алексей Викторович, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён за совершение шести преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205² УК РФ, к лишению свободы на срок 5 лет с лишением права заниматься деятельностью, связанной с публичным размещением публикаций, обращений и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 1 год за каждое, а по их совокупности на основании чч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний – на срок 5 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с публичным размеще-

нием публикаций, обращений и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 2 года.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 2 февраля 2026 г. приговор в отношении Быкова А.В. оставлен без изменения, апелляционная жалоба защитника – адвоката Леонтьева Н.А. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., выступления осуждённого Быкова А.В. и адвоката Агафонова И.Л. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Быков А.В. осуждён за публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, публичное оправдание терроризма и пропаганду терроризма, совершённые [REDACTED] (всего шесть деяний) в [REDACTED] с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Быков, не оспаривая выводы суда о доказанности его вины в инкриминируемых преступлениях, просит приговор и апелляционное определение изменить, снизить срок назначенного ему наказания и вернуть изъятый телефон. Считает несправедливым и чрезмерно суровым назначенное ему наказание, которое определено без учёта изменения отношения к содеянному, хотя он раскаялся и обязуется впредь не нарушать уголовный закон. Обращает внимание на отсутствие в приговоре указания на конкретный ресурс, приложение или браузер, используемые им при размещении в сети «Интернет» инкриминируемых публикаций, что, по его мнению, свидетельствует о необоснованности решения о конфискации его телефона. Суд первой инстанции формально перечислил в приговоре смягчающие обстоятельства, фактически их не учёл при назначении наказания, особенно влияние наказания на условия жизни его семьи, а также необоснованно признал отягчающим наказание обстоятельство, предусмотренное п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ, в связи с чем имеются основания для применения к нему положений ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Государственным обвинителем Байдовской О.Г. поданы возражения на кассационную жалобу осуждённого, в которых она указывает на законность и обоснованность постановленных по делу судебных решений, в связи с чем просит жалобу оставить без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ оснований

для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Быкова.

По смыслу данной нормы закона, в её взаимосвязи со ст. 401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера.

Таких нарушений закона при производстве по делу, которые ставили бы под сомнение законность возбуждения, расследования настоящего уголовного дела, передачу его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции и саму процедуру судебного разбирательства и апелляционного рассмотрения, не допущено.

Сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон, материалы уголовного дела не содержат, как и не имеется в них данных об ущемлении права Быкова на защиту или иных нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения.

В судебных заседаниях обеспечено равенство прав сторон, которым суды обеих инстанций, сохраняя объективность и беспристрастность, создали необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, а стороне защиты предоставлена реальная возможность довести свою позицию по предъявленному Быкову обвинению, исследованным доказательствам, заявить ходатайства, задать свидетелям интересующие вопросы, выступить в прениях и с последним словом подсудимого, чем она и воспользовалась по своему усмотрению.

Заявленные ходатайства разрешены судом в установленном законом порядке, по этим ходатайствам приняты законные и обоснованные решения, оснований сомневаться в правильности которых не имеется.

Доведена до сведения суда и получила объективную оценку в приговоре позиция стороны защиты по делу в целом и отдельным обстоятельствам обвинения.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, установлены правильно.

Приговор соответствует требованиям ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Быкова в совершении инкриминируемых ему преступлений при установленных обстоятельствах подтверждаются совокупностью приведённых в приговоре доказательств, всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения, которым дана

надлежащая оценка по правилам ст. 17, 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Содержание доказательств изложено в приговоре объективно, в соответствии с материалами дела и без каких-либо искажений, влияющих на существо принятых на основании их анализа и оценки решений, каких-либо предположений или неустраимых противоречий эти доказательства не содержат, они детально согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, времени и месту, взаимно подтверждают и дополняют друг друга.

Неустраимых сомнений в виновности Быкова в совершении вменённых ему преступлений не имеется, поскольку совокупностью исследованных по делу доказательств подтверждается, что в размещённых осуждённым 20 января, 20 февраля, 8 апреля, 30 мая, 6 и 7 июня 2024 г. в сети «Интернет» в свободном для неограниченного круга пользователей текстовых публикациях содержится совокупность лингвистических и психологических признаков пропаганды и оправдания терроризма, а в публикации от 20 февраля 2024 г. – призыв к осуществлению террористической деятельности, что правильно квалифицировано судом как шесть преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205² УК РФ, поскольку под пропагандой терроризма понимается деятельность по распространению материалов и (или) информации, направленных на формирование у лица идеологии терроризма, убеждённости в её привлекательности либо представления о допустимости осуществления террористической деятельности; публичными призывами к осуществлению террористической деятельности признаются выраженные в любой форме (в устной, письменной, с использованием технических средств и т.п.) обращения к другим лицам с целью побудить их к осуществлению террористической деятельности; публичным оправданием терроризма считается публичное заявление о признании идеологии и практики терроризма правильными, нуждающимися в поддержке и подражании, в том числе, если такие обращения (заявления, публикации, призывы) размещены в сети «Интернет».

Довод осуждённого об отсутствии в приговоре указания на конкретные ресурс, приложение или браузер, посредством которых он разместил в сети «Интернет» инкриминируемые ему публикации, на законность и обоснованность постановленных по делу судебных решений не влияет и не колеблет выводов суда о доказанности виновности осуждённого в совершении указанных выше преступлений.

Наказание Быкову назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, данных о его личности, возрасте, состоянии здоровья осуждённого и его матери, смягчающих, отягчающего и других обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ.

В качестве смягчающих наказание Быкова обстоятельств суд признал активное способствование расследованию каждого из совершённых преступлений, частичное признание своей вины и раскаяние в содеянном, его харак-

теристика, а также принял во внимание его семейное положение, отсутствие судимости, оказание помощи своей матери.

Мотивированным является решение суда о признании в качестве отягчающего наказание Быкова обстоятельства совершение им преступлений в условиях, предусмотренных п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ, поскольку характер размещённых им публикаций непосредственно касался проводимой в условиях частичной мобилизации специальной военной операции, включающей вооружённое противостояние и боевые действия с украинскими вооружёнными формированиями, в том числе с участием [REDACTED], признанного в Российской Федерации террористической организацией, что исключает возможность применения к осужденному положений ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Аргументированными являются выводы суда об отсутствии оснований для изменения категории совершённых Быковым преступлений на менее тяжкую и применения к нему положений ст. 63 и 73 УК РФ, о достижении целей наказания в виде реального лишения свободы на указанный в приговоре срок.

Таким образом, все заслуживающие внимание и характеризующие осуждённого обстоятельства, в том числе упомянутые в жалобе, надлежащим образом учтены судом при решении вопроса о виде и размере наказания, которое нельзя признать несоразмерным содеянному и несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Правильным и соответствующим требованиям п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ и п. «г» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ является решение суда о конфискации принадлежащего Быкову мобильного телефона [REDACTED], который признан средством совершения инкриминируемых ему преступлений, поскольку использовался им для размещения публикаций, содержащих публичное оправдание терроризма, пропаганду терроризма и публичные призывы к осуществлению террористической деятельности.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционной жалобы защитника. Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 1-го Западного окружного военного суда от 31 октября 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 2 февраля 2026 г. в отношении Быкова Алексея Викторовича оставить без изменения, кассационную жалобу осуждённого без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи:

[REDACTED]