



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36-АД26-4-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

25 августа 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу П [REDACTED] на вступившие в законную силу решение судьи Вяземского районного суда Смоленской области от 25 ноября 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05 марта 2026 года, вынесенные в отношении Щукина Александра Олеговича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка № 14 в муниципальном образовании «Вяземский муниципальный округ» Смоленской области от 28 июля 2025 года Щукин А.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Решением судьи Вяземского районного суда Смоленской области от 25 ноября 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05 марта 2026 года, постановление мирового судьи судебного участка № 14 в муниципальном образовании «Вяземский муниципальный округ» Смоленской области от 28 июля 2025 года отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Щукина А.О. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, потерпевшая П [] [] выражает несогласие с решением судьи Вяземского районного суда Смоленской области от 25 ноября 2025 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05 марта 2026 года, ставит вопрос об их отмене и оставлении в силе постановления мирового судьи судебного участка № 14 в муниципальном образовании «Вяземский муниципальный округ» Смоленской области от 28 июля 2025 года.

Щукин А.О., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок представил возражения на нее, в которых просит обжалуемые П [] судебные акты оставить без изменения.

Изучение материалов дела, доводов жалобы и возражений Щукина А.О. позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность наступает за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении в отношении Щукина А.О. послужило то, что 02 августа 2023 года в 07 часов 20 минут Щукин А.О., находясь по адресу: []

[] хватал П [] за руки, толкал за плечи, прижал дверью автомобиля ее ногу, отчего она испытала физическую боль, но не повлекло последствий указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Названные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 названного Кодекса).

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляют действия, выражающиеся в нанесении побоев или совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль, если эти действия не повлекли последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, в виде причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, и не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Обстоятельства, перечисленные в данной статье, подлежат выяснению путем исследования доказательств.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с этим Кодексом.

При рассмотрении 25 ноября 2025 года жалобы Щукина А.О. на постановление мирового судьи, судья районного суда, оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пришел к выводу о том, что доказательств, достоверно подтверждающих факт совершения в отношении П. [REDACTED] насильственных действий не имеется. Также судом установлено, что протокол об административном правонарушении составлен с существенными процессуальными нарушениями. В связи с чем, учитывая истечение срока давности

привлечения к административной ответственности, отменил постановление мирового судьи и прекратил производство по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким решением согласился судья кассационного суда общей юрисдикции.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение. Таким случаем в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса является существенное нарушение предусмотренных этим Кодексом процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 года № 1788-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты.

При рассмотрении настоящей жалобы таких нарушений не установлено.

Более того, в соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два года.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Щукина А.О. настоящего дела об административном

правонарушении, имели место 02 августа 2023 года, следовательно установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

Учитывая, что решением судьи Вяземского районного суда Смоленской области от 25 ноября 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05 марта 2026 года, постановление мирового судьи судебного участка № 14 в муниципальном образовании «Вяземский муниципальный округ» Смоленской области от 28 июля 2025 года отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Щукина А.О. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, то возможность возобновления производства по делу утрачена.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену решения судьи Вяземского районного суда Смоленской области от 25 ноября 2025 года и постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05 марта 2026 года, вынесенных в отношении Щукина А.О. не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

решение судьи Вяземского районного суда Смоленской области от 25 ноября 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05 марта 2026 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Щукина Александра Олеговича оставить без изменения, жалобу П [REDACTED] – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева