



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КАД26-7-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 августа 2026 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,

судей Абакумовой И.Д. и Кирейковой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Гаевого Александра Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 10 сентября 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2026 г. по административному делу № 2а-1830/2025 по административному исковому заявлению Владивостокской таможни к Гаевому А.В. о взыскании задолженности по уплате таможенных платежей и пеней.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д., мнение представителей Гаевого А.В. по доверенности Шичко Р.Ю. и Шичко А.Р., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также возражения представителя Владивостокской таможни по доверенности Шамиловой Е.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Прайд» (далее – ООО «Прайд», Общество) на основании договора на оказание услуг таможенного представителя от 15 октября 2022 г., заключенного с Гаевым А.В., представило на таможенный пост Морской порт Владивосток Владивостокской таможни пассажирскую таможенную декларацию (далее – ПТД) № 10702030/171022/A075623, в которой

задекларировано транспортное средство для личного пользования – автомобиль KIA MOHAVE, идентификационный номер (VIN) [REDACTED], бывший в употреблении, страна происхождения Республика Корея. Таможенная стоимость ввезенного товара заявлена в размере [REDACTED] долларов США.

В отношении ввезенного товара согласно таможенному приходному ордеру (далее – ТПО) № 10702030/251022/1000137093/00 уплачены ввозная таможенная пошлина в размере 646 965, 38 руб. и таможенные сборы в размере 3100 руб. По ТПО № 10702030/251022/1000137095/00 уплачен утилизационный сбор в размере 3400 руб.

Для таможенного оформления ООО «Прайд» были представлены в том числе: инвойс от 25 сентября 2022 г., в котором грузополучателем указан Гаевой А.В.; коносамент от 6 октября 2022 г., агентское соглашение от 25 сентября 2022 г., согласно которому Компания LC Motors (продавец) обязуется отгрузить Гаевому А.В. (покупателю) спорное транспортное средство; договор на оказание услуг таможенного представителя от 15 октября 2022 г.; нотариально заверенная копия паспорта Гаевого А.В.; расчет суммы утилизационного сбора и квитанция с указанием Гаевого А.В. в качестве плательщика.

По результатам проведенного Читинской таможней таможенного контроля установлено, что представленные при декларировании документы и сведения о стоимости ввезенного транспортного средства не являются достоверными и не подтверждают заявленную в ПТД стоимость автомобиля.

Данное обстоятельство послужило основанием для принятия 3 июля 2023 г. Читинской таможней решения о корректировке таможенной стоимости и доначислении Гаевому А.В. таможенных платежей на сумму 442 699, 38 руб.

Мировым судьей судебного участка № 66 судебного района г. [REDACTED] и [REDACTED] района Приморского края 26 января 2024 г. вынесен судебный приказ о взыскании с Гаевого А.В. 442 699, 38 руб. задолженности по уплате таможенных платежей и 130 024, 49 руб. пеней. Судебный приказ отменен 13 декабря 2024 г. в связи с поступившими возражениями административного ответчика.

Владивостокская таможня обратилась в суд с административным иском заявлением, в котором (с учетом уточнения требований) просила взыскать с Гаевого А.В. задолженность по уплате таможенных платежей в размере 442 699, 38 руб., и пени – 442 699, 38 руб., всего – 885 398, 76 руб.

Решением [REDACTED] районного суда Приморского края от 15 мая 2025 г. в удовлетворении административных исковых требований отказано.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что административный ответчик не может быть признан декларантом и на него не может быть возложена обязанность по уплате таможенных платежей, поскольку он не подписывал договор на оказание услуг таможенного представителя с ООО «Прайд», не уполномочивал кого-либо на ввоз на территорию Российской Федерации транспортного средства на свое имя.

При этом суд учел, что согласно справкам военного комиссариата г. [] от 24 марта 2025 г. № 103 и врио начальника штаба войсковой части от 14 мая 2025 г. № 148/81 Гаевой А.В. проходил военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации по мобилизации в войсковой части с 22 сентября по 30 ноября 2022 г. и являлся участником специальной военной операции (далее – СВО) с 21 декабря 2022 г. по 21 июня 2023 г. Выписка из паспорта Гаевого А.В. удостоверена нотариусом [] нотариального округа Приморского края 27 сентября 2022 г. по обращению гражданки Т [] а не административного ответчика.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 10 сентября 2025 г., оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2026 г., решение суда первой инстанции отменено, административные иски требования Владивостокской таможни удовлетворены.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что представленные ООО «Прайд» документы для таможенного оформления не признавались поддельными или недействительными, в том числе договор на оказание услуг таможенного представителя, доказательства незаконного выбытия паспорта Гаевого А.В. из его владения, утраты паспорта не представлены, решение, принятое по результатам проведенного таможенного контроля, в установленном порядке не оспаривалось. Прохождение Гаевым А.В. военной службы по мобилизации и последующее участие административного ответчика в СВО, по мнению суда апелляционной инстанции, не исключают возможности предоставления Гаевым А.В. паспорта иному лицу, поручения кому-либо совершить действия, направленные на приобретение и ввоз транспортного средства, а также совершения самостоятельных действий в период увольнения до непосредственного убытия в зону СВО.

Кассационным судом поддержаны выводы суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гаевой А.В. выражает несогласие с выводами суда апелляционной инстанции и кассационного суда, просит отменить обжалуемые определения и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Заявитель ссылается на то, что договор на оказание услуг таможенного представителя с ООО «Прайд», равно как и другие документы, он не подписывал, объяснения таможенному органу не давал, спорный автомобиль не приобретал, о ввозе автомобиля на свое имя узнал после получения административного искового заявления. При этом паспорт был им сдан в войсковую часть, территорию которой он не покидал; каким образом с паспорта сделана нотариально заверенная копия, он не знает.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 мая 2026 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 30 июля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что такие основания имеются.

Особенности порядка и условий перемещения через таможенную границу Евразийского экономического союза товаров для личного пользования регулируются нормами главы 37 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее – ТК ЕАЭС).

В соответствии с пунктом 11 статьи 260 ТК ЕАЭС таможенное декларирование товаров для личного пользования осуществляется декларантом либо таможенным представителем, а в случаях, определяемых Евразийской экономической комиссией, – иным лицом, действующим от имени и по поручению декларанта.

В пункте 1 статьи 2 ТК ЕАЭС под декларантом понимается лицо, которое декларирует товары либо от имени которого декларируются товары (подпункт 7); в качестве таможенного представителя может действовать юридическое лицо, включенное в реестр таможенных представителей, совершающее таможенные операции от имени и по поручению декларанта или иного заинтересованного лица (подпункт 44).

В силу статьи 50 ТК ЕАЭС плательщиками таможенных пошлин, налогов являются декларант или иные лица, у которых возникла обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 260 ТК ЕАЭС таможенное декларирование товаров для личного пользования, в том числе помещаемых под таможенную процедуру таможенного транзита в соответствии со статьей 263 названного кодекса, производится с использованием пассажирской таможенной декларации.

К документам, подтверждающим сведения, заявленные в пассажирской таможенной декларации, относятся в том числе: документы, удостоверяющие личность; документы, имеющиеся у физического лица и подтверждающие стоимость товаров для личного пользования, в отношении которых осуществляется таможенное декларирование; транспортные (перевозочные) документы (пункт 1 статьи 261 ТК ЕАЭС).

В рассматриваемом случае таможенное оформление автомобиля по ПТД № 10702030/171022/A075623 от имени Гаевого А.В. произведено таможенным представителем – ООО «Прайд» на основании договора на оказание услуг

таможенного представителя от 15 октября 2022 г. № ПР-2959, агентского соглашения от 25 сентября 2022 г., инвойса от 25 сентября 2022 г., коносамента от 6 октября 2022 г. № SASHV0185, копии паспорта Гаевого А.В., нотариально заверенной 27 сентября 2022 г.

В соответствии с частью 3 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле.

Частями 1, 3 и 4 статьи 84 КАС РФ предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в административном деле доказательств, в том числе на предмет относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимосвязи доказательств в их совокупности. Доказательство признается судом достоверным, если в результате его проверки и исследования суд придет к выводу, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Суд первой инстанции исходил из предмета и характера заявленного административного иска, оценил имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам статьи 84 КАС РФ и установил, что Гаевой А.В. с 22 сентября 2022 г. проходил военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации в войсковой части, что исключает совершение административным ответчиком действий, направленных на приобретение и ввоз спорного транспортного средства.

Суд апелляционной инстанции не учел, что заключение агентского соглашения, договора на оказание услуги таможенного представителя, удостоверение нотариусом выписки из паспорта, даты в ПТД, ТПО, инвойсе, коносаменте относилось к периоду прохождения Гаевым А.В. военной службы. Какие-либо доказательства того, что административный ответчик покидал войсковую часть в юридически значимый период, в материалах административного дела отсутствуют.

Более того, участвующее в деле заинтересованное лицо ООО «Прайд», ответственность (обязательства) которого перед таможенным органом является солидарной, возражения Гаевого А.В. не опровергло, доказательств участия физического лица в согласовании условий ввоза автомобиля и таможенного представительства суду не представило.

При этом ссылка суда апелляционной инстанции и кассационного суда на возможность предоставления Гаевым А.В. паспорта иному лицу, поручения кому-либо приобрести и ввезти автомобиль на его имя или же совершения Гаевым А.В. самостоятельных действий в период увольнения до непосредственного убытия в зону СВО носит предположительный характер.

Не могут быть приняты во внимание и доводы суда апелляционной инстанции о том, что представленные для таможенного оформления документы не признавались незаконными и недействительными в ином процессуальном порядке, поскольку суд обязан выяснить все фактические обстоятельства дела, проверить заявленные при рассмотрении дела доводы и дать им оценку в соответствии с нормами административного процессуального законодательства на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (статья 176 КАС РФ).

В связи с этим у суда апелляционной инстанции не имелось оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции о том, что Гаевой А.В. не являлся декларантом в отношении ввезенного спорного транспортного средства и лицом, обязанным уплатить доначисленные таможенные пошлины и пени.

Таким образом, апелляционное и кассационное определения подлежат отмене с оставлением в силе решения суда.

Руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 10 сентября 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2026 г. отменить, оставить в силе решение [REDACTED] районного суда Приморского края от 15 мая 2025 г.

Председательствующий

Судьи

