



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-АД26-6-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 августа 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Шельмина Е.В., действующего в интересах Киндюк Е.В., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Долинского района Сахалинской области от 29 мая 2025 года, решение судьи Долинского городского суда Сахалинской области от 15 июля 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2026 года, вынесенные в отношении Киндюк Екатерины Владиславовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Долинского района Сахалинской области от 29 мая 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Долинского городского суда Сахалинской области от 15 июля 2025 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2026 года, Киндюк Е.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шельмин Е.В. выражает несогласие с указанными судебными актами, вынесенными в отношении Киндюк Е.В., ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Киндюк Е.В. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная названной статьей и частью 3 статьи 12.27 данного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из материалов дела усматривается, что Киндюк Е.В. 30 марта 2025 года в 01 час 50 минут по адресу: [REDACTED], в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения управляла транспортным средством «Mitsubishi Pajero Mini», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения 1,170 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе; видеозаписью и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт управления Киндюк Е.В. транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств и сомнений не вызывает.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из материалов дела, достаточным основанием полагать, что водитель Киндюк Е.В. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у нее сотрудником полиции признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Названные признаки указаны в пункте 2 Правил, являются достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

В отношении Киндюк Е.В. было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе (концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила 1,170 мг/л) у названного лица было установлено состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено Киндюк Е.В. в порядке, установленном названными выше Правилами, с результатами освидетельствования она согласилась, о чем собственноручно указала в соответствующей графе акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и удостоверила подписью (л.д. 5).

В связи с этим оснований для направления Киндюк Е.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не имелось.

Нарушений процедуры освидетельствования названного лица на состояние алкогольного опьянения из материалов дела не усматривается.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанных выше Правил, с применением видеозаписи.

Порядок ведения видеосъемки, также как и порядок приобщения к делу диска с видеозаписью нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не регламентирован. Каких-либо обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение ее относимость, допустимость и достоверность, судебными инстанциями не выявлено. Оснований усомниться в правильности такой оценки не имеется.

Положения статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении не нарушены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств судебными инстанциями установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Вопреки утверждению защитника Шельмина Е.В. права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, Киндюк Е.В. были разъяснены, что подтверждается ее подписью в соответствующей графе протокола об административном правонарушении.

В названном протоколе, который отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Киндюк Е.В. собственноручно указала, что с протоколом ознакомлена, согласна, в услугах защитника не нуждается (л.д. 2).

Копии протоколов об административном правонарушении, об отстранении от управления транспортным средством и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Киндюк Е.В. получены, что подтверждается ее подписью в данных процессуальных документах.

То обстоятельство, что транспортное средство, которым управляла Киндюк Е.В., не задерживалось в соответствии со статьей 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не влечет отмену судебных актов, поскольку после отстранения названного лица от управления

транспортным средством оно было передано И [] имеющему водительское удостоверение и указанному в страховом полисе ОСАГО (л.д. 3).

Вопреки доводам жалобы противоречий во времени проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и составления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не имеется.

Иные доводы жалобы не опровергают наличие в действиях Киндюк Е.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу об административном правонарушении постановлений.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьями 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Постановление о привлечении Киндюк Е.В. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Киндюк Е.В. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

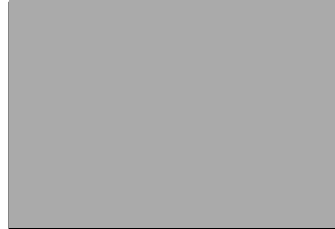
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 - 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Долинского района Сахалинской области от 29 мая 2025 года, решение судьи Долинского городского суда Сахалинской области от 15 июля 2025 года и постановление

судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2026 года, вынесенные в отношении Киндюк Екатерины Владиславовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Шельмина Е.В., действующего в интересах Киндюк Е.В., - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева