



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД26-15-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 августа 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу и дополнение к ней Шубина Андрея Валерьевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 33 Санкт-Петербурга от 6 апреля 2022 г., определение судьи Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 29 января 2025 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2026 г., вынесенные в отношении Шубина Андрея Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка № 33 Санкт-Петербурга от 6 апреля 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 30 августа 2022 г., Шубин А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде обязательных работ сроком на 50 часов.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2024 г. решение судьи Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 30 августа 2022 г. отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение на стадию подготовки к рассмотрению жалобы Шубина А.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 33 Санкт-Петербурга от 6 апреля 2022 г.

Определением судьи Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 29 января 2025 г. возвращена без рассмотрения жалоба Шубина А.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 33 Санкт-Петербурга от 6 апреля 2022 г. в связи с пропуском срока обжалования и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2026 г. постановление мирового судьи судебного участка № 33 Санкт-Петербурга от 6 апреля 2022 г. и определение судьи Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 29 января 2025 г. оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шубин А.В., заявляя о незаконности постановления мирового судьи судебного участка № 33 Санкт-Петербурга от 6 апреля 2022 г., определения судьи Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 29 января 2025 г. и постановления судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2026 г., вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Ш[] и Шубина Ю.Н., уведомленные в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы и дополнения к ней, в установленный срок возражения на них не представили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы и дополнения к ней позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) неуплата родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей либо нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, в течение двух и более месяцев со дня возбуждения исполнительного производства, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет обязательные работы на срок до ста пятидесяти часов либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с названным кодексом не могут применяться обязательные работы либо административный арест, в размере двадцати тысяч рублей.

В силу пунктов 1, 2 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно. В случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке.

Из материалов дела следует, что на основании решения мирового судьи судебного участка № 98 Санкт-Петербурга от 3 июля 2012 г. № 2-86/2012 о взыскании с Шубина А.В. в пользу Шубиной Ю.Н. алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка Ш [] [] года рождения, в размере 9 000 руб. ежемесячно, что соответствует 1,62 величины прожиточного минимума, подлежащих индексации пропорционально увеличению установленного законом прожиточного минимума для детей в Санкт-Петербурге, начиная с 16 июля 2011 г. и до совершеннолетия ребенка, 10 августа 2012 г. выдан исполнительный лист [] (с учетом определения мирового судьи судебного участка № 98 Санкт-Петербурга от 23 декабря 2020 г. об исправлении описки), 10 октября 2012 г. судебным приставом-исполнителем Выборгского районного отделения судебных приставов (РОСП) Управления Федеральной службы судебных приставов (УФССП России) по Санкт-Петербургу возбуждено исполнительное производство № 56252/12/16/78.

Копия постановления о возбуждении исполнительного производства Шубиным А.В. получена, данный факт им не оспаривается.

Шубин А.В., зная о возбуждении в отношении его указанного исполнительного производства, в период с 1 апреля 2021 г. по 1 января 2022 г. в нарушение решения суда совершил неуплату алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка в течение более двух месяцев со дня возбуждения исполнительного производства без уважительных причин, в результате чего образовалась задолженность за указанный период, что не содержит уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1-2), копией свидетельства о рождении (л.д. 10), письменными объяснениями Шубиной Ю.Н. (л.д. 12), копией постановления о возбуждении исполнительного производства (л.д. 16), копией исполнительного листа (л.д. 17-19), копией определения об исправлении описки (л.д. 20-21), копией запроса Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге в Выборгский РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу (л.д. 21), обзорными справками по исполнительному производству (л.д. 33-37, 43-51), копиями постановлений об исполнительном розыске, о заведении розыскного дела (л.д. 40-42), объяснениями Шубина А.В., данными при рассмотрении дела мировым судьей, фактически не оспаривавшего факт неуплаты алиментов в указанный выше период (л.д. 60), копией решения Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 19 октября 2021 г. о лишении Шубина А.В. родительских прав (л.д. 94-97) и иными материалами дела, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а довод жалобы об отсутствии доказательств умышленной неуплаты алиментов является несостоятельным.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Шубина А.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного

частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние Шубина А.В., не содержащее уголовно наказуемого деяния, квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства. Шубин А.В. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 5.35.1 названного кодекса в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 326-ФЗ, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении. Вопреки утверждению в жалобе неопределенность в указанной части отсутствует.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Довод жалобы и дополнения к ней об отсутствии в деянии Шубина А.В. состава административного правонарушения со ссылкой на то, что постановление о расчете задолженности признано незаконным решением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 29 июня 2023 г. по делу № 2а-1123/2023, новое постановление судебным приставом-исполнителем не вынесено, является необоснованным.

Указанное решение о признании постановления судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам за период уклонения с 1 апреля 2021 г. по 1 января 2022 г. незаконным мотивировано тем, что судебным приставом-исполнителем не учтена правильная величина минимального размера оплаты труда.

Данное обстоятельство не опровергает иные представленные в материалы дела данные, подтверждающие неуплату Шубиным А.В. алиментов за период с 1 апреля 2021 г. по 1 января 2022 г., не свидетельствует об отсутствии задолженности, не ставит под сомнение выводы судебных инстанций о наличии в деянии Шубина А.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не является основанием для отмены обжалуемых актов.

Факт неуплаты Шубиным А.В. без уважительных причин в нарушение решения суда средств на содержание несовершеннолетнего ребенка в течение более двух месяцев со дня возбуждения исполнительного производства объективно подтвержден совокупностью перечисленных выше доказательств. В их числе и данные в судебном заседании объяснения Шубина А.В., фактически не оспаривавшего неуплату алиментов за указанный период.

Представленные в материалы дела доказательства отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам главой 26 названного кодекса,

последовательны, согласуются между собой, дополняют друг друга, имеют единое доказательственное значение. Судебными инстанциями сделан обоснованный вывод о том, что они являются допустимыми, достоверными относительно события административного правонарушения, достаточными для разрешения дела по существу и вынесения окончательного решения.

Признание незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о расчете и взыскании задолженности по алиментам не освобождает судебного пристава-исполнителя от определения размера такой задолженности для разрешения вопроса о привлечении к административной ответственности, в том числе в рамках уже возбужденного дела об административном правонарушении (абзац третий пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2021 г. № 6 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с неуплатой средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей»).

В пункте 13 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что лицо, обязанное уплачивать алименты, подлежит привлечению к административной ответственности и в том случае, если установлен факт умышленной неполной уплаты им средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, то есть уплаты алиментов в размере меньшем, чем это предусмотрено судебным актом или соглашением об уплате алиментов, поскольку данное обстоятельство является их нарушением.

Будучи осведомленным о возбуждении исполнительного производства, предупрежденным об административной ответственности за неуплату средств на содержание несовершеннолетних детей, Шубин А.В. сведений о себе судебному приставу-исполнителю не сообщал, скрывался, в нарушение решения суда умышленно не платил алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка в течение более двух месяцев со дня возбуждения исполнительного производства без уважительных причин, что влечет административную ответственность по части 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о нарушении права Шубина А.В. на квалифицированную юридическую помощь с указанием на то, что в письменном объяснении при возбуждении дела он отразил: «требуется юридическая помощь», а в судебном заседании устно заявил ходатайство о допуске защитника, не влечет удовлетворение жалобы.

В соответствии со статьями 28.2, 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при возбуждении и рассмотрении дела об административном правонарушении лицу, в отношении которого оно возбуждено, разъясняются его права и обязанности, предусмотренные названным кодексом.

Согласно статье 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе пользоваться юридической помощью защитника.

Статус защитника урегулирован статьей 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Названный кодекс позволяет лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, прибегнуть к юридической помощи защитника, который может участвовать в производстве по такому делу с момента его возбуждения и вправе пользоваться процессуальными правами в соответствии с названным кодексом (часть 1 статьи 25.1, части 1, 4 и 5 статьи 25.5). Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, самостоятельно либо через законных представителей (статьи 25.3 и 25.4 названного кодекса) предпринимает меры для приглашения защитника к участию в деле (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 1997 г. № 2-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2002 г. № 302-О, от 20 октября 2005 г. № 393-О, от 20 ноября 2008 г. № 858-О-О, от 25 января 2012 г. № 25-О-О и др.).

При этом нормами названного кодекса на судью не возложена обязанность обеспечивать участие защитника в производстве по делу об административном правонарушении на любой его стадии, он лишь создает условия для реализации привлекаемым к административной ответственности лицом права на осуществление производства по делу с участием защитника в случае, если таковой привлечен им к участию в деле.

Материалы дела свидетельствуют о том, что требования статей 25.1, 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе производства по делу соблюдены. При возбуждении дела и его рассмотрении права, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации, статьей 25.1 названного кодекса, в том числе право пользоваться юридической помощью защитника, Шубину А.В. были разъяснены, что удостоверено его подписями в протоколе об административном правонарушении, письменном объяснении, подписке разъяснения прав (л.д. 1-2, 4, 58).

Из материалов дела следует, что в порядке, предусмотренном статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Шубин А.В. не ходатайствовал об отложении судебного заседания для привлечения защитника к участию в деле и оказания ему юридической помощи.

Утверждение в жалобе и дополнении к ней о том, что на момент вынесения судьей кассационного суда постановлений по результатам разрешения жалоб на акты нижестоящих судебных инстанций (20 декабря 2024 г. и 21 января 2026 г.) истек срок давности привлечения к административной ответственности, основано на неверном толковании норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не влечет отмену обжалуемых судебных актов и прекращение производства по делу в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного кодекса истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания

(абзац восьмой пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Протокол об административном правонарушении составлен и обжалуемые акты вынесены с соблюдением требований статей 28.2, 29.10, 30.7, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, содержат необходимые сведения, которые должны быть отражены в них в силу указанных норм, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения. Событие административного правонарушения описано в протоколе и обжалуемых актах с учетом диспозиции части 1 статьи 5.35.1 названного кодекса и с указанием на все обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении.

Несогласие заявителя с суждениями, приведенными в решении судьи Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 30 августа 2022 г., не может быть принято во внимание, так как данный судебный акт признан незаконным и отменен постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2024 г.

Довод жалобы о незаконности определения судьи районного суда о возвращении жалобы без рассмотрения, состоятельным признать нельзя.

Согласно части 2 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу, в отношении которого оно вынесено, либо высылается указанному лицу по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент подачи жалобы) установлено, что жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно частям 2, 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 данной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу. Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение.

В определении от 31 октября 2023 г. № 2972-О Конституционным Судом Российской Федерации указано, что установление срока на обжалование постановления и иных обжалуемых по тем же правилам актов по делу об административном правонарушении в сутках и отсутствие правил о продлении данного срока, если последние сутки выпадают на нерабочий день, притом что

предусмотрена возможность восстановления пропущенного срока на обжалование по ходатайству лица, подающего жалобу, не выходят за пределы дискреции федерального законодателя и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Возвращая жалобу Шубина А.В. на постановление мирового судьи без рассмотрения, судья районного суда исходил из того, что она подана с пропуском установленного законом срока обжалования, ходатайство о его восстановлении не заявлено.

Вывод судьи районного суда основан на материалах дела и сомнений не вызывает.

Из материалов дела следует, что копия постановления мирового судьи судебного участка № 33 Санкт-Петербурга от 6 апреля 2022 г. вручена Шубину А.В. 7 апреля 2022 г. (л.д. 64).

Частью 2 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток.

В силу пункта 1 статьи 31.1 названного кодекса постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Таким образом, в силу положений приведенных норм установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок обжалования постановления мирового судьи судебного участка № 33 Санкт-Петербурга от 6 апреля 2022 г. истек 17 апреля 2022 г. в 24 часа, означенное постановление вступило в законную силу 18 апреля 2022 г.

Согласно данным внутрироссийского почтового идентификатора, размещенными на официальном сайте АО «Почта России» pochta.ru (№ 19770169007650), и штемпелю на конверте жалоба на постановление мирового судьи подана Шубиным А.В. 18 апреля 2022 г. по истечении установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока. Ходатайство о восстановлении этого срока не заявлено.

Подача жалобы на постановление мирового судьи с пропуском срока обжалования при отсутствии ходатайства о его восстановлении является препятствием для принятия ее к рассмотрению в вышестоящем суде и разрешения по существу в порядке, предусмотренном статьями 30.2 – 30.8 названного кодекса.

Вопреки утверждению заявителя, судья районного суда правомерно руководствовался положениями части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в редакции, действовавшей на момент подачи жалобы, до изменений, внесенных Федеральным законом от 29 октября 2024 г. № 364-ФЗ «О внесении изменения в статью 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Данный вывод соответствует требованиям части 3 статьи 1.7 названного кодекса,

согласно которым производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу. Доводы жалобы в этой части основаны на неверном толковании заявителем указанной нормы.

Выводы судьи районного суда, изложенные в определении о возвращении жалобы, сделаны с учетом совокупности обстоятельств, установленных при подготовке жалобы к рассмотрению, и норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Оснований для признания данного судебного акта незаконным не установлено.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы и дополнения к ней не следует, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену обжалуемых актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам, установленным статьями 3.1, 3.13, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалоба на постановление о назначении административного наказания рассмотрена судьей кассационного суда в порядке, установленном статьей 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление мирового судьи судебного участка № 33 Санкт-Петербурга от 6 апреля 2022 г., определение судьи Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 29 января 2025 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2026 г., вынесенные в отношении Шубина Андрея Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу и дополнение к ней Шубина Андрея Валерьевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева