



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-АД26-10-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 августа 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Дегтяревой Натальи Михайловны, действующей на основании доверенности в интересах Кузнецова Игоря Викторовича, на постановление главного государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора (ТОГАДН) по Амурской области Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (МТУ Ространснадзора) по Дальневосточному федеральному округу от 29 января 2024 г. № 10623622240100129127, определение судьи Благовещенского районного суда Амурской области от 15 апреля 2025 г., решение судьи Амурского областного суда от 9 июня 2025 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Кузнецова Игоря Викторовича,

установила:

постановлением главного государственного инспектора ТОГАДН по Амурской области МТУ Ространснадзора по Дальневосточному федеральному округу от 29 января 2024 г. № 10623622240100129127 Кузнецов И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 350 000 руб.

На данное постановление Кузнецов И.В. подал жалобу в суд в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока его обжалования.

Определением судьи Благовещенского районного суда Амурской области от 15 апреля 2025 г., оставленным без изменения решением судьи Амурского областного суда от 9 июня 2025 г. и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 г., в удовлетворении ходатайства Кузнецова И.В. о восстановлении срока обжалования постановления должностного лица отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Дегтярева Н.М. просит отменить судебные акты, состоявшиеся по настоящему делу об административном правонарушении в отношении Кузнецова И.В., а также выражает несогласие с постановлением должностного лица о назначении административного наказания.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляются в соответствии с положениями статей 30.1 – 30.3, 30.9, 30.10 названного кодекса.

Согласно части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей во время осуществления производства по делу об административном правонарушении, периода направления копии постановления и срока обжалования постановления о назначении административного наказания) экземпляры постановления по делу об административном правонарушении, вынесенного в порядке, установленном данной нормой, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по почте заказным почтовым отправлением в форме копии постановления на бумажном носителе, предусмотренной частью 7 статьи 29.10 названного кодекса, или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Правила направления экземпляров постановлений и копий решений по жалобам на постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, лицу, в отношении

которого возбуждено дело об административном правонарушении, в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2021 г. № 947 (далее – Правила направления экземпляров постановлений и решений в форме электронного документа).

Частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно частям 1, 1.1, 3 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроки, предусмотренные названным кодексом, исчисляются часами, сутками, днями, месяцами, годами. Течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока. Срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу. Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (части 2, 4 данной статьи).

В силу пункта 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, установленных пунктом 4 данной статьи.

Как усматривается из материалов дела, копия постановления главного государственного инспектора ТОГАДН по Амурской области МТУ Ространснадзора по Дальневосточному федеральному округу от 29 января 2024 г. № 10623622240100129127 трижды направлялась Кузнецову И.В. почтой по адресу регистрации, что подтверждено списками внутренних почтовых отправлений административного органа, данными внутрироссийского почтового идентификатора (№ 80090792200470, № 80107301162089, № 80106302591584), размещенными на официальном сайте АО «Почта России» roschta.ru (далее – почтовый идентификатор), и копиями конвертов, возвращенных в адрес административного органа (л.д. 34-36, 38-41). Означенные письма адресатом не получены.

То обстоятельство, что в каждом из указанных почтовых отправлений содержались копии постановления должностного лица, сомнений не вызывает, это подтверждено списками внутренних почтовых отправлений административного органа и возвращенными в его адрес конвертами (л.д. 34-36, 38-41). Довод жалобы о том, что судебными инстанциями не исследовалось содержимое означенных почтовых отправлений, отклоняется.

Письмо с копией постановления, направленное 29 октября 2024 г. (почтовый идентификатор № 80106302591584), 31 октября 2024 г. прибыло в место вручения, в этот же день имела место попытка вручения, 9 ноября 2024 г. оно возвращено отделением почтовой связи отправителю по истечении срока хранения и 10 ноября 2024 г. вручено отправителю.

В абзаце третьем пункта 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5) разъяснено, что в случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (статьи 30.3, 31.1 названного кодекса).

В соответствии с требованиями части 1 статьи 30.3, частями 1.1, 3 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснениями, изложенными в абзаце третьем пункта 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5, срок обжалования начал исчисляться 11 ноября 2024 г., последним днем подачи жалобы являлось 20 ноября 2024 г., постановление вступило в законную силу 21 ноября 2024 г.

Жалоба на постановление главного государственного инспектора ТОГАДН по Амурской области МТУ Ространснадзора по Дальневосточному федеральному округу от 29 января 2024 г. № 10623622240100129127 подана Кузнецовым И.В. в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в суд 13 марта 2025 г., то есть с пропуском срока, установленного частью 1 статьи 30.3 названного кодекса.

Одновременно Кузнецовым И.В. заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления должностного лица с указанием на то, что копию данного постановления он не получал, о его вынесении узнал 4 марта 2025 г., когда с его банковской карты, на которую судебным приставом-исполнителем был наложен арест, списаны денежные средства в счет уплаты штрафа; оператором почтовой связи нарушены требования, установленные

Порядками приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденными приказами АО «Почта России» от 21 июня 2022 г. № 230-п, от 16 августа 2024 г. № 249-п (далее также – Порядок, утвержденный приказом АО «Почта России» от 21 июня 2022 г. № 230-п, Порядок, утвержденный приказом АО «Почта России» от 16 августа 2024 г. № 249-п, действовали в период направления копий постановления и срока обжалования, признаны утратившими силу).

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2012 г. № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 г. № 990-О-О, от 21 апреля 2011 г. № 465-О-О, от 21 июня 2011 г. 749-О-О, от 29 сентября 2011 г. № 1066-О-О и др.).

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования, судья районного суда, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, признал, что уважительных причин его пропуска не имеется.

Данные выводы являются правильными и сомнений не вызывают. Материалы дела свидетельствуют о том, что объективных препятствий к подаче жалобы в установленный законом срок не имелось, доказательства, подтверждающие уважительность причин пропуска срока обжалования, отсутствуют.

Должностным лицом были созданы необходимые условия для реализации Кузнецовым И.В. права на обжалование, копия постановления о назначении административного наказания ему направлена, порядок и срок обжалования разъяснены.

В настоящей жалобе защитник заявляет, что оператором почтовой связи нарушены требования Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 17 апреля 2023 г. № 382 (далее – Правила оказания услуг почтовой связи), и Порядков приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденных приказами АО «Почта России» от 21 июня 2022 г. № 230-п, от 16 августа 2024 г. № 249-п, что не позволило Кузнецову И.В. своевременно получить копию постановления и воспользоваться своими правами.

В обоснование данного довода защитник указывает, что оператором почтовой связи нарушен порядок доставки почтовой корреспонденции и порядок ее возврата (пункты 10.7.2, 10.7.14 – 10.7.16 Порядка, утвержденного

приказом АО «Почта России» от 21 июня 2022 г. № 230-п, Приложение № 40 к нему, пункт 10.4 Порядка, утвержденного приказом АО «Почта России» от 16 августа 2024 г. № 249-п), направленная должностным лицом корреспонденция Кузнецову И.В. не доставлялась, извещения о поступлении почтовых отправлений и необходимости прибыть за их получением в почтовый ящик не помещались, возвращенная в административный орган корреспонденция не содержит сведений, предусмотренных названными актами.

Приведенный довод состоятельным признать нельзя.

Согласно данным почтового идентификатора, ответу руководителя группы отдела по работе с обращениями АО «Почта России» регистрируемое почтовое отправление с почтовым идентификатором № 80106302591584 поступило в адресное отделение почтовой связи 31 октября 2024 г., в тот же день было обработано, сформировано и распечатано извещение, а также осуществлена доставка в адрес получателя, 9 ноября 2024 г. по истечении срока хранения, предусмотренного пунктом 34 Правил оказания услуг почтовой связи, возвращено отправителю (л.д. 37). Изложенное не противоречит указанной на конверте отметке, датированной 31 октября 2024 г. (л.д. 36).

В обжалуемых актах обоснованно отмечено, что отсутствие в отчете об отслеживании почтового отправления указания на попытку вручения письма не дает оснований для вывода о том, что оно адресату не доставлялось, попытка его вручения почтальоном не предпринималась.

Перечисленные данные в совокупности свидетельствуют о том, что нарушений Правил оказания услуг почтовой связи и Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденного приказом АО «Почта России» от 16 августа 2024 г. № 249-п, действовавшего на момент доставления регистрируемого почтового отправления с почтовым идентификатором № 80106302591584, не нарушены; указанное почтовое отправление Кузнецову И.В. было доставлено; извещение о его поступлении оставлено в установленном порядке. Однако Кузнецов И.В. не контролировал поступление в свой адрес корреспонденции и не обеспечил ее получение, тогда как направление должностным лицом копии постановления создавало реальную возможность ее получения в установленный срок.

Изложенное с учетом того, что должностным лицом созданы необходимые условия для реализации Кузнецовым И.В. права на обжалование, позволяет сделать вывод об отсутствии обстоятельств, объективно препятствующих получению копии постановления должностного лица и подаче жалобы в срок, установленный законом для обжалования. Данный срок пропущен ввиду действий самого Кузнецова И.В., не обеспечившего получение направленной в его адрес копии постановления, последствия чего в полном объеме возлагаются на него.

Как указано выше, согласно положениям статей 30.3 и 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу по истечении десяти дней, если оно не было обжаловано либо опротестовано.

Не согласиться с мотивами, по которым отказано в восстановлении пропущенного срока обжалования постановления должностного лица, оснований не имеется.

Установленные по настоящему делу обстоятельства позволяют признать, что судья районного суда и вышестоящие судебные инстанции сделали правильный вывод об отсутствии уважительных причин пропуска срока обжалования постановления должностного лица и оснований для его восстановления.

Поводов не согласиться с данным выводом не имеется, он сделан с учетом совокупности установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств и норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сведений об уважительных причинах пропуска срока обжалования не приведено и в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

Довод жалобы о том, что постановление должностного лица не направлялась Кузнецову И.В. в форме электронного документа с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг в порядке, установленном Правилами направления экземпляров постановлений и решений в форме электронного документа, допущено нарушение указанных правил, не влечет признание принятых по делу судебных актов незаконными.

Положения части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях допускают направление постановления по делу об административном правонарушении, вынесенного в порядке, установленном данной нормой, лицу, в отношении которого возбуждено такое дело, одним из указанных в этой норме способов, в том числе по почте заказным почтовым отправлением в форме копии постановления на бумажном носителе или в форме электронного документа с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не имеется.

В той части, в которой защитник выражает несогласие с постановлением главного государственного инспектора ТОГАДН по Амурской области МТУ Ространснадзора по Дальневосточному федеральному округу от 29 января 2024 г. № 10623622240100129127 о назначении административного наказания, жалоба не подлежит рассмотрению по существу, поскольку данное постановление должностного лица не было предметом проверки в судебном порядке с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В абзаце третьем пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 разъяснено, что жалоба или протест подлежат возвращению в случае, когда обжалуются, опротестовываются вступившие в законную силу акты несудебных органов и должностных лиц, которые не являлись предметом судебного рассмотрения (статья 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Аналогичная позиция изложена в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2010 г. № 523-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бетуганова Хачима Алиевича, Кудрявцева Юрия Васильевича и Кумыкова Феликса Салимовича на нарушение их конституционных прав частями 1 и 2 статьи 30.13 и частью 1 статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

определение судьи Благовещенского районного суда Амурской области от 15 апреля 2025 г., решение судьи Амурского областного суда от 9 июня 2025 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Кузнецова Игоря Викторовича, оставить без изменения, жалобу защитника Дегтяревой Натальи Михайловны – без удовлетворения.

Жалобу в части обжалования постановления главного государственного инспектора ТОГАДН по Амурской области МТУ Ространснадзора по Дальневосточному федеральному округу от 29 января 2024 г. № 10623622240100129127 оставить без рассмотрения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева