



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД26-38-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 августа 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Ндионге Л.В., действующей на основании доверенности в интересах Ндионге А.Б., на вступившие в законную силу постановление врио начальника ОП по обслуживанию ГБУ «Миграционный центр» УВД по ТиНАО ГУ МВД России по г. Москве от 18 февраля 2025 года, решение судьи Троицкого районного суда г. Москвы от 27 февраля 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Ндионге Алиуна Бадара по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением врио начальника ОП по обслуживанию ГБУ «Миграционный центр» УВД по ТиНАО ГУ МВД России по г. Москве от 18 февраля 2025 года гражданин Республики Сенегал Ндионге А.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения с помещением в Центр временного содержания иностранных граждан ГУ МВД России по г. Москве.

Решением судьи Троицкого районного суда г. Москвы от 27 февраля 2025 года постановление врио начальника ОП по обслуживанию ГБУ «Миграционный центр» УВД по ТиНАО ГУ МВД России по г. Москве от 18 февраля 2025 года изменено: административное выдворение за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения заменено на

административное выдворение за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2026 года постановление врио начальника ОП по обслуживанию ГБУ «Миграционный центр» УВД по ТиНАО ГУ МВД России по г. Москве от 18 февраля 2025 года и решение судьи Троицкого районного суда г. Москвы от 27 февраля 2025 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Ндионге Л.В. просит изменить названные судебные акты, вынесенные в отношении Ндионге А.Б. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заменив назначенное административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации на административный штраф.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов защитника Ндионге Л.В. позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 18.8 установлена административная ответственность за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в нарушении установленных правил въезда в Российскую Федерацию, в нарушении правил миграционного учета, передвижения или порядка выбора места пребывания или жительства, транзитного проезда через территорию Российской Федерации, в неисполнении обязанностей по уведомлению о подтверждении своего проживания в Российской Федерации в случаях, установленных федеральным законом.

В соответствии с частью 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушения, предусмотренные частями 1 и 2 настоящей статьи, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, влекут наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового.

Порядок въезда в Российскую Федерацию и выезда из Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства регулируется Федеральным законом от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (далее – Федеральный закон от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ).

В силу положений статьи 24 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ иностранным гражданам или лицам без гражданства въезд в Российскую Федерацию и выезд из Российской Федерации могут быть не разрешены по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом.

Согласно подпункту 2 части 1 статьи 27 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается в случае, если в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства вынесено решение об административном выдворении за пределы Российской Федерации, о депортации либо передаче Российской Федерацией иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, - в течение пяти лет со дня административного выдворения за пределы Российской Федерации, депортации либо передачи Российской Федерацией иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии.

Иностранному гражданину или лицу без гражданства, которым не разрешен въезд в Российскую Федерацию по одному из оснований, предусмотренных частью первой настоящей статьи, въезд на территорию Российской Федерации разрешается при наличии письменного подтверждения федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел о применении в отношении указанных иностранного гражданина или лица без гражданства процедуры реадмиссии с указанием даты и предполагаемого пункта пропуска через Государственную границу Российской Федерации (часть 3 статьи 27 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ).

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» законно находящимся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, 17 февраля 2025 года в 17 часов 10 минут по адресу: г. [REDACTED], в результате проверки соблюдения требований миграционного законодательства сотрудниками полиции выявлен гражданин Республики Сенегал Ндионге А.Б., который въехал на территорию Российской Федерации 27 декабря 2024 года в порядке, не требующем получения визы, с нарушением установленных правил въезда, предусмотренных Федеральным законом от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ.

Вместе с тем было установлено, что ранее постановлением судьи Щербинского районного суда г. Москвы от 12 декабря 2020 года (вступившим в законную силу 23 декабря 2020 года) Ндионге А.Б. привлечен к административной ответственности по части 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении; протоколом о доставлении лица, совершившего административное правонарушение; протоколом об административном задержании; письменными объяснениями Ндионге А.Б.; рапортом старшего инспектора ОБТМ УВМ ГУ МВД России по г. Москве; копией паспорта иностранного гражданина; копией миграционной карты; сведениями из АС ЦБДУИГ; копией постановления судьи Щербинского районного суда г. Москвы от 12 декабря 2020 года, которые оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Таким образом, гражданин Республики Сенегал Ндионге А.Б. обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Постановление о привлечении гражданина Республики Сенегал Ндионге А.Б. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Ндионге Л.В. указывает, что применение к Ндионге А.Б. такой меры административной ответственности, как административное выдворение за пределы Российской Федерации, является чрезмерно суровым и нарушает его право на уважение семейной жизни.

Такие доводы жалобы не могут повлечь отмену или изменение состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17 февраля 2016 года № 5-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 8 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», частей 1 и 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подпункта 2 части первой статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина Республики Молдова М. Цуркана» следует, что согласно Конституции Российской

Федерации в Российской Федерации как правовом государстве, обязанностью которого является признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, иностранные граждане и лица без гражданства пользуются правами и несут обязанности наравне с российскими гражданами, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации (статья 1, часть 1; статья 2; статья 62, часть 3). Такие случаи, по смыслу статьи 62 (часть 3) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 17 (часть 2) и другими положениями главы 2 «Права и свободы человека и гражданина», касаются лишь тех прав и обязанностей, которые возникают и осуществляются в силу особой связи между Российской Федерацией и ее гражданами (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1998 года № 6-П, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2010 года № 1244-О-О, от 4 июня 2013 года № 902-О, от 5 марта 2014 года № 628-О и др.).

Соответственно, на территории Российской Федерации лицам, не состоящим в гражданстве Российской Федерации, должна быть обеспечена возможность реализации прав и свобод, гарантированных им Конституцией Российской Федерации, а также государственная, включая судебную, защита от дискриминации на основе уважения достоинства личности (статья 17, часть 1; статья 19, части 1 и 2; статья 21, часть 1; статья 45, часть 1; статья 46, части 1 и 2) с учетом того, что Конституция Российской Федерации, закрепляя право каждого на свободный выезд за пределы Российской Федерации, признает право на беспрепятственный в нее въезд только за российскими гражданами (статья 27, часть 2), а право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства - лишь за теми, кто законно находится на территории России (статья 27, часть 1). Эти конституционные требования подлежат обязательному соблюдению и при определении и применении правил пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, а также норм об ответственности за их нарушение (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 марта 2014 года № 628-О).

При этом законность проживания мигранта позволяет судить о его лояльности к правопорядку страны пребывания.

Правонарушения в области миграционного законодательства в силу закона и по законному решению суда могут быть квалифицированы именно как обстоятельства, вынуждающие к применению такого наказания, как административное выдворение, в силу насущной социальной необходимости.

Федеральным законом от 25 декабря 2023 года № 649-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» статья 4.1 Кодекса дополнена частью 3.8, которая в том случае, когда санкция статьи предусматривает обязательное назначение наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации устанавливает обязанность судьи при назначении

административного наказания учитывать продолжительность проживания иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации, его семейное положение, отношение к уплате налогов, предусмотренных законодательством Российской Федерации, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории Российской Федерации, род деятельности и профессию, законопослушное поведение, обращение о приеме в гражданство Российской Федерации и другие обстоятельства.

Вместе с тем, из материалов дела, представленных документов и доводов жалобы необходимость изменения наказания не следует.

Оснований для применения положений части 3.8 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется, в том числе с учетом положений части 2 статьи 1.7 названного Кодекса.

Необходимо отметить, что наличие у иностранного гражданина родственников, имеющих вид на жительство либо гражданство Российской Федерации и проживающих на ее территории, не освобождает иностранного гражданина от обязанности соблюдать миграционное законодательство страны пребывания и не является основанием к невозможности применения к нему административного наказания в виде административного выдворения за ее пределы.

При таких обстоятельствах довод жалобы о том, что назначенное гражданину Республики Сенегал Ндионге А.Б. административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации нарушает его право на семейную жизнь является необоснованным и не может повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации назначено гражданину Республики Сенегал Ндионге А.Б. согласно санкции части 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом требований статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1, 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление врио начальника ОП по обслуживанию ГБУ «Миграционный центр» УВД по ТиНАО ГУ МВД России по г. Москве от 18 февраля 2025 года,

решение судьи Троицкого районного суда г. Москвы от 27 февраля 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Ндионге Алиуна Бадара по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Ндионге Л.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева