



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД26-16-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 августа 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Эбиля А.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 65 г. Кропоткина Краснодарского края от 25 августа 2025 года, решение судьи Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 19 сентября 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Эбиля Александра Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 65 г. Кропоткина Краснодарского края от 25 августа 2025 года Эбиль А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год.

Решением судьи Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 19 сентября 2025 года постановление мирового судьи судебного участка № 65 г. Кропоткина Краснодарского края от 25 августа 2025 года изменено: действия Эбиля А.С. переквалифицированы с части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 6 месяцев. В остальной части названное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2025 года названные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Эбиль А.С. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении него по настоящему делу, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Эбиля А.С. к административной ответственности) выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непосредственно такие требования Правил установлены пунктом 9.1(1) Правил дорожного движения, на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно Приложению № 2 к Правилам дорожного движения дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Линии 1.1, 1.2 и 1.3 пересекать запрещается.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 6 мая 2025 года в 15 часов 53 минуты на ул. Обьездная, д. 10 в г. Гулькевичи водитель Эбиля А.С., управляя транспортным средством «Киа Рио», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований Правил дорожного движения и дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к Правилам выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 6); схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 7); карточкой водителя и списком административных правонарушений Эбиля А.С. (л.д. 11-15) и иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах факт выезда Эбиля А.С. в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, сомнений не вызывает, как подтвержденный совокупностью перечисленных выше и иных имеющихся в деле доказательств.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены место совершения административного правонарушения, наличие события административного правонарушения, водитель, допустивший выезд на полосу, предназначенную для встречного движения в нарушение Правил дорожного движения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Довод Эбиля А.С. о том, что дело рассмотрено по истечении срока давности привлечения его к административной ответственности, является несостоятельным и подлежит отклонению.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Эбиля А.С. дела об административном правонарушении, имели место 6 мая 2025 года.

Из содержания части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении шестидесяти календарных дней (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении девяноста календарных дней) со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Согласно части 5 статьи 4.5 названного Кодекса, в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» сформулирован правовой подход, согласно которому, проверяя соблюдение срока давности привлечения к административной ответственности, необходимо учитывать, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает единственный случай приостановления течения этого срока. Таким случаем является удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, когда время пересылки дела не включается в срок давности привлечения к административной ответственности. В силу части 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение названного срока приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган или должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу. При удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства этого лица судья не должен выносить какой-либо процессуальный документ о приостановлении течения срока давности привлечения к административной ответственности, поскольку это не предусмотрено Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что определением мирового судьи судебного участка № 134 Гулькевичского района Краснодарского края от 3 июня 2025 года ходатайство Эбиля А.С. о рассмотрении дела по месту его жительства удовлетворено. Материалы дела об административном правонарушении в отношении Эбиля А.С. направлены мировому судье судебного участка № 65 г. Кропоткина Краснодарского края (л.д. 24-25).

Согласно реестру входящей документации, материалы дела об административном правонарушении в отношении Эбиля А.С. поступили на судебный участок № 65 г. Кропоткина Краснодарского края 27 июня 2025 года (л.д. 29).

Учитывая изложенное, по делу об административном правонарушении в отношении Эбиля А.С. предусмотренный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности начал исчисляться с 6 мая 2025 года, приостанавливался с 3 июня 2025 года до 27 июня 2025 года и на момент рассмотрения дела мировым судьей 25 августа 2025 года не истек.

Таким образом, срок давности и порядок привлечения Эбиля А.С. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Эбилю А.С. согласно санкции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального права и процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении дела об административном правонарушении не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи судебного участка № 65 г. Кропоткина Краснодарского края от 25 августа 2025 года, решение судьи Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 19 сентября 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Эбиля Александра Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Эбиля А.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева