



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело №66-УД26-9-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

19 августа 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Ермолаевой Т.А. и Фаргиева И.А.

при секретаре Горюновой А.Е.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепёкова В.А.,

адвоката Федосеевой Е.А. в защиту интересов осужденного Вардазаряна А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Федосеевой Е.А. в защиту интересов осужденного Вардазаряна А.А. на приговор Иркутского областного суда от 11 июня 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2025 года в отношении

ВАРДАЗАРЯНА Арарата Арменаковича, [REDACTED]

[REDACTED]
несудимого,

осужденного к лишению свободы по: - п. «а» части 3 статьи 111 УК РФ к 4 годам 6 месяцам,

- части 2 статьи 209 УК РФ к 8 годам 6 месяцам, с ограничением свободы на срок 6 месяцев,
- п. «а» части 3 статьи 163 УК РФ к 7 годам 6 месяцам,
- п. «а» части 3 статьи 126 УК РФ к 6 годам 6 месяцам.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Вардазаряну А.А. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 10 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 6 месяцев, установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Срок отбытия наказания в виде лишения свободы Вардазаряну А.А. исчислен с момента его фактического задержания и заключения под стражу.

Мера пресечения в отношении Вардазаряна А.А. изменена с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2025 года приговор в отношении Вардазаряна А.А. изменен, из него исключена ссылка суда на обстоятельства, отягчающие наказание, в остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления адвоката Федосеевой Е.А. в защиту интересов осужденного Вардазаряна А.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

приговором, постановленным в порядке части 5 статьи 247 УПК РФ, Вардазарян А.А. осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, потерпевшему С [REDACTED] с применением предметов, используемых в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору;

- участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях;

- вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенное с применением насилия, в крупном размере, организованной группой в отношении Т [REDACTED]

- похищение П [REDACTED] и Г [REDACTED] то есть двух лиц, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой.

Преступления совершены в [REDACTED] в период времени с [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Федосеева Е.А., не соглашаясь с судебными решениями, указывает на допущенные нарушения уголовного закона и уголовно - процессуального законодательства. Указывает на незаконность решения об объявлении Вардазаряна А.А. в розыск, поскольку при избрании ему меры пресечения в виде подписки о невыезде был нарушен закон, не указано его место жительства, отсутствовал защитник, не было получено письменное обязательство Вардазаряна А.А. не покидать место жительства. Статуса подозреваемого у Вардазаряна А.А. не имелось, поэтому последующие решения следователя о предъявлении обвинения (заочно) без участия адвоката, о выделении уголовного дела, приостановлении предварительного следствия и объявления ее подзащитного в розыск, являются незаконными. Суд в нарушение статьи 234 УПК РФ назначил и провел предварительное слушание без ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 247 УПК РФ. Нарушено право на защиту Вардазаряна А.А., поскольку он не был извещен о месте и времени проведения предварительного слушания, уголовное дело также рассмотрено в его отсутствие. Указывая на отсутствие доказательств виновности Вардазаряна А.А., выражает несогласие с установленными судом фактическими обстоятельствами происшедшего, дает собственную оценку и приводит анализ исследованных судом доказательств, заявляя об их недопустимости, отсутствии в них подтверждающих вину Вардазаряна А.А. данных, при наличии у него алиби. Апелляционная инстанция уклонилась от оценки доводов ее жалобы. Просит судебные решения отменить, уголовное дело в отношении Вардазаряна А.А. прекратить.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Лиходеев С.О. просит оставить ее без удовлетворения.

Изучив кассационную жалобу адвоката Федосеевой Е.А., проверив материалы уголовного дела, заслушав участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что по делу не допущено нарушений ни уголовного, ни уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с положениями части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями отмены или изменения приговора, апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Постановленный судом приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его содержанию. В нём отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ, проанализированы подтверждающие их доказательства, получившие надлежащую оценку с приведением её мотивов, аргументированы выводы, относящиеся к вопросу квалификации преступления, разрешены иные вопросы, имеющие отношение к данному делу, из числа предусмотренных статьей 299 УПК РФ.

Вопреки доводам кассационной жалобы рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, находящегося за пределами Российской Федерации и уклоняющегося от явки в суд, соответствует положениям части 5 статьи 247 УПК

РФ, согласно которой в исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.

Доводы адвоката Федосеевой Е.А. о допущенных в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства нарушениях права на защиту осужденного Вардазаряна А.А. в связи с заочным предъявлением обвинения, выполнением следственных и процессуальных действий в отсутствие осужденного, являются несостоятельными.

Согласно материалам дела, 14 марта 2018 года следователем вынесено постановление о привлечении Вардазаряна А.А. в качестве обвиняемого, в этот же день следователем вынесены постановления об избрании Вардазаряну А.А. меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении и об объявлении его в розыск, поскольку местонахождение последнего не установлено.

По результатам проведенных оперативно-розыскных мероприятий следователю представлена информация о том, что Вардазарян А.А. по известным адресам не появляется с 21 мая 2017 года, то есть после возбуждения уголовного дела и начала проведения следственных действий. Работа с кругом общения Вардазаряна А.А. показала, что он осведомлен о проводимых в отношении него оперативно-розыскных мероприятиях, однако он принимает меры конспирации, чтобы не быть задержанным сотрудниками правоохранительных органов (т.1 л.д.63-75,77).

Отсутствие информации о месте нахождения Вардазаряна А.А. не позволяло следователю провести с ним необходимые процессуальные действия, в частности, предъявить ему обвинение в присутствии защитника, получить письменное обязательство о невыезде и надлежащем поведении. Впоследствии в отношении него материалы уголовного дела выделены в отдельное производство. При таких обстоятельствах утверждение адвоката о нарушении процедуры объявления обвиняемого в розыск не соответствует материалам уголовного дела.

После ознакомления защитника обвиняемого Вардазаряна А.А. с материалами уголовного дела, оно, в соответствии с положениями статьи 220 УПК РФ, было направлено прокурору, которым, после утверждения обвинительного заключения, уголовное дело было направлено в суд. Нарушений требований статьи 222 УПК РФ не допущено.

Вопреки доводам кассационной жалобы уголовное дело направлено прокурором для рассмотрения по существу в порядке, предусмотренном частью 5

статьи 247 УПК РФ, о чем указано в сопроводительном письме, то есть в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.

Суд, в соответствии со статьей 229 УПК РФ, часть 1 которой предусматривает возможность проведения предварительного слушания судом как по ходатайству стороны, так и по собственной инициативе при наличии оснований, предусмотренных частью 2 статьи 229 УПК РФ, провел предварительное слушание, в котором прокурор поддержал заявленное ходатайство о рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 247 УПК РФ.

Поскольку у суда отсутствовали достоверные сведения о месте нахождения Вардазаряна А.А. ввиду его розыска, неуведомление обвиняемого о слушании дела не может расцениваться как нарушение его права на защиту.

Интересы Вардазаряна А.А. как на предварительном слушании, так и при рассмотрении уголовного дела по существу были представлены профессиональными защитниками, как того требуют положения статьи 50 УПК РФ, которые осуществляли защиту Вардазаряна А.А., осведомленного о ходе рассмотрения уголовного дела, однако уклоняющегося от явки в суд, на основании заключенного соглашения.

Судами первой и апелляционной инстанций сделан правильный вывод о том, что, с учетом установленных обстоятельств, свидетельствующих об уклонении Вардазаряна А.А. от личного участия в проведении с ним следственных действий в ходе предварительного расследования, предъявление ему обвинения, выполнение требований статей 215, 217 УПК РФ и других процессуальных действий, рассмотрение дела по существу в судебном заседании в отсутствие обвиняемого не расцениваются как нарушение его процессуальных прав, и, соответственно, не является основанием для отмены состоявшихся судебных решений.

Такое применение норм процессуального закона в полной мере соответствует правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, выраженным в определениях от 26.01.2010 № 105-О-О, от 12.05.2016 № 1002-О и от 29.09.2016 № 2033-О, о том, что рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, как это предусмотрено частью 5 статьи 247 УПК РФ, не нарушает его конституционных прав, не лишает права защищать себя лично или посредством выбранных им самим защитников, и не исключает судебной защиты, поскольку связано с поведением самого обвиняемого, скрывающегося от суда, и не может расцениваться как не соответствующее конституционным нормам.

Уголовное дело рассмотрено судом в соответствии с положениями главы 36 УПК РФ, определяющей общие условия судебного разбирательства, глав 37 - 39 УПК РФ, регламентирующих порядок рассмотрения уголовного дела.

Постановленный судом приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его содержанию. В нём отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ, проанализированы подтверждающие их доказательства, получившие надлежащую оценку с приведением её мотивов, аргументированы выводы, относящиеся к вопросу квалификации преступления, разрешены иные вопросы, имеющие отношение к данному делу, из числа предусмотренных статьей 299 УПК РФ.

Оснований для выводов о нарушении принципов состязательности и равенства сторон в ходе судебного разбирательства не установлено.

Заявленные сторонами ходатайства рассмотрены судом с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и с вынесением мотивированных решений.

Обоснованные ходатайства, поданные участниками судопроизводства, были удовлетворены судом, отказ же в удовлетворении некоторых из ходатайств не может расцениваться как утрата судом объективности и свидетельствовать об обвинительном уклоне суда и нарушении им принципа состязательности сторон.

Выводы суда о доказанности вины Вардазаряна А.А. сделаны на основании всестороннего, полного исследования и анализа собранных по делу доказательств, содержание которых приведено в приговоре суда в той части, которая имела значение для установления значимых для дела обстоятельств.

Суд, на основании совокупности представленных сторонами, исследованных, подробно приведенных в приговоре доказательств – показаний С [REDACTED] Х [REDACTED] Б [REDACTED] об организации и деятельности в г. [REDACTED] устойчивой вооруженной группы, членами которой были совершены преступления в отношении Ф [REDACTED] П [REDACTED] Г [REDACTED] С [REDACTED] К [REDACTED] Б [REDACTED] Т [REDACTED] свидетелей П [REDACTED] С [REDACTED], содержания протоколов следственных действий - выемок, обысков и осмотров, заключений экспертов, в том числе и по результатам исследования изъятого у членов группы огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, о характере причиненных потерпевшим телесных повреждений, иных доказательствах, получивших оценку в соответствии с требованиями статей 17, 87, 88 УПК РФ, пришел к выводу о виновности Вардазаряна А.А. в совершении

инкриминируемых ему преступлений.

Оснований для признания недопустимыми доказательствами показаний потерпевших, свидетелей, а также лиц, с которыми были заключены досудебные соглашения, у суда не имелось.

Каких-либо данных о неверном изложении содержания доказательств, что влекло бы искажение существа исследованных доказательств и их иную оценку, чем та, которая содержится в приговоре, не имеется.

Не согласиться с принятыми судом в соответствии с положениями статей 17, 88 УПК РФ решениями оснований не имеется, при этом в приговоре, как это предусмотрено требованиями статьи 307 УПК РФ указаны мотивы, по которым в основу выводов суда положены одни доказательства и отвергнуты другие.

Содержащиеся в кассационной жалобе доводы, в которых адвокат излагает собственный анализ исследованных судом доказательств, на основании которых делает вывод о невиновности Вардазаряна А.А., судебная коллегия считает несостоятельными.

Действиям осужденного дана юридическая оценка, не согласится с которой оснований не имеется.

Наказание Вардазаряну А.А. назначено в соответствии с требованиями статей 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, смягчающих ответственность обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, которые приведены в кассационной жалобе адвоката, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые свидетельствовали бы о незаконности приговора и апелляционного определения, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, отразившихся на выводах, изложенных в судебных решениях относительно доказанности события преступлений, причастности к ним осужденного, его вины и квалификации действий, а также справедливости вида и срока назначенного ему наказания.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационную жалобу адвоката Федосеевой Е.А. в защиту интересов осужденного Вардазаряна А.А. на приговор Иркутского областного суда от 11 июня 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2025 года в отношении ВАРДАЗАРЯНА Арарата Арменаковича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи