



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-УД26-35-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 августа 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Замашнюка А.Н.,
судей Ноговицына А.А. и Сокерина С.Г.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Обухова А.В., осуждённого Страмбовского С.Г. – путём использования систем видеоконференц-связи, защитника – адвоката Узуева С.-Б.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника – адвоката Гераскина Н.В. на приговор Южного окружного военного суда от 27 марта 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 21 августа 2025 г.

По приговору Южного окружного военного суда от 27 марта 2025 г.

Страмбовский Сергей Григорьевич, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205² УК РФ, к лишению свободы на срок 5 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов (групповых чатов и каналов) с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 21 августа 2025 г. приговор в отношении Страмбовского С.Г. оставлен без изменения, апелляционные жалобы осуждённого и защитника – адвоката Гераскина Н.В. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., выступления адвоката Узуева С.-Б.А. и осуждённого Страмбовского С.Г. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Страмбовский С.Г. осуждён за публичное оправдание терроризма, совершённое [REDACTED] г. в г. [REDACTED] с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Гераскин Н.В. в интересах осуждённого, не оспаривая выводы суда о доказанности вины подзащитного в содеянном и юридическую квалификацию его действий, просит приговор и апелляционное определение изменить, назначив Страмбовскому более мягкое наказание в виде штрафа, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 205² УК РФ.

Повторяя доводы апелляционной жалобы, указывает на чрезмерную суровость назначенного подзащитному наказания, которое, по мнению защитника, несоразмерно содеянному, поскольку он сделал для себя должные выводы и подобного более не повторит, что с учётом установленных по делу смягчающих обстоятельств позволяет назначить ему иное наказание, не связанное с изоляцией от общества. Судом не приняты во внимание как исключительные и смягчающие наказание Страмбовского сведения о том, что он является единственным кормильцем в семье, на его иждивении находится малолетний ребёнок, он оказывал помощь находящимся в тяжёлом финансовом положении престарелым родителям, в том числе являющемуся инвалидом отцу, готов оплатить штраф в кратчайшие сроки.

Государственным обвинителем Шония А.С. поданы возражения на кассационную жалобу защитника, в которых он указывает на законность и обоснованность постановленных по делу судебных решений, в связи с чем просит жалобу оставить без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Страмбовского.

По смыслу данной нормы закона, в её взаимосвязи со ст. 401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и

(или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера.

Таких нарушений закона при производстве по делу, которые ставили бы под сомнение законность возбуждения, расследования настоящего уголовного дела, передачу его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции и саму процедуру судебного разбирательства и апелляционного рассмотрения, не допущено.

Сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон, материалы уголовного дела не содержат, как и не имеется в них данных об ущемлении права Страмбовского на защиту или иных нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения.

Все собранные по делу относимые и допустимые доказательства непосредственно и с соблюдением принципов уголовного судопроизводства исследованы в судебном заседании, по каждому из этих доказательств стороны имели реальную возможность выразить своё отношение к ним и дать свои пояснения, чем они и воспользовались по своему усмотрению.

Заявленные ходатайства разрешены судом в установленном законом порядке, по этим ходатайствам приняты законные и обоснованные решения, оснований сомневаться в правильности которых не имеется.

Доведена до сведения суда и получила объективную оценку в приговоре позиция стороны защиты по делу в целом и отдельным обстоятельствам обвинения.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, установлены правильно.

Приговор соответствует требованиям ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Страмбовского в совершении инкриминируемого ему преступления при установленных и изложенных в приговоре обстоятельствах подтверждаются совокупностью доказательств, всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения, которым дана надлежащая оценка по правилам ст. 17, 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Содержание доказательств изложено в приговоре объективно, в соответствии с материалами дела и без каких-либо искажений, влияющих на существо принятых на основании их анализа и оценки решений. Каких-либо предположений или неустранимых противоречий эти доказательства не содержат, они детально согласуются между собой по фактическим обстоятельствам,

времени и месту, взаимно подтверждают и дополняют друг друга, в связи с чем оснований не доверять им не имелось.

Неустранимых сомнений в виновности Страмбовского не имеется, а содеянное им правильно квалифицировано по ч. 2 ст. 205² УК РФ, что не оспаривается и в кассационной жалобе.

Вопреки утверждению защитника наказание Страмбовскому назначено с соблюдением требований уголовного закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, данных о его личности, влияния наказания на исправление осуждённого и условия жизни его семьи, смягчающих, отягчающего и других обстоятельств, приведённых в приговоре и апелляционном определении.

В качестве смягчающих наказание осуждённого обстоятельств суд признал его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, занятую позицию по делу и раскаяние в содеянном, положительные характеристики, наличие малолетнего ребёнка, привлечение к уголовной ответственности впервые, оказание помощи своим престарелым родителям, в том числе являющемуся инвалидом отцу.

Принял суд во внимание и посткриминальное поведение Страмбовского, который пересмотрел свои взгляды, побудившие его к совершению преступления.

Вместе с тем, в качестве отягчающего наказание обстоятельства суд обоснованно признал совершение осуждённым преступления в период военного положения, действующего на территории [REDACTED] что исключает возможность применения ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Мотивированными являются выводы суда о достижении целей наказания Страмбовского только в условиях лишения свободы, об отсутствии оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ и законодательном запрете на применение положений ч. 1 ст. 64 и ст. 73 УК РФ.

Таким образом, все заслуживающие внимание и характеризующие осуждённого обстоятельства надлежащим образом учтены судом при решении вопроса о виде и размере наказания, которое нельзя признать несоразмерным содеянному и несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены аналогичные доводы апелляционных жалоб осуждённого и его защитника. Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 27 марта 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 21 августа 2025 г. в

отношении Страмбовского Сергея Григорьевича оставить без изменения, кассационную жалобу защитника – адвоката Гераскина Н.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: