



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ26-85-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,
судей Асташова С.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ширшовой Татьяны Станиславовны к обществу с ограниченной ответственностью «Гард» и обществу с ограниченной ответственностью «Максимум ОПТ» о взыскании в солидарном порядке денежных средств, уплаченных по договору, а также о взыскании с каждого ответчика компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Ширшовой Татьяны Станиславовны на решение Преображенского районного суда г. Москвы от 22 апреля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2026 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ширшова Т.С. обратилась в суд с указанным выше иском, ссылаясь на то, что 7 февраля 2024 г. при приобретении автомобиля с использованием кредитных средств ей навязана дополнительная услуга в виде заключения

договора на абонентское обслуживание с ООО «Гард», по которому уплачено 420 000 руб.

15 октября 2024 г. она направила этому обществу заявление о расторжении данного договора и возврате денежных средств, которое осталось без удовлетворения.

Истец просила взыскать с ответчиков в солидарном порядке денежные средства, уплаченные по договору от 7 февраля 2024 г., в размере 419 140,48 руб., а также взыскать с каждого ответчика компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб. и штраф в размере 50 % от присужденной суммы.

Решением Преображенского районного суда г. Москвы от 22 апреля 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 сентября 2025 г., исковые требования удовлетворены частично. С ООО «Гард» в пользу Ширшовой Т.С. взысканы денежные средства в размере 419 140,48 руб., компенсация морального вреда – 10 000 руб., штраф – 214 570,24 руб., а также взыскана государственная пошлина – 15 979 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2026 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене названных судебных актов, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 15 июля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ООО «Автоцентр Гражданский» поступили возражения на кассационную жалобу с указанием на реорганизацию ООО «Максимум ОПТ» путем его присоединения к ООО «Автоцентр Гражданский» и на правопреемство последнего по отношению к ответчику по настоящему делу.

В судебное заседание представители ООО «Автоцентр Гражданский» не явились, об уважительных причинах неявки не сообщали, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей ООО «Автоцентр Гражданский» с учетом доводов письменных возражений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 7 февраля 2024 г. между Ширшовой Т.С. и ООО «Максимум ОПТ» заключен договор купли-продажи автомобиля Chery Tiggo стоимостью [REDACTED] руб.

В этот же день Ширшовой Т.С. с публичным акционерным обществом «Банк «ФК Открытие» заключен кредитный договор на сумму [REDACTED] руб. с целью оплаты приобретаемого автомобиля.

Тогда же Ширшовой Т.С. с ООО «Гард» подписан абонентский договор на обслуживание Platinum № [REDACTED] сроком на три года, в соответствии с которым общество по требованию заказчика предоставляет следующие услуги: аварийный комиссар, юридическая консультация по транспорту, круглосуточная эвакуация автомобиля, техническая помощь, проверка штрафов ГИБДД, трезвый водитель и т. д.

В рамках данного договора ООО «Гард» также выдало Ширшовой Т.С. независимую гарантию в обеспечение исполнения Ширшовой Т.С. обязательства перед станцией технического обслуживания автомобилей, являющейся официальным дилером завода-изготовителя автомобиля, по оплате постгарантийного ремонта транспортного средства по устранению неисправности в сумме и на условиях, изложенных в гарантии (приложение № 2 к договору).

Стоимость абонентского обслуживания составила 5000 руб., независимой гарантии – 415 000 руб., всего – 420 000 руб.

Ширшовой Т.С. из суммы предоставленного кредита на счет ООО «Максимум ОПТ» перечислены денежные средства в размере 420 000 руб. с назначением платежа – оплата сервисной или дорожной карты за услугу

страхования ООО «Гард», что подтверждается платежным поручением от 7 февраля 2024 г.

15 октября 2024 г. Ширшова Т.С. направила в ООО «Гард» заявление об одностороннем отказе от договора и о возврате денежных средств, которое осталось без удовлетворения.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из права истца отказаться от исполнения договора и требовать возврата уплаченных по нему денежных средств от ООО «Гард», являющегося исполнителем по договору.

При этом суд указал, что оснований для возложения на ООО «Максимум ОПТ» солидарной ответственности не имеется, поскольку общество не являлось стороной названного выше договора, поручителем не выступало.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов в части отказа в удовлетворении иска Ширшовой Т.С. к ООО «Максимум ОПТ» согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с Руководящими принципами Организации Объединенных Наций для защиты интересов потребителей, принятыми 22 декабря 2015 г. Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 70/186, данные принципы призваны содействовать в борьбе с недобросовестной деловой практикой (пункт d статьи 1).

При этом критерии добросовестной деловой практики в сфере онлайн- и офлайн-розничной торговли определяются следующими принципами:

- коммерческим предприятиям надлежит не применять в отношении потребителей незаконную, неэтичную, дискриминационную или вводящую в заблуждение практику, такую, как использование агрессивных методов маркетинга и взимания долгов, либо иную неправомерную практику, которая может подвергать потребителей излишнему риску или причинять им ущерб. Коммерческим предприятиям и их уполномоченным представителям надлежит должным образом учитывать интересы потребителей и нести ответственность за целенаправленное обеспечение защиты интересов потребителей (пункт b статьи 11);

- коммерческим предприятиям надлежит предоставлять полную, точную и не вводящую в заблуждение информацию о товарах и услугах, соответствующих условиям, причитающихся сборах и конечной стоимости, с

тем чтобы потребители имели возможность принимать обоснованные решения. Коммерческим предприятиям надлежит обеспечивать легкодоступность такой информации, особенно информации об основных условиях, независимо от того, какие технические средства для этого используются (пункт с статьи 11);

– коммерческим предприятиям надлежит обеспечивать наличие механизмов рассмотрения претензий для оперативного, справедливого, прозрачного, не сопряженного со значительными расходами, доступного, безотлагательного и действенного урегулирования споров без излишних финансовых или иных издержек. Коммерческим предприятиям надлежит изучить возможность использования национальных и международных стандартов, связанных с внутренними процедурами рассмотрения претензий, альтернативных услуг по урегулированию споров и стандартов качества обслуживания клиентов (пункт f статьи 11).

В соответствии со статьей 322 Гражданского кодекса Российской Федерации солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства (пункт 1).

Обязанности нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, равно как и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве, являются солидарными, если законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не предусмотрено иное (пункт 2).

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2026 г. № 25-П по делу о проверке конституционности статей 322 и 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Аббасова Ш.У., когда покупатель является потребителем и слабой стороной в отношениях с продавцом, возложение на последнего солидарной обязанности (ответственности) по требованиям к третьим лицам – контрагентам покупателя, вступление в правоотношения с которыми имело место для покупателя по инициативе и при посредничестве продавца, если такие третьи лица не исполнили обязательства перед покупателем, может рассматриваться как дополнительная и эффективная мера защиты прав покупателя, а равно как инструмент стимулирования продавца к внимательному и ответственному поиску контрагентов для покупателя.

В свою очередь, интересы продавца балансируются (компенсируются) возможностями, которые для него открывает статья 325 Гражданского

кодекса Российской Федерации, предусматривающая в пункте 2, что, если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками, должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого, а неуплаченное одним из солидарных должников должнику, исполнившему солидарную обязанность, падает в равной доле на этого должника и на остальных должников. Приведенная норма позволяет при единстве обязательства перед кредитором обеспечить необходимую дифференциацию для достижения баланса интересов солидарных должников (продавца и контрагентов покупателя, избранных продавцом). Такая дифференциация может опираться на различие исходных правоотношений, лежащих в основе солидарного обязательства. Применительно к правоотношениям между продавцом и гарантом в обстоятельствах, схожих с обстоятельствами дела Аббасова Ш.У., это создаст для продавца, исполнившего солидарное требование покупателя, юридические условия для возмещения его расходов на исполнение, по существу, чужого долга.

Договор купли-продажи транспортного средства, как следует из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2023 г. № 14-П по делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина К.В. Матюшова, нередко порождает ряд взаимосвязанных и взаимообусловленных обязательств, причем такие обязательства, имеющие формально несхожий предмет, но при этом влияющие в рамках конкретных договорных отношений на расчет цены, которая в большинстве случаев превышает среднемесячный доход покупателя, могут быть оформлены путем составления как единого документа, так и совокупности взаимосвязанных документов. Одним из таких обязательств, наряду с обязательствами поставить товар и уплатить покупную цену, может быть отдельное обязательство покупателя заключить страховой или кредитный договор и воздерживаться от отказа от него. Толкование условий договора о принятии на себя продавцом и покупателем, дополнительно к обязательству передать товар и обязательству уплатить цену, также иных обязательств (обеспечить страхование, получить кредит) осуществляется с учетом положений основного договора купли-продажи, дополнительных соглашений к нему и совокупности взаимосвязанных обязательств, подтверждаемых документами, составленными и подписанными при посредничестве (содействии) продавца (кредитный договор, договор страхования и др.). По смыслу этих правовых позиций могут считаться связанными договорами заключенные с покупателем

договор купли-продажи автомобиля и договор о предоставлении независимой гарантии.

Связанность договоров сама по себе не является основанием для возложения солидарной обязанности (ответственности) на контрагентов по этим договорам. Вместе с тем можно выделить ряд правовых эффектов связанности договоров. Например, допускается возврат части страховой премии, если страхование выступало обеспечением возврата кредита; в случае коллективного страхования клиентов кредитных организаций предусмотрен возврат страховой премии именно кредитной организацией, если страхование обеспечивало возврат кредита (части 10 и 12 статьи 11 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»). В законодательстве есть и инструмент, учитывающий межобязательственные связи и позволяющий потребителю при возврате товара ненадлежащего качества, приобретенного за счет потребительского кредита (займа), взыскать с продавца уплаченные потребителем проценты и иные платежи по договору потребительского кредита (займа) (пункт 6 статьи 24 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

В целях защиты прав потребителей отмеченная связанность договоров может рассматриваться в некоторых случаях в качестве основания для возложения на контрагентов потребителя по таким связанным договорам солидарного долга (ответственности).

Учет связанности договоров, имеющих явную экономическую общность, служит неременным условием достижения справедливого баланса прав и обязанностей сторон этих договоров и обеспечения эффективной, а не формальной защиты их прав, прежде всего прав потребителя. Недостаточный же учет связанности договора розничной купли-продажи и договоров, дополнительно заключаемых с потребителем по инициативе и при посредничестве продавца (в том числе договора о предоставлении независимой гарантии бизнес-партнером продавца), обесценивает закрепленные в законе меры защиты прав потребителей, препятствует восстановлению таких прав и позволяет продавцу избегать неблагоприятных имущественных последствий даже в тех случаях, когда суд находит его действия недобросовестными.

Согласно выводам Конституционного Суда Российской Федерации статья 322 Гражданского кодекса Российской Федерации не препятствует возложению на продавца и его экономических партнеров – контрагентов покупателя солидарной обязанности (ответственности) по возврату причитающегося покупателю из расторгнутого по его требованию договора,

заключенного с этими контрагентами и обусловливавшего предоставление покупателю скидки или иного преимущества по договору розничной купли-продажи транспортного средства, при условии, в частности, что такие договоры заключались с покупателем по инициативе и (или) при посредничестве (содействии) продавца и выбор контрагентов либо их подбор для последующего выбора покупателем осуществлены тем же продавцом (при обстоятельствах, ограничивающих надлежащую информированность и (или) свободу выбора покупателя).

Как следует из материалов настоящего дела, абонентский договор на обслуживание заключен покупателем по инициативе и при посредничестве продавца автомобиля – ООО «Максимум ОПТ», которому и уплачены денежные средства по нему.

Таким образом, суду необходимо было установить действительные правоотношения сторон, оценить связанность договоров, имеющих явную экономическую общность, и обеспечить эффективную, а не формальную защиту прав потребителя с учетом того, что, как усматривается из общедоступной базы электронных документов «Картотека арбитражных дел», размещенной в сети «Интернет», ООО «Гард» признано несостоятельным (банкротом) на основании решения Арбитражного суда г. Москвы от 13 февраля 2026 г. по делу № [REDACTED].

Доводов о незаконности судебных постановлений в части удовлетворения иска к ООО «Гард» кассационная жалоба, по существу, не содержит, а Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены судебных постановлений в этой части.

Согласно пункту 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» наличие решения суда, которым удовлетворены те же требования кредитора против одного из солидарных должников, не является основанием для отказа в иске о взыскании долга с другого солидарного должника, если кредитором не было получено исполнение в полном объеме. В этом случае в решении суда должно быть указано на солидарный характер ответственности и на известные суду судебные акты, которыми удовлетворены те же требования к другим солидарным должникам.

Таким образом, раздельное рассмотрение исков к солидарным должникам не исключается.

Поскольку судами нормы, регулирующие правоотношения по абонентскому договору и солидарным обязательствам, применены формально, без учета существа правоотношений сторон, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить решение Преображенского районного суда г. Москвы от 22 апреля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2026 г. в части отказа в удовлетворении иска Ширшовой Т.С. к ООО «Максимум ОПТ», а дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Преображенского районного суда г. Москвы от 22 апреля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2026 г. в части отказа в удовлетворении иска Ширшовой Татьяны Станиславовны к обществу с ограниченной ответственностью «Максимум ОПТ» отменить, в отмененной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи