



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД26-29-К6

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва

25 августа 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Рахимова А.К. на вступившие в законную силу решение судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 09 декабря 2026 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2026 года, вынесенные в отношении Рахимова Абилхасима Каирбековича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Стерлитамакскому району Республики Башкортостан от 20 декабря 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 21 марта 2023 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2023 года, Рахимов А.К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 сентября 2025 года решение судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 21 марта 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2023 года отменены, дело возвращено в Стерлитамакский городской суд Республики Башкортостан на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела решением судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 9 декабря 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2026 года, постановление мирового судьи

судебного участка № 1 по Стерлитамакскому району Республики Башкортостан от 20 декабря 2022 года изменено, из числа доказательств исключены видеозаписи на л.д. 58, 72 т. 1. В остальной части названное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Рахимов А.К. выражает несогласие с решением судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 09 декабря 2025 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2026 года, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Потерпевший В [] [] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалоб позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, изложены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Рахимова А.К. к административной ответственности) оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

Основанием для привлечения Рахимова А.К. к административной ответственности, установленной названной нормой, послужило то, что он 13 октября 2022 года в 17 часов 00 минут, находясь по адресу: [], оскорбил В [] выразившись в его адрес в неприличной форме.

С выводами мирового судьи согласились судьи городского суда и кассационного суда общей юрисдикции.

Вместе с тем с решением судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 09 декабря 2025 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2026 года согласиться нельзя.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения

вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые этим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу пункта 8 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судьей, должностным лицом проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с этим Кодексом.

Судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме (часть 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В ходе производства по делу об административном правонарушении Рахимов А.К. последовательно заявлял о том, что в адрес потерпевшего не выражался в неприличной форме, оскорблений не высказывал, обратное материалами дела не подтверждается.

В подтверждение указанных обстоятельств Рахимовым А.К. в материалы дела представлена видеозапись, согласно которой в описанный в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, а также судебных актах период, оскорблений в адрес В [REDACTED] он не высказывал. В подтверждение обратного в материалы дела также представлены видеозаписи и аудиозапись потерпевшим.

Согласно содержащимся в материалах дела заключению криминалистической экспертизы, произведенной экспертом ФБУ Башкирская ЛСЭ Минюста России от 21 октября 2024 года на основании постановления старшего следователя следственного отдела по

г. Стерлитамак следственного управления Следственного комитета Российской Федерации, а также заключению эксперта № 157/9-2023, представленные на исследование вышеуказанные видеозаписи признаков монтажа, нарушения непрерывности или иных изменений, произошедших в процессе записи или после их окончания не имеют, высказывание, явившееся основанием для привлечения Рахимова А.К. к административной ответственности, на видеозаписях не обнаружено.

Между тем, исключая представленные потерпевшим видеозаписи и аудиозапись из числа доказательств по причине того, что представленные видеозаписи не содержат четкого момента правонарушения, а из представленной в материалы дела аудиозаписи, содержащей оскорбительное слово, невозможно идентифицировать объекты, установить лицо, высказывающее оскорбительное слово и лицо, в адрес которого оно направлено, судами не дана должная оценка представленной Рахимовым А.К. видеозаписи, на которой отсутствует оскорбительное высказывание со стороны Рахимова А.К. в адрес потерпевшего, не устранены имеющиеся противоречия между видеозаписью, показаниями сотрудника полиции и потерпевшего, не установлены обстоятельства дела в полном объеме.

В соответствии со статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

С учетом изложенного следует признать, что судьей городского суда при оценке доказательств нарушены требования указанной нормы о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела в их совокупности.

Такое рассмотрение дела судьей городского суда не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Указанные нарушения являются существенными и не позволяют признать решение судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 9 декабря 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2026 года законными.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое

рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 9 декабря 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2026 года подлежат отмене, настоящее дело - возвращению в Стерлитамакский городской суд Республики Башкортостан на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела судье городского суда надлежит учесть приведенное в настоящем постановлении, надлежащим образом проверить доводы жалобы с учетом представленных заявителем материалов, вынести законное и обоснованное решение.

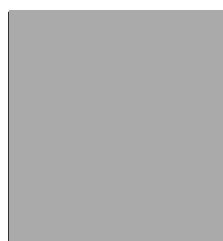
Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

решение судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 9 декабря 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2026 года, вынесенные в отношении Рахимова Абилхасима Каирбековича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело вернуть в Стерлитамакский городской суд Республики Башкортостан на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева