



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

48-УДП26-18-К7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 августа 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.

судей Борисова О.В., Куменкова А.В.

при секретаре Луговой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении осужденной Бараковой Риты Рифовны по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2026 года.

Заслушав доклад Судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., мнение представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.В., поддержавшей доводы кассационного представления, выступление осужденной Бараковой Р.Р. и ее защитника адвоката Баландина О.А., возражавших против доводов кассационного представления, Судебная коллегия

установила:

по приговору Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 26 мая 2025 года

Баракова Рита Рифовна, [REDACTED]

судимая 13 декабря 2023 года по п. «б» ч. 6 ст. 171¹, ч. 3 ст. 180 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года;

осуждена по п. «б» ч. 6 ст. 171¹ УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 300 000 рублей.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 13 декабря 2023 года.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 13 декабря 2023 года окончательно назначено 4 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 300 000 рублей.

В апелляционном порядке приговор не обжалован.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2026 года приговор в отношении Бараковой изменен: назначенное ей по п. «б» ч. 6 ст. 171¹ УК РФ наказание смягчено до 2 лет 10 месяцев лишения свободы со штрафом 300 000 рублей; на основании ч. 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 13 декабря 2023 года окончательно Бараковой назначено 3 года 4 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 300 000 рублей. Тот же приговор в части разрешения судьбы вещественных доказательств - сотовых телефонов [REDACTED] и [REDACTED] отменен с передачей уголовного дела в данной части на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда в порядке ст. ст. 397, 399 УПК РФ. В остальном приговор оставлен без изменения.

Согласно приговору, Баракова осуждена за приобретение, хранение, перевозку в целях сбыта и сбыт товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации, в особо крупном размере, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Уголовное дело в отношении Бараковой рассмотрено по правилам гл. 40¹ УПК РФ.

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции и направлении уголовного дела в отношении Бараковой на новое кассационное рассмотрение в связи с неправильным применением судом кассационной инстанции уголовного закона при назначении окончательного наказания с применением ст. 70 УК РФ. Автор представления считает, что назначение окончательного наказания в виде 3 лет 4 месяцев лишения свободы, то есть в меньшем размере, чем определено судом по первому приговору от 13 декабря 2023 года, входящему в совокупность, нельзя признать обоснованным; ссылаясь на правовую позицию Президиума Верховного Суда Российской Федерации, который в Постановлении № 20-П25пр от 22 декабря 2025 года указал, что назначение наказания без учета требований ч. 4 ст. 70 УК РФ влечет по существу освобождение осужденного от части наказания по предыдущему приговору, что недопустимо в силу обязательности вступившего в законную силу приговора, полагает, что окончательное наказание Бараковой следует назначить на основании ст. 70 УК РФ на срок, превышающий 3 года 6 месяцев лишения свободы, путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 13 декабря 2023 года в размере большем, чем это сделано в настоящем приговоре. Просит кассационное определение от 11 марта 2026 года в отношении Бараковой отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В рассматриваемом случае по уголовному делу допущены нарушения, подпадающие под вышеуказанные критерии.

В силу ст. 401⁶ УПК РФ, пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как

акта правосудия.

Положения ст. 70 УК РФ, регламентирующие порядок назначения наказания по совокупности приговоров, являются обязательными для судов первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

На основании ч. 1 ст. 70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда.

В соответствие с ч. 4 ст. 70 УК РФ окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

Из разъяснений, изложенных в п. 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», следует, что неотбытым наказанием следует считать весь срок назначенного наказания по предыдущему приговору при условном осуждении.

Однако указанные требования закона по данному делу не были надлежащим образом соблюдены.

Как следует из представленных материалов, по приговору Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 13 декабря 2023 года Баракова была осуждена по п. «б» ч. 6 ст. 171¹, ч. 3 ст. 180 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с испытательным сроком 4 года.

В период испытательного срока Баракова совершила новое преступление, предусмотренное п. «б» ч. 6 ст. 171¹ УК РФ, за которое осуждена приговором Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 26 мая 2025 года к 3 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 300 000 рублей. В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по предыдущему приговору отменено, а на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 4 года лишения свободы.

При рассмотрении настоящего уголовного дела по кассационному представлению прокурора и кассационной жалобе адвоката Баландина О.А., действующего в защиту осужденной, в которых ставился вопрос о несправедливости назначенного Бараковой наказания вследствие необоснованного применения положений чч. 1, 4 ст. 62 УК РФ, тогда как, по

мнению стороны защиты, подлежали применению положения ч. 2 ст. 62 УК РФ, суд кассационной инстанции изменил приговор, смягчив назначенное Бараковой за вновь совершенное преступление наказание до 2 лет 10 месяцев лишения свободы, а окончательное наказание, назначенное на основании ст. 70 УК РФ, смягчил до 3 лет 4 месяцев лишения свободы.

При этом суд кассационной инстанции исходил из того, что при снижении наказания за вновь совершенное преступление он не вправе присоединить к нему неотбытую часть наказания по предыдущему приговору в большем размере, чем это было сделано судом первой инстанции.

Между тем такой подход не учитывает требований части 4 статьи 70 УК РФ, в соответствии с которыми окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда. Данное требование является обязательным и подлежит соблюдению при назначении окончательного наказания судом любой инстанции.

Вместе с тем соблюдение указанного требования при пересмотре судебного решения вышестоящим судом не может рассматриваться изолированно от установленного уголовно-процессуальным законом запрета ухудшения положения осужденного. Поэтому при отсутствии соответствующего представления прокурора либо жалобы потерпевшего суд апелляционной или кассационной инстанции, изменяя приговор в сторону смягчения наказания за вновь совершенное преступление, по общему правилу не вправе присоединить к вновь назначенному наказанию неотбытую часть наказания по предыдущему приговору в большем размере, чем это было сделано судом первой инстанции.

Однако указанное ограничение не освобождает суд от обязанности обеспечить соблюдение части 4 статьи 70 УК РФ. Если после снижения наказания за вновь совершенное преступление сохранение прежнего размера присоединенной неотбытой части наказания приводит к тому, что окончательное наказание оказывается не больше неотбытой части наказания по предыдущему приговору, суд не вправе оставить такое наказание без изменения, поскольку это означало бы назначение наказания вопреки императивному требованию части 4 статьи 70 УК РФ.

В такой ситуации подлежит определению такое окончательное наказание, которое, с одной стороны, соответствует требованиям части 4 статьи 70 УК РФ, а с другой — не превышает размера окончательного наказания, назначенного судом первой инстанции, поскольку отсутствие представления прокурора либо жалобы потерпевшего, направленных на

ухудшение положения осужденной, исключает возможность назначения ей более строгого наказания.

Иное означало бы либо нарушение установленного уголовным законом порядка назначения наказания по совокупности приговоров, либо, напротив, необоснованное ухудшение положения осужденной при отсутствии предусмотренного законом повода для такого ухудшения.

Следовательно, при разрешении вопроса о наказании по совокупности приговоров суд кассационной инстанции должен был определить размер неотбытой части наказания по приговору от 13 декабря 2023 года, сопоставить его с наказанием, назначенным Бараковой за вновь совершенное преступление, и исходя из требований части 4 статьи 70 УК РФ определить окончательное наказание, не превышающее 4 лет лишения свободы, назначенных ей судом первой инстанции.

Невыполнение этих требований повлекло нарушение установленного уголовным законом порядка назначения наказания по совокупности приговоров и, как следствие, назначение Бараковой наказания, не соответствующего требованиям части 4 статьи 70 УК РФ.

Допущенное судом кассационной инстанции нарушение закона является существенным, повлиявшим на исход дела, и в силу части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ служит основанием для отмены кассационного определения с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2026 года в отношении Бараковой Риты Рифовны отменить, уголовное дело передать на новое рассмотрение в тот же суд иным составом.

Председательствующий:

Судьи: