



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-560

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

27 августа 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Корнелюк Е.С.
Лапшове Н.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Ефименко Сергея Геннадьевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 мая 2026 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Арбитражного суда Калининградской области Ефименко Сергея Геннадьевича уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 28 мая 2026 г. (далее также – решение) удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Арбитражного суда Калининградской области Ефименко Сергея Геннадьевича уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – представление).

Ефименко С.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, как необоснованного и незаконного. Полагает, что Коллегия рассмотрела представление формально, без правового и объективного анализа повода и основания к возбуждению уголовного дела. Ссылается на нарушение процессуальных требований при проведении проверки, совершении

следственных действий и вызове его на допрос, хотя он относится к лицам, обладающим судебским иммунитетом. Это, по его мнению, привело к составлению некорректных материалов проверки и подаче запроса на возбуждение в отношении его уголовного дела по оконченному преступлению при наличии зарегистрированного материала по неоконченному преступлению.

ВККС РФ в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято в соответствии с действующим законодательством.

Следственный комитет Российской Федерации в письменных возражениях выразил несогласие с доводами административного искового заявления, просил в его удовлетворении отказать.

В судебное заседание административный истец Ефименко С.Г. не явился, обеспечив явку своего представителя адвоката Айрапетова В.И., который поддержал заявленные требования в полном объёме.

Административный ответчик ВККС РФ своего представителя в судебное заседание не направила и просила рассмотреть дело в своё отсутствие.

Представитель заинтересованного лица – Следственного комитета Российской Федерации – Жирнов Д.О., принимавший участие в судебном заседании посредством использования системы веб-конференции, просил отказать в удовлетворении требования административного истца по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Изучив доводы административного истца, заслушав объяснения его представителя адвоката Айрапетова В.И. и представителя заинтересованного лица Жирнова Д.О., изучив возражения административного ответчика и представленные им материалы, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ), в том числе его статьями 144, 145, 448 и 450 во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его к ответственности в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 УПК РФ, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи арбитражного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-9057/26, Указом Президента Российской Федерации от 16 марта 2006 г. № 212 Ефименко С.Е. назначен на государственную должность Российской Федерации – судьи Арбитражного суда Калининградской области на трехлетний срок полномочий.

Приказом председателя Арбитражного суда Калининградской области от 7 апреля 2006 г. № 18-к Ефименко С.Г. зачислен в штат Арбитражного суда Калининградской области на должность судьи Арбитражного суда Калининградской области.

Указом Президента Российской Федерации от 24 августа 2009 г. № 973 Ефименко С.Г. назначен на государственную должность Российской Федерации – судьи Арбитражного суда Калининградской области.

21 апреля 2025 г. в ВККС РФ поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Арбитражного суда Калининградской области Ефименко С.Г. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

В представлении сообщается, что в следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Калининградской области проведена процессуальная проверка в отношении судьи Арбитражного суда Калининградской области Ефименко С.Г. Отмечено, что в ходе проведенной проверки получены достаточные данные о совершении судьей Ефименко С.Г. через посредников преступления, определенного пунктом «в» части пятой статьи 290 УК РФ.

В Арбитражный суд Калининградской области 31 января 2024 г. в рамках арбитражного дела № А21-2681-16/2022 по заявлению акционерного общества «Янтарьэнергосбыт» о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «МЕД-ВЕСТ» (далее – должник) поступило заявление конкурсного управляющего должника Я [REDACTED] к К [REDACTED] о признании договора купли-продажи нежилых помещений от 15 марта 2019 г. недействительной сделкой и о применении последствий её недействительности (далее – договор купли-продажи нежилых помещений), заявление, которое передано посредством автоматизированной системы «Мой Арбитр», распределено для рассмотрения по существу судье Ефименко С.Г. и принято им 31 января 2024 г. к производству.

В период с 31 января по 1 апреля 2024 г. о данном заявлении Я [REDACTED] Н. стало известно Г [REDACTED] и представителю

должника А [] которые, действуя из корыстных побуждений, вступили между собой в предварительный сговор, направленный как на посредничество в способствовании К [] в достижении и реализации соглашения между ней и судьёй Ефименко С.Г. за денежное вознаграждение, а также на принятие судебного решения в пользу К []

С этой целью Г [] действуя согласно отведённой ему роли, в составе группы лиц по предварительному сговору в период с 1 апреля 2024 г. и примерно до 11 часов 2 апреля 2024 г., находясь в своём автомобиле «Мерседес ДжиЭлКа», государственный регистрационный знак [], припаркованном у здания Арбитражного суда Калининградской области, расположенного по адресу: г. [] [] [] обратился к ранее знакомому судье Ефименко С.Г. с предложением получения взятки от К [] за вынесение судебного решения в пользу последней по заявлению Я [] о признании недействительной сделкой договора купли-продажи нежилых помещений и о применении последствий её недействительности.

В указанные период времени и месте у Ефименко С.Г. возник преступный умысел на получение взятки от К [] [] (через посредника Г [] в виде денег за принятие решения, входящего в его служебные полномочия. В связи с этим он ответил согласием и предложил Г [] передать ему от К [] взятку в размере 500 000 рублей, то есть в крупном размере, за принятие им решения о признании законной сделкой договор купли-продажи нежилых помещений, заключённого между должником и К [] На данное предложение Г [] ответил согласием, тем самым вступив в преступный сговор с Ефименко С.Г. на получение им названной взятки и на посредничество в её получении.

В свою очередь, Ефименко С.Г. сообщил ему о намерении перенести судебное заседание (объявить перерыв) со 2 на 9 апреля 2024 г. для предоставления К [] возможности собрать требуемую сумму.

Г [] [] 2 апреля 2024 г. в период времени примерно с 10 часов 30 минут до 11 часов, находясь у здания Арбитражного суда Калининградской области, в ходе встречи с К [] [] сообщил о необходимости передачи ему и А [] [] незаконного денежного вознаграждения в размере 2 500 000 рублей, (то есть в особо крупном размере), в том числе и для судьи Арбитражного суда Калининградской области Ефименко С.Г. в качестве взятки за принятие решения об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником Я [] [] Кроме того, Г [] [] предложил К [] [] предоставить ей документы (приходные кассовые ордера), подтверждавшие приобретение спорного имущества, с содержанием которых согласятся А [] и Я [] и на их основании судья Ефименко С.Г. вынесет необходимое решение. В подтверждение своих намерений в передаче взятки судье Ефименко С.Г. Г [] дошёл до сведения К []

намерение судьи Ефименко С.Г. назначить следующее судебное заседание по данному делу на 9 апреля 2024 г., тем самым предоставив ей время для сбора необходимой суммы взятки.

Полагая, что Г [] А [] и Я [] совершают незаконные действия, К [] 2 апреля 2024 г. обратилась в Управление Федеральной службы безопасности по Калининградской области и добровольно сообщила о вышеуказанных обстоятельствах совершаемых коррупционных преступлений, а также выразила своё согласие принять участие в оперативно-розыскных мероприятиях.

Далее, продолжая реализовывать совместный умысел, Г [] 8 апреля 2024 г. в период времени с 12 до 14 часов и с 17 до 18 часов совместно с А [] находясь в кафе « [] », расположенном по адресу: г. [], в ходе двух встреч с К [] действующей в рамках оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение», снова потребовали от последней передать им в качестве взятки 2 500 000 рублей, в том числе для судьи Арбитражного суда Калининградской области Ефименко С.Е. за принятие последним решения об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником Я [] []. При этом Г [] и А [] предложили К [] предоставить документы, подтверждающие приобретение спорного имущества, с содержанием которых согласятся А [] [] и Я [] и на основании которых судья Ефименко С.Г. вынесет необходимое решение. Также Г [] и А [] в ходе указанных встреч по договорённости с Ефименко С.Г. потребовали передать им первую часть взятки в сумме 1 000 000 рублей от общей суммы в 2 500 000 рублей непосредственно до судебного заседания, назначенного на 12 часов 55 минут 9 апреля 2024 г., а вторую часть взятки (1 500 000 рублей) – перед вторым судебным заседанием, назначенным на 16 часов того же дня.

Понимая, что без согласованной с Я [] позиции в указанном арбитражном деле судья Ефименко С.Г. не сможет принять необходимое судебное решение в пользу К [] и получить требуемую взятку, Г [] с целью получения Ефименко С.Г. указанной взятки в период времени примерно с 21 часа 8 апреля 2024 г. до 00 часов 9 апреля 2024 г. в ходе встречи с Я [] в аэропорту []

[], предложил Я [] выступить посредником в получении взятки судьёй Арбитражного суда Калининградской области Ефименко С.Г. за принятие судебного решения в пользу К [] а именно – согласиться с позицией К [] и предоставленными ею документами о законности заключённой спорной сделки, получив за это денежное вознаграждение в размере 500 000 рублей. На указанное предложение Г [] Я [] ответила согласием, тем самым вступив в преступный сговор на совершение посредничества в получении судьёй Ефименко С.Г. взятки.

Продолжая реализацию своего совместного преступного умысла, Г [] и Я [] выступая в роли посредников в получении судьей Ефименко С.Г. взятки, 9 апреля 2024 г. в период времени с 11 часов до 12 часов 50 минут, находясь у здания Арбитражного суда Калининградской области, расположенного по адресу: г. [], [], в ходе встречи с К [] действовавшей в рамках оперативно-разыскного мероприятия «оперативный эксперимент», сообщили последней о снижении суммы взятки до 2 000 000 рублей и необходимости передачи Г [] первой части взятки в размере 1 000 000 рублей, в том числе для судьи Ефименко С.Г., до судебного заседания, назначенного на 12 часов 55 минут 9 апреля 2024 г., а также о передаче второй части взятки – 1 000 000 рублей непосредственно после вынесения Ефименко С.Г. судебного решения. В свою очередь, Я [] подтвердила своё намерение о том, что в случае передачи К [] [] указанной суммы она согласится с её доводами и предоставленными в судебных заседаниях документами, подтверждающими отсутствие у К [] [] каких-либо препятствий для вынесения судьёй Ефименко С.Г. решения, не связанного с лишением её прав на спорное недвижимое имущество. На данное предложение посредников К [] ответила согласием.

После этого Г [] во исполнение совместного с А [] и Я [] [] умысла на посредничество в передаче взятки судьё Ефименко С.Г. в составе группы лиц по предварительному сговору в вышеуказанный период времени 9 апреля 2024 г. направился к автомобилю К [] – «Рено Сандеро», государственный регистрационный знак [], расположенному по адресу: г. [], [], в котором он получил от К [] денежные средства в размере 1 000 000 рублей (100 000 рублей банкнотами Банка России, 900 000 рублей – муляжами денежных средств), являющиеся частью взятки, из которых 500 000 рублей предназначались непосредственно судье Ефименко С.Г.

После получения от К [] [] денежной суммы в размере 1 000 000 рублей, являющейся частью взятки в 2 000 000 рублей (из которых 1 500 000 рублей в качестве вознаграждения предназначались Г [] А [] и Я [] за посредничество в реализации соглашения в передаче взятки и за непосредственную передачу взятки, из расчета 500 000 рублей каждому), Г [] в своём телефоне написал Ефименко С.Г. сообщение «Жжду в машине. Все ОК», на которое Ефименко С.Г. ответил «Я выскочу, жди», тем самым достигнув договорённости об оставлении денег у посредника Г [] После этого Г [] [] направился к своему автомобилю «Мерседес ДжиЭлКа», государственный регистрационный знак [] [] припаркованному у здания Арбитражного суда Калининградской области, расположенного по адресу: г. [] По пути следования Г [] задержан сотрудниками УФСБ России по Калининградской

области в рамках проведения оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент».

Таким образом, по мнению автора представления, в вышеописанных действиях Ефименко С.Г. усматриваются признаки преступления, предусмотренных пунктом «в» части пятой статьи 290 УК РФ, – получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, через посредника взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица, совершённое в крупном размере.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, ВККС РФ пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Арбитражного суда Калининградской области Ефименко С.Г. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 УК РФ.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи Ефименко С.Г., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), которыми руководствовалась ВККС РФ.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на принимаемые им решения.

Квалификационная коллегия судей в силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Приведённое регулирование призвано исключить возможность публичного преследования судьи, обусловленное его профессиональной деятельностью, и не предрешает разрешение вопроса о виновности судьи в совершении преступления, осуществляемого в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Ефименко С.Г. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче

согласия на возбуждение уголовного дела, Коллегией не выявлено. Подобных обстоятельств не установлено и в ходе данного судебного разбирательства.

Следовательно, оснований для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, у суда также не имеется.

Довод Ефименко С.Г. о неполноте представленных в материалах проведённой в отношении его проверки, не позволивших Коллегии провести полный правовой и объективный анализ повода и основания к возбуждению уголовного дела, подлежит отклонению.

Сведения, указывающие на наличие повода и основания для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Ефименко С.Г., подтверждаются результатами проведённых УФСБ России по Калининградской области оперативно-разыскных мероприятий, показаниями свидетелей, протоколами обыска и осмотра предметов, заключениями экспертов.

Как видно из материалов производства ВККС РФ, решение базируется на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступлений.

Оценка доказательств по уголовному делу, установление факта доказанности совершения судьёй вменяемого ему преступления выходят за пределы полномочий ВККС РФ и предмета рассмотрения названного административного дела, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Нельзя согласиться с утверждениями административного истца о нарушении процессуальных требований при проведении проверки, о направлении «некорректных» по его мнению материалов, подаче запроса на возбуждение дела по оконченному преступлению при наличии зарегистрированного материала по неоконченному преступлению.

Факт первоначальной регистрации сообщения о преступлении с квалификацией деяния как неоконченного преступления (часть 3 статьи 30, пункт «в» части пятой статьи 290 УК РФ) не предопределяет окончательную юридическую оценку содеянного. Квалификация деяния на этапе проверки носит предварительный характер и может корректироваться по мере поступления новых данных. В ходе процессуальной проверки следственные органы вправе уточнить квалификацию на основании собранных доказательств. Итоговый вывод о совершении оконченного преступления должен оцениваться судом при рассмотрении уголовного дела исходя из совокупности полученных данных о нём.

Наличие в производстве органа предварительного следствия нескольких материалов проверки, касающихся схожих или идентичных обстоятельств, не

может свидетельствовать о нарушении процессуальных требований при её проведении. В целях всестороннего, полного и объективного установления всех деталей произошедшего следственные подразделения вправе регистрировать и проводить проверку по различным сообщениям о преступлении, включая и те, что затрагивают пересекающиеся фактические обстоятельства.

Нарушений порядка рассмотрения представленных материалов и процедуры принятия оспариваемого административным истцом решения, являющихся основаниями для его отмены не допущено.

Закон об органах судейского сообщества устанавливает порядок рассмотрения квалификационной коллегией судей представленных материалов и предусматривает, что судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания. О времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (статья 21 поименованного закона).

Материалами дела установлено, что копия представления была направлена Ефименко С.Г. и его представителю адвокату Айрапетову В.И. 22 апреля 2026 г. по известным ВККС РФ адресам, в том числе по электронной почте представителя (получено 30 апреля 2026 г. в 16 час. 01 минуту).

Согласно расписке, приобщённой к материалам производства Коллегии № ВКК-9057/26, 5 мая 2026 г. Ефименко С.Г. получил копию представления, а также уведомление о нахождении в производстве Коллегии указанного представления.

14 мая 2026 г. Айрапетов В.И. был ознакомлен с материалами производства Коллегии № ВКК-9057/26 в полном объёме.

В материалах данного производства имеется расписка Ефименко С.Г. от 20 мая 2026 г. о том, что он получил извещение о рассмотрении Коллегией представления 28 мая 2026 г. в 9 часов 30 минут.

Поскольку Ефименко С.Г. был извещён надлежащим образом о времени и месте заседания Коллегии, получил копии представления и материалов проверки, имел возможность участвовать в заседании лично или в режиме видео-конференц-связи, реализовал эту возможность через своего представителя адвоката Айрапетова В.И., то при рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела его права были соблюдены уполномоченным органом судейского сообщества. Нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Закона об органах судейского сообщества.

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения ВККС РФ соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 22, которые

единогласно проголосовали за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 указанного федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 28 мая 2026 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 мая 2026 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Ефименко Сергея Геннадьевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 мая 2026 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Арбитражного суда Калининградской области Ефименко Сергея Геннадьевича уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Е.С. Корнелюк