



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-КГПР26-7-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Жубрина М.А., Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 17 августа 2026 г. кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева Игоря Викторовича на решение Центрального районного суда г. Новосибирска от 11 марта 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 10 июля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2025 г.

по делу № 2-942/2025 Центрального районного суда г. Новосибирска по иску Крутова Николая Александровича к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области о признании незаконным приказа, возложении обязанности осуществить единовременную выплату.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцову Е.А., поддержавшую доводы кассационного представления об отмене судебных постановлений судов первой, апелляционной и кассационной инстанций и о направлении дела на новое рассмотрение

в суд первой инстанции, мнение представителя Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области по доверенности Дырдова И.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Крутов Н.А. 19 сентября 2024 г. обратился в суд с иском к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области (далее также – ГУ МВД России по Новосибирской области) о признании незаконным приказа, возложении обязанности осуществить единовременную выплату.

В обоснование исковых требований Крутов Н.А. указал, что проходит службу в органах внутренних дел Российской Федерации, с 28 июля 2017 г.

» Управления по контролю за оборотом наркотиков Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области.

В период с 6 июля 2022 г. по 2 января 2023 г. Крутов Н.А., замещая названную должность, находился в служебной командировке в зоне проведения специальной военной операции.

25 декабря 2022 г. Крутов Н.А. получил травму в результате падения ящика с оружием. Травма согласно заключению военно-врачебной комиссии федерального казённого учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть МВД России по Новосибирской области» от 27 марта 2024 г. отнесена к тяжёлому увечью, полученному в служебное время при нахождении в командировке, при исполнении служебных обязанностей.

Указом Президента Российской Федерации от 4 мая 2022 г. № 265дсп «О дополнительных социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, членам их семей и лицам, находящимся на иждивении сотрудников органов внутренних дел» (далее также – Указ Президента Российской Федерации от 4 мая 2022 г. № 265дсп) сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, принимающим участие в специальной военной операции, получившим увечье (ранение, травму, контузию) в ходе её проведения, осуществляется единовременная выплата в размере 3 000 000 руб.

Приказом временно исполняющего обязанности начальника ГУ МВД России по Новосибирской области от 31 июля 2024 г. № 594 Крутову Н.А. отказано в назначении единовременной выплаты в размере 3 000 000 руб.

Письмом ГУ МВД России по Новосибирской области от 1 августа 2024 г. Крутов Н.А. был уведомлен об отказе в назначении ему единовременной выплаты, предусмотренной Указом Президента Российской Федерации

от 4 мая 2022 г. № 265дсп, со ссылкой на то, что травма получена Крутовым Н.А. в период прохождения службы в органах внутренних дел, при выполнении служебных обязанностей в результате несчастного случая, не связанного с непосредственным выполнением задач в рамках участия в специальной военной операции.

По мнению Крутова Н.А., приказ временно исполняющего обязанности начальника ГУ МВД России по Новосибирской области от 31 июля 2024 г. № 594 об отказе в назначении ему единовременной выплаты в размере 3 000 000 руб., предусмотренной Указом Президента Российской Федерации от 4 мая 2022 г. № 265дсп, является незаконным, поскольку тяжёлое увечье (травма), получено им в период нахождения в служебной командировке, при участии в специальной военной операции.

По приведённым основаниям с учётом уточнения исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Крутов Н.А. просил суд признать тяжёлое увечье (травму), полученным им при выполнении служебных обязанностей в период служебной командировки при непосредственном участии в боевых действиях в ходе проведения специальной военной операции, признать незаконным приказ временно исполняющего обязанности начальника ГУ МВД России по Новосибирской области от 31 июля 2024 г. № 594 об отказе в назначении ему единовременной выплаты в размере 3 000 000 руб., возложить на ответчика обязанность осуществить Крутову Н.А. единовременную выплату в размере 3 000 000 руб. в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 4 мая 2022 г. № 265дсп.

Решением Центрального районного суда г. Новосибирска от 11 марта 2025 г. в удовлетворении исковых требований Крутова Н.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 10 июля 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2025 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В поданном в Верховный Суд Российской Федерации кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. ставится вопрос о передаче представления с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Центрального районного суда г. Новосибирска от 11 марта 2025 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 10 июля 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2025 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационного представления 14 мая

2026 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 14 июля 2026 г. кассационное представление с делом передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явился истец Крутов Н.А., надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, сведений о причинах неявки не представил. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное представление подлежащим удовлетворению, поскольку имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений судов первой, апелляционной инстанций и кассационного суда общей юрисдикции.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, а также кассационным судом общей юрисдикции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Крутов Н.А. с 1 сентября 2002 г. проходит службу в органах внутренних дел Российской Федерации, с 28 июля 2017 г. замещал должность [REDACTED]

[REDACTED]» Управления по контролю за оборотом наркотиков Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области. С 23 ноября 2023 г. Крутов Н.А. замещает должность инспектора по особым поручениям отделения организации профессиональной служебной и физической подготовки отдела профессиональной подготовки Управления по работе с личным составом Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области, имеет специальное звание «[REDACTED]».

С 6 июля 2022 г. по 2 января 2023 г. Крутов Н.А. находился в служебной командировке, с 30 сентября 2022 г. по 1 января 2023 г. – на территории проведения специальной военной операции.

25 декабря 2022 г. Крутов Н.А. в служебное время, находясь в служебной командировке в зоне проведения специальной военной операции, получил травму, а именно: при загрузке инвентаря, ящиков с вооружением и боеприпасами на грузовой автомобиль один из ящиков упал на правую ногу Крутова Н.А. – в область коленного сустава. Обстоятельства получения Крутовым Н.А. травмы подтверждены заключением по материалам проверки по факту получения увечья (травмы), утверждённым 6 февраля 2024 г. В заключении указано, что увечье (травма), полученное Крутовым Н.А., следует считать полученным в период прохождения службы, в результате несчастного случая, связанного с выполнением служебных обязанностей.

В связи с полученной травмой Крутов Н.А. был освобождён от выполнения служебных обязанностей по временной нетрудоспособности в период с 26 июня 2023 г. по 9 января 2024 г.

Согласно справке федерального казённого учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть МВД России по Новосибирской области» от 27 марта 2024 г. о тяжести увечья (ранения, травмы, контузии), полученного застрахованным лицом Крутовым Н.А., травма отнесена к тяжёлому увечью, полученному в служебное время при нахождении в командировке, при исполнении служебных обязанностей.

8 июля 2024 г. Крутов Н.А. обратился на имя начальника ГУ МВД России по Новосибирской области с просьбой об осуществлении ему единовременной выплаты, установленной Указом Президента Российской Федерации от 4 мая 2022 г. № 265дсп «О дополнительных социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, членам их семей и лицам, находящимся на иждивении сотрудников органов внутренних дел» в размере 3 000 000 руб., в связи с травмой, полученной им 25 декабря 2022 г. в ходе специальной военной операции.

Приказом временно исполняющего обязанности начальника ГУ МВД России по Новосибирской области от 31 июля 2024 г. № 594 Крутову Н.А. отказано в назначении единовременной выплаты в размере 3 000 000 руб.

Письмом ГУ МВД России по Новосибирской области от 1 августа 2024 г. Крутов Н.А. был уведомлен об отказе в назначении единовременной выплаты, предусмотренной Указом Президента Российской Федерации от 4 мая 2022 г. № 265дсп, со ссылкой на то, что травма получена Крутовым Н.А. в период прохождения службы в органах внутренних дел, при выполнении служебных обязанностей в результате несчастного случая, не связанного с непосредственным выполнением задач в рамках участия в специальной военной операции. В уведомлении указано, что единовременная выплата является социальной гарантией, обусловленной особым характером выполняемых специальных задач, сопряжённых с повышенным риском получения увечья или гибели в рамках участия в специальной военной операции.

При проведении служебной проверки по факту получения травмы необходимо учитывать взаимосвязь травмы (ранения, контузии), полученной в период прохождения службы, с фактическим выполнением задач, осуществляемых в ходе проведения специальной военной операции.

В связи с полученным тяжёлым увечьем (травмой) Крутову И.А. акционерным обществом «СОГАЗ» выплачено страховое возмещение в размере 325 714, 08 руб., а также осуществлена единовременная выплата в размере 1 000 000 руб. на основании постановления Правительства Новосибирской области от 13 апреля 2022 г. № 157-п «Об оказании единовременной помощи участникам специальной военной операции, проводимой на территориях Украины, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области, и членам их семей и установлении дополнительных единовременных выплат гражданам, направленным (командированным) на территории Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области, и членам их семей».

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Крутова И.А. о признании незаконным приказа ГУ МВД России по Новосибирской области об отказе в предоставлении истцу единовременной выплаты, возложении обязанности осуществить единовременную выплату, суд первой инстанции исходил из того, что юридически значимым для рассмотрения данного спора обстоятельством является установление факта получения Крутовым И.А. травмы при непосредственном участии в боевых действиях.

Сославшись на то, что доказательств получения истцом повреждения здоровья при непосредственном участии в боевых действиях материалы дела не содержат, и установив, что травма получена Крутовым И.А. в результате несчастного случая и не связана с непосредственным выполнением им боевых задач в ходе проведения специальной военной операции, суд первой инстанции пришёл к выводу об отсутствии у ответчика правовых оснований для осуществления Крутову И.А. единовременной выплаты в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 4 мая 2022 г. № 265дсп.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, дополнительно со ссылкой на положения Указа Президента Российской Федерации от 4 мая 2022 г. № 265дсп и Порядок назначения и осуществления единовременных выплат отдельным категориям сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, членам их семей и лицам, находящимся на иждивении сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, утверждённый приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 5 мая 2022 г. № 315дсп, указав, что условиями приобретения права на единовременную выплату является участие сотрудника, проходящего службу в органах внутренних дел, в специальной военной операции и получение таким сотрудником увечья (ранения, травмы, контузии) в ходе её проведения.

Получение повреждения здоровья должно быть обусловлено исполнением лицом, проходящим службу в органах внутренних дел Российской Федерации, обязанностей военной службы, следующих из задач специальной военной операции.

По мнению суда апелляционной инстанции, к непосредственному участию в специальной военной операции относятся те действия, которые объективно способны нанести прямой ущерб противнику, специально разработаны для этого и направлены против другой стороны конфликта. Лица принимают непосредственное участие в боевых действиях, если осуществляются акты, направленные на поддержку одной стороны в конфликте посредством прямого причинения вреда другой стороне, либо прямо влекущие гибель, ранение или разрушения, либо наносящие прямой ущерб военным операциям или объектам противника.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции, не установила нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального или процессуального права. При этом суд кассационной инстанции отметил, что для признания за истцом права на получение выплаты, предусмотренной Указом Президента Российской Федерации от 4 мая 2022 г. № 265дсп, необходима справка военно-врачебной комиссии с соответствующей отметкой и соответствующее заключение, тогда как документы, имеющиеся у истца, право на указанную выплату не подтверждают.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций, а также кассационного суда общей юрисдикции основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

1. Отношения, связанные с поступлением на службу в органы внутренних дел, её прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) сотрудника органов внутренних дел, регулируются Федеральным законом от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ).

Согласно пунктам 1–6 части 1 статьи 3 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ регулирование правоотношений, связанных со службой в органах внутренних дел, осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, названным федеральным законом, Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», Федеральным законом от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и другими

федеральными законами, регламентирующими правоотношения, связанные со службой в органах внутренних дел, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел.

Частью 1 статьи 53 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ определено, что служебное время – это период времени, в течение которого сотрудник органов внутренних дел в соответствии с правилами внутреннего служебного распорядка федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа, подразделения, должностным регламентом (должностной инструкцией) и условиями контракта должен выполнять свои служебные обязанности, а также иные периоды времени, которые в соответствии с федеральными законами и нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел относятся к служебному времени.

Сотрудник органов внутренних дел независимо от места нахождения и времени суток считается выполняющим служебные обязанности в случае, если он совершает действия по предупреждению и пресечению правонарушений, оказанию помощи лицам, находящимся в беспомощном состоянии либо в состоянии, опасном для их жизни или здоровья, иные действия в интересах общества и государства (пункт 1 части 3 статьи 68 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ).

Частью 1 статьи 35 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ (норма приведена в редакции, действовавшей по состоянию на дату получения Крутовым И.А. тяжёлого увечья (травмы) при исполнении служебных обязанностей – 25 декабря 2022 г.¹) предусмотрено, что в период действия военного положения или чрезвычайного положения, в период проведения контртеррористической операции, в условиях вооружённого конфликта, при ликвидации последствий аварий, катастроф природного и техногенного характера и других чрезвычайных ситуаций допускаются в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел, на срок не более шести месяцев в течение календарного года изменение режима служебного времени сотрудника органов внутренних дел, возложение на него дополнительных обязанностей, командирование его в другую местность, временный перевод его в другое подразделение без изменения характера службы в органах внутренних дел и установление иных особых условий и дополнительных ограничений без согласия сотрудника.

Приказом Министра внутренних дел Российской Федерации от 1 февраля 2018 г. № 50 утверждён Порядок организации прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации (далее – Порядок, нормы названного порядка приводятся в редакции, действовавшей по состоянию на дату получения Крутовым И.А. тяжёлого увечья (травмы) при исполнении служебных

¹ Часть 1 статьи 35 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ в действующей редакции содержит аналогичное правовое регулирование.

обязанностей – 25 декабря 2022 г.), в соответствии с пунктами 268, 268.3 которого в период действия военного положения или чрезвычайного положения, в период проведения контртеррористической операции, в условиях вооружённого конфликта, при ликвидации последствий аварий, катастроф природного и техногенного характера и других чрезвычайных ситуаций допускается на срок не более шести месяцев в течение календарного года без согласия сотрудника командирование сотрудника в другую местность².

Пунктами 269, 270, 270.1.–270.3. Порядка установлено, что привлечение сотрудника к прохождению службы в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 35 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ, осуществляется приказом Министра внутренних дел Российской Федерации, заместителя Министра внутренних дел Российской Федерации, руководителя (начальника) органа, организации, подразделения Министерства внутренних дел Российской Федерации. В приказе указываются орган, организация, подразделение Министерства внутренних дел Российской Федерации или их структурное подразделение либо конкретные сотрудники (сотрудник), привлекаемые к службе в особых условиях; устанавливаемые особые условия и дополнительные ограничения, указанные в пункте 268 данного порядка; срок привлечения к службе в случаях, указанных в части 1 статьи 35 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ, и установления дополнительных ограничений.

Сотрудник, командированный в другую местность, временно переведённый в другое подразделение без изменения характера службы в период службы в случаях, указанных в пункте 268 Порядка, исполняет приказы и распоряжения руководителя (начальника) органа, организации, подразделения Министерства внутренних дел Российской Федерации, в который сотрудник командирован (пункт 273 Порядка).

Указом Президента Российской Федерации от 4 мая 2022 г. № 265дсп «О дополнительных социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, членам их семей и лицам, находящимся на иждивении сотрудников органов внутренних дел» установлены дополнительные меры социальной поддержки сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, членам их семей и лицам, находящимся на иждивении указанных сотрудников.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 4 мая 2022 г. № 265дсп (в редакции, действовавшей

² В настоящее время пункты 268, 268.3. Порядка изложены в следующей редакции: «В период действия военного положения или чрезвычайного положения, в период проведения контртеррористической операции, специальных и иных определённых Президентом Российской Федерации операций и выполнения задач в области территориальной обороны, в условиях вооружённого конфликта, при ликвидации последствий аварий, катастроф природного и техногенного характера и других чрезвычайных ситуаций, при пресечении массовых нарушений общественного порядка и угроз общественной безопасности и в иных подобных критических по степени опасности и последствиям для граждан, общества и государства особых условиях природного, биологического, техногенного или социального характера без согласия сотрудника допускается командирование сотрудника в другую местность.».

на дату получения Крутовым Н.А. тяжёлого увечья (травмы) – 25 декабря 2022 г.) сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, принимающим участие в специальной военной операции, получившим увечье (ранение, травму, контузию) в ходе её проведения, осуществляется единовременная выплата в размере 3 000 000 руб³.

На дату получения Крутовым Н.А. тяжёлого увечья (травмы) при исполнении служебных обязанностей – 25 декабря 2022 г. действовал утверждённый приказом Министра внутренних дел Российской Федерации от 5 мая 2022 г. № 315дсп Порядок назначения и осуществления единовременных выплат отдельным категориям сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, членам их семей и лицам, находящимся на иждивении сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации⁴, на основании которого была определена процедура назначения и осуществления единовременных выплат, установленных Указом Президента Российской Федерации от 4 мая 2022 г. № 265дсп, в частности, в случае получения сотрудниками увечья (ранения, травмы, контузии) в ходе проведения специальной военной операции (далее также – Порядок от 5 мая 2022 г. № 315дсп).

Для принятия решения о назначении и осуществлении единовременной выплаты, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 4 мая 2022 г. № 265дсп, сотрудником, получившим увечье (ранение, травму, контузию), представляются следующие документы: рапорт сотрудника об осуществлении единовременной выплаты, предусмотренной названным указом, копия справки о тяжести увечья (ранения, травмы, контузии), выданной военно-врачебной комиссией (пункты 4, 4.1., 4.2. раздела II Порядка от 5 мая 2022 г. № 315дсп).

Характеризуя сущность службы в органах внутренних дел как одной из форм осуществления права на труд, Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что она представляет собой вид федеральной государственной службы – профессиональную служебную деятельность сотрудников по защите жизни, здоровья, прав и свобод граждан, охране общественного порядка и безопасности, собственности, а также

³ В настоящее время подпункт «б» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 4 мая 2022 г. № 265дсп изложен в следующей редакции: «Сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, принимающим участие в специальной военной операции, получившим увечье (ранение, травму, контузию) в ходе её проведения, осуществляется единовременная выплата в размере до 3 млн рублей. Конкретные размеры единовременной выплаты в зависимости от степени тяжести увечья (ранения, травмы, контузии) определяются Правительством Российской Федерации. В случае если увечье (ранение, травма, контузия) повлекло за собой наступление инвалидности, осуществляется единовременная выплата в размере 4 млн рублей с учётом единовременной выплаты, произведённой при получении этого увечья (ранения, травмы, контузии)».

⁴ Документ утратил силу в связи с изданием приказа Министра внутренних дел Российской Федерации от 22 апреля 2025 г. № 245дсп «Об утверждении Порядка назначения и осуществления единовременных выплат отдельным категориям сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, членам их семей и лицам, находившимся на иждивении погибших (умерших) сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, совершеннолетним детям, полнородным, неполнородным братьям и сёстрам погибших (умерших) сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, а также сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, ставшим инвалидами».

противодействию преступности. Эта деятельность осуществляется в публичных интересах, а лица, которые проходят службу в органах внутренних дел, выполняют конституционно значимые функции, чем обуславливается их специальный правовой статус (совокупность прав и свобод, гарантируемых государством, а также обязанностей и ответственности), содержание и характер обязанностей государства по отношению к ним и их обязанности по отношению к государству (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2002 г. № 17-П, от 23 апреля 2004 г. № 9-П, от 15 июля 2009 г. № 13-П, от 21 марта 2014 г. № 7-П, от 12 октября 2023 г. № 47-П и др.).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации федеральный законодатель, определяя правовой статус сотрудников, проходящих службу в органах внутренних дел, вправе устанавливать для этой категории граждан особые требования, в том числе к их личным и деловым качествам, и особые обязанности, связанные с задачами, принципами организации и функционирования органов внутренних дел, а также специфическим характером деятельности указанных лиц (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июня 1995 г. № 7-П, от 18 марта 2004 г. № 6-П, от 21 марта 2014 г. № 7-П).

Обязанности, возлагаемые на этих лиц, предполагают необходимость выполнения ими поставленных задач в любых условиях, в том числе сопряжённых со значительным риском для жизни и здоровья, что в силу статей 1 (часть 1), 2, 7, 37 (части 1 и 3), 39 (части 1 и 2), 41 (часть 1), 45 (часть 1) и 71 (пункт «в»)) Конституции Российской Федерации влечёт обязанность государства гарантировать им материальное обеспечение и компенсации в случае причинения вреда жизни или здоровью при прохождении службы (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2011 г. № 21-П).

Из приведённых нормативных положений и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации следует, что профессиональная служебная деятельность сотрудников, проходящих службу в органах внутренних дел Российской Федерации, направлена на выполнение конституционно значимых функций, связанных с защитой жизни, здоровья, прав и свобод граждан, с охраной общественного порядка и безопасности, собственности, а также с деятельностью по противодействию преступности, что предполагает необходимость выполнения ими поставленных задач в условиях, сопряжённых со значительным риском для жизни и здоровья. Для сотрудников органов внутренних дел могут устанавливаться особые требования и обязанности, связанные со спецификой осуществляемой ими деятельности. В частности, в случаях, перечисленных в части 1 статьи 35 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ, допускаются в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел, на срок не более шести месяцев в течение календарного года изменение режима служебного времени сотрудника органов внутренних дел, возложение на него дополнительных обязанностей, командирование его в другую местность,

временный перевод его в другое подразделение без изменения характера службы в органах внутренних дел и установление иных особых условий и дополнительных ограничений без согласия сотрудника. В период службы в особых условиях, предусмотренных частью 1 статьи 35 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ, сотрудник исполняет приказы и распоряжения руководителя (начальника) органа, организации, подразделения Министерства внутренних дел Российской Федерации, в который сотрудник командирован.

В системе действующего правового регулирования для сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, принимающих участие в специальной военной операции, был создан специальный публично-правовой механизм возмещения вреда, причинённого увечьем или иным повреждением здоровья в связи с выполнением ими своих служебных обязанностей в особых условиях. В частности, сотрудникам органов внутренних дел, принимающим участие в специальной военной операции, получившим увечье (ранение, травму, контузию) в ходе её проведения, установлена социальная гарантия в виде единовременной выплаты, предназначение которой – возмещение понесённых такими сотрудниками материальных потерь в связи с утратой здоровья и невозможностью (ограниченной возможностью) дальнейшего продолжения службы в объёме, позволяющем компенсировать последствия изменения их материального и (или) социального статуса.

2. Суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении исковых требований Крутова И.А. о признании незаконным приказа Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области от 31 июля 2024 г. № 594 об отказе в назначении единовременной выплаты в размере 3 000 000 руб., возложении на ответчика обязанности осуществить единовременную выплату подлежащие применению к спорным отношениям нормативные положения, определяющие правовой статус сотрудника органов внутренних дел, проходящего службу в особых условиях, и регламентирующие порядок предоставления социальной гарантии в виде единовременной выплаты сотрудникам органов внутренних дел, принимающим участие в специальной военной операции, получившим увечье (ранение, травму, контузию) в ходе её проведения, не применили, следовательно, возникший спор разрешили неправильно.

Суды первой и апелляционной инстанций, указывая на отсутствие оснований для удовлетворения требований, связанных с реализацией сотрудником органов внутренних дел Крутовым И.А. права на предоставление меры социальной поддержки в виде единовременной выплаты, сослались на то, что тяжёлое увечье (травма) было получено истцом в результате несчастного случая при исполнении им служебных обязанностей и не связано с непосредственным выполнением им боевых задач в ходе проведения специальной военной операции, которые объективно способны нанести ущерб противнику, специально разработаны для этого и направлены против другой стороны конфликта.

Эти выводы судов первой и апелляционной инстанций противоречат приведённому выше правовому регулированию, согласно которому право на получение спорной единовременной выплаты имеют сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации, принимающие участие в специальной военной операции и получившие увечья (ранения, травмы, контузии) в ходе её проведения. Иных условий для реализации права на названную меру социальной поддержки участвующими в специальной военной операции сотрудниками органов внутренних дел, получившими повреждение здоровья в ходе её проведения, Указ Президента Российской Федерации от 4 мая 2022 г. № 265дсп не содержит.

Судами первой и апелляционной инстанций в результате неправильного применения положений Указа Президента Российской Федерации от 4 мая 2022 г. № 265дсп, определяющих условия для осуществления единовременной выплаты сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации в связи с повреждением здоровья в ходе специальной военной операции, и норм специального законодательства о порядке прохождения сотрудниками органов внутренних дел службы в особых условиях не была дана надлежащая правовая оценка установленным по делу юридически значимым обстоятельствам, как это предписано положениями части 2 статьи 56, части 1 статьи 196, пункта 5 части 1 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, касающимся получения 25 декабря 2022 г. сотрудником органов внутренних дел Крутовым И.А., находившимся в служебной командировке в зоне проведения специальной военной операции, тяжёлого увечья (травмы) при исполнении им служебных обязанностей.

Судами первой и апелляционной инстанций оставлено без внимания, что Крутов И.А. в установленном законом порядке был командирован в зону проведения специальной военной операции, в период с 6 июля 2022 г. по 2 января 2023 г. находился в служебной командировке, в период с 30 сентября 2022 г. по 1 января 2023 г. – на территории проведения специальной военной операции, где проходил службу в особых условиях, исполнял служебные обязанности по должности оперуполномоченного (взрывотехника) 2 боевого отделения отряда специального назначения «Гром» Управления по контролю за оборотом наркотиков Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области. Исполнение служебных обязанностей по указанной должности непосредственно связано с взаимодействием с оружием и боеприпасами.

Таким образом, находившийся в служебной командировке оперуполномоченный (взрывотехник) Крутов И.А. в момент получения им тяжёлого увечья (травмы) совершал действия (по погрузке оружия и боеприпасов), направленные на исполнение своих служебных обязанностей, установленных Федеральным законом от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ и иными правовыми актами, регламентирующими порядок прохождения службы в органах внутренних дел, и обусловленные необходимостью выполнения задач, поставленных перед сотрудниками органов внутренних дел, участвующими

в специальной военной операции, для достижения целей специальной военной операции. Эта деятельность по исполнению служебных обязанностей по должности оперуполномоченного (взрывотехника), не предполагающая исходя из специализации прямого боестолкновения с противником, в полной мере была сопряжена с угрозой жизни и здоровью и содействовала достижению оперативных целей специальной военной операции. Какие-либо выводы судов первой и апелляционной инстанций об этих обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения спора, в принятых ими судебных постановлениях отсутствуют.

Суды первой и апелляционной инстанций в нарушение требований пункта 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (о выводах суда, мотивах, по которым суд отклонил приведённые в обоснование своих требований доводы лиц, участвующих в деле), статей 327¹ и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (о пределах рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции и о постановлении суда апелляционной инстанции) оставили без надлежащей правовой оценки применительно к правовому регулированию спорных отношений доводы истца Крутова Н.А. и приводимые в их обоснование доказательства, касающиеся обстоятельств получения им тяжёлого увечья (травмы) в связи с выполнением должностных обязанностей в зоне проведения специальной военной операции при непосредственном взаимодействии с вооружением и боеприпасами.

Изложенное выше свидетельствует о формальном подходе судов первой и апелляционной инстанций к рассмотрению данного дела, в котором разрешался спор, связанный с реализацией сотрудником органов внутренних дел, принимавшим участие в специальной военной операции и получившим повреждение здоровья в ходе её проведения, права на предоставление меры социальной поддержки в виде единовременной выплаты, что привело к нарушению задач и смысла гражданского судопроизводства, установленных статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и права Крутова Н.А. на справедливую, компетентную, полную и эффективную судебную защиту, гарантированную каждому частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах выводы судов первой и апелляционной инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований Крутова Н.А. о признании незаконным приказа Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области от 31 июля 2024 г. № 594 об отказе в назначении единовременной выплаты в размере 3 000 000 руб., возложении на ответчика обязанности осуществить единовременную выплату, являются неправомерными.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Крутова Н.А. законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и

частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суждение суда кассационной инстанции о том, что для признания за Крутовым И.А. права на получение единовременной выплаты, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 4 мая 2022 г. № 265дсп, необходима справка военно-врачебной комиссии с соответствующей отметкой, является ошибочным, как сделанный без учёта полномочий военно-врачебных комиссий, регламентированных Положением о военно-врачебной экспертизе, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 565 (которым к компетенции военно-врачебных комиссий отнесено установление причинной связи полученного сотрудником органов внутренних дел увечья или иного повреждения здоровья с исполнением им служебных обязанностей). Определение наличия права сотрудника органов внутренних дел на меры социальной поддержки в связи с полученным им при исполнении служебных обязанностей повреждением здоровья в компетенцию военно-врачебной комиссии не входит.

На основании приведённого решение Центрального районного суда г. Новосибирска от 11 марта 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 10 июля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2025 г. нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что, согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является основанием для отмены указанных судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует принять во внимание изложенное и разрешить искивые требования Крутова И.А. на основании норм закона, подлежащих применению к спорным отношениям, в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Центрального районного суда г. Новосибирска от 11 марта 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 10 июля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей

юрисдикции от 16 декабря 2025 г. по делу № 2-942/2025 Центрального районного суда г. Новосибирска отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Центральный районный суд г. Новосибирска в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи


