



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ26-29-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Пчелинцевой Л.М.,
Фролкиной С.В. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 17 августа 2026 г. кассационную жалобу представителя публичного акционерного общества «Группа компаний «Сегежа» по доверенности Ефремова Виталия Павловича на определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2025 г.

по делу № 2-1315/2024 Нагатинского районного суда г. Москвы по иску публичного акционерного общества «Группа компаний «Сегежа» к Вахнину Павлу Анатольевичу о возмещении ущерба, причиненного преступлением.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя публичного акционерного общества «Группа компаний «Сегежа» по доверенности Ефремова В.П., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу ответчика Вахнина П.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Группа компаний «Сегежа» (далее также – ПАО «Сегежа Групп», общество) в лице президента Шамолина Михаила Валерьевича 3 июля 2023 г. обратилось суд с иском к Вахнину П.А. о возмещении ущерба, причиненного преступлением.

В обоснование исковых требований ПАО «Сегежа Групп» ссылалось на то, что Вахнин П.А. работал в должности [REDACTED]

общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сегежа Групп» (далее – ООО «УК «Сегежа Групп», в настоящее время – ПАО «Сегежа Групп»).

Приговором Пресненского районного суда г. Москвы от 8 июня 2023 г., вступившим в законную силу, Вахнин П.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 201 Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением ему наказания в виде исправительных работ сроком на один год с удержанием 10% из заработной платы в доход государства.

Приговором суда было установлено, что Вахнин П.А., используя свои полномочия вопреки законным интересам ООО «УК «Сегежа Групп», будучи включенным в Управляющий комитет по проекту «Унификация системы оплаты труда и применимых ИТ-решений для кадрового учета и расчета заработной платы ГК «Сегежа», осознавая общественную опасность своих действий и неизбежность наступления общественно-опасных последствий, желая наступления существенного вреда правам и законным интересам ООО «УК «Сегежа Групп», действуя в интересах общества с ограниченной ответственностью «ИБС Экспертиза» (далее – ООО «ИБС Экспертиза»), с которым был заключен договор от 14 января 2020 г. стоимостью 96 600 000 руб. на выполнение работ по проекту, подписал протоколы разногласий к актам выполненных работ без замечаний, вследствие чего ООО «УК «Сегежа Групп» перечислило на расчетный счет ООО «ИБС Экспертиза» денежные средства в сумме 13 946 380,66 руб., что лишило ООО «УК «Сегежа Групп» в последующем права требования выполнения указанных в актах работ и возврата перечисленных денежных средств.

ПАО «Сегежа Групп» просило взыскать с Вахнина П.А. возмещение ущерба, причиненного преступлением, в размере 13 946 380,66 руб.

Ответчик иск в суде первой инстанции не признал.

Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 12 февраля 2024 г. исковые требования ПАО «Сегежа Групп» удовлетворены, с Вахнина П.А. в пользу ПАО «Сегежа Групп» взыскан ущерб, причиненный преступлением, в размере 13 946 380,66 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 апреля 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2025 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Нагатинский районный суд г. Москвы.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителя ПАО «Сегежа Групп» по доверенности Ефремова В.П. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда

Российской Федерации для отмены судебного постановления кассационного суда общей юрисдикции, как незаконного.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 2 февраля 2026 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 1 июля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ООО «ИБС Экспертиза» (третье лицо), надлежаще извещенное о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явилось, о причинах неявки сведений не представило. От представителя ООО «ИБС Экспертиза» адвоката Акимова Д.А. в Верховный Суд Российской Федерации поступили письменные возражения (отзыв) на кассационную жалобу ПАО «Группа компаний «Сегежа». Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица ООО «ИБС Экспертиза».

Заявленное Вахниным П.А. в судебном заседании ходатайство об отложении разбирательства дела по причине отсутствия его представителя адвоката Обозовой Н.Ю. Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отклонено, поскольку Вахнин П.А., присутствующий в судебном заседании, вправе давать пояснения по делу и по доводам кассационной жалобы, кроме того, его представителем Обозовой Н.Ю. в Верховный Суд Российской Федерации поданы письменные возражения (отзыв) на кассационную жалобу ПАО «Группа компаний «Сегежа».

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы ПАО «Группа компаний «Сегежа», письменные возражения на кассационную жалобу представителя Вахнина П.А. адвоката Обозовой Н.Ю. и представителя третьего лица ООО «ИБС Экспертиза» адвоката Акимова Д.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела имеются такого характера существенные нарушения норм материального и

процессуального права, допущенные судом кассационной инстанции, и они выразились в следующем.

Судом установлено, что Вахнин П.А. с 16 августа 2018 г. на основании трудового договора работал в должности [REDACTED]

[REDACTED] ООО «УК «Сегежа Групп».

На основании приказа ООО «УК «Сегежа Групп» от 5 ноября 2019 г. № 136/4/1 стартовал проект «Унификация системы оплаты труда и применимых ИТ-решений для кадрового учета и расчета заработной платы ГК «Сегежа», при этом был создан Управляющий комитет проекта, в состав которого включен Вахнин П.А. с полномочиями рассмотрения и принятия решений по вопросам, вынесенным на Управляющий комитет, в том числе принятия работ.

14 января 2020 г. между ООО «УК «Сегежа Групп» в лице Вахнина П.А. и ООО «ИБС Экспертиза» был заключен договор стоимостью 96 600 000 руб. на выполнение работ по унификации системы оплаты труда и применимых ИТ-решений для кадрового учета и расчета заработной платы группы компаний «Сегежа».

Приговором Пресненского районного суда г. Москвы от 8 июня 2023 г., вступившим в законную силу, Вахнин П.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 201 Уголовного кодекса Российской Федерации (использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства) с назначением ему наказания в виде исправительных работ сроком на один год с удержанием 10% из заработной платы в доход государства.

Из приговора суда также следует, что Вахнин П.А., являясь должностным лицом, осуществляющим функции члена коллегиального исполнительного органа (правления) общества, обязанный действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности добросовестно и разумно, уполномоченный на основании доверенностей президента ООО «УК «Сегежа Групп» от 17 августа 2018 г., от 13 января 2020 г., от 30 декабря 2021 г. в числе прочего совершать любые виды сделок, подписывать договоры, дополнительные соглашения, протоколы разногласий, распоряжения и иные организационные распорядительные документы общества, то есть выполняя на постоянной основе и по специальному полномочию организационно-распорядительные функции в коммерческой организации, использовал свои полномочия вопреки законным интересам ООО «УК «Сегежа Групп».

В приговоре суда указано, что, осознавая общественную опасность своих действий и неизбежность наступления общественно-опасных последствий, желая наступления существенного вреда правам и законным интересам ООО «УК «Сегежа Групп», действуя в интересах ООО «ИБС Экспертиза»,

Вахнин П.А. после подписания 16 марта 2020 г., 27 марта 2020 г., 31 декабря 2020 г. с представителями ООО «ИБС Экспертиза» протоколов разногласий к актам выполненных работ по этапам 2.6, 3.1, 3.4, 5.4 подписал без замечаний акты выполненных работ № 7, 8, 20, 23 по договору, вследствие чего общество осуществило платежи на расчетный счет ООО «ИБС Экспертиза» 6 февраля 2020 г. в сумме 1 351 264,87 руб., 9 июня 2020 г. – 2 252 108,11 руб., 21 апреля 2020 г. – 113 116,50 руб., 7 мая 2020 г. – 263 938,50 руб., 2 июня 2020 г. – 628 425 руб., 7 мая 2020 г. – 337 816,21 руб., 2 марта 2021 г. – 563 027,01 руб., 10 ноября 2020 г. – 675 632,41 руб., 2 марта 2021 г. – 1 126 054,02 руб., на общую сумму 7 311 382,63 руб., лишив ООО «УК «Сегежа Групп» в последующем права требования выполнения перечисленных в акте работ, равно как и требования возврата денежных средств.

Согласно приговору суда в продолжение своих преступных действий Вахнин П.А., стремясь получить выгоды имущественного характера (продление трудового договора и премирование по итогам работы по проекту), обусловленные побуждениями карьеризма и желанием приукрасить действительное положение в обществе по линии его деятельности и скрыть свою некомпетентность, достоверно при этом зная, что работы по договору не окончены, система не прошла опытно-промышленную эксплуатацию, используя свои полномочия, находясь на своем рабочем месте, подписал приказ от 30 ноября 2021 г. «О переходе в промышленную эксплуатацию системы 1С: Зарплата и управление персоналом КОРП, редакция 3.1», тем самым своими организационно-распорядительными действиями вынудил руководство дочерних зависимых компаний, входящих в группу компаний «Сегежа», прекратить параллельный учет в основной системе и приступить к эксплуатации системы, что привело к вынужденному использованию не отвечающей требованиям работоспособности и полнофункциональности программы дочерними зависимыми компаниями «Сегежа». В результате злоупотребления Вахниным П.А. своими полномочиями причинен существенный вред правам и законным интересам общества, в том числе имуществу и деловой репутации, по итогам начисления и выплат за декабрь 2021 г. допущены нарушения выплат 1248 сотрудникам на общую сумму 6 634 998,03 руб.

Кроме этого, в приговоре суда указано, что Вахнин П.А. согласен с предъявленным ему обвинением в полном объеме, свою вину в совершении деяния признал полностью, заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, осознает характер и последствия заявленного ходатайства. С учетом данного обстоятельства, а также того, что Вахнин П.А. обвиняется в совершении преступления средней тяжести, подсудимый согласен с предъявленным ему обвинением и ему разъяснены сущность и последствия особого порядка судебного разбирательства, ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, государственный обвинитель и представитель потерпевшего не возражали против рассмотрения уголовного дела без проведения судебного следствия, суд счел возможным постановить приговор по делу в особом порядке судебного разбирательства.

Разрешая исковые требования ПАО «Сегежа Групп», суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 15, пунктов 1 и 2 статьи 1064, статьи 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что вступившим в законную силу приговором Пресненского районного суда г. Москвы от 8 июня 2023 г. установлены обстоятельства, имеющие преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора, в частности факт совершения Вахниным П.А. преступных действий, повлекших причинение ПАО «Сегежа Групп» материального ущерба, а также размер ущерба, причиненного преступлением, в сумме 13 946 380,66 руб., который не может быть оспорен при рассмотрении данного гражданского дела, в связи с чем пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований ПАО «Сегежа Групп».

Отклоняя доводы Вахнина П.А. о необходимости установления размера ущерба по гражданскому делу путем истребования доказательств и назначения проведения судебных экспертиз, суд первой инстанции отметил, что эти доводы направлены на пересмотр вступившего в законную силу приговора суда, что в силу статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является недопустимым способом защиты прав.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, дополнительно указав, что приговор Пресненского районного суда г. Москвы от 8 июня 2023 г., вступивший в законную силу, имеет преюдициальное значение и обязателен для суда при рассмотрении гражданского дела в части установленных приговором суда обстоятельств совершения преступления, эти обстоятельства не подлежат повторному доказыванию, размер причиненного истцу ущерба являлся предметом исследования при рассмотрении уголовного дела и был установлен судом при постановлении приговора, поскольку является квалифицирующим признаком преступления, предусмотренного частью 1 статьи 201 Уголовного кодекса Российской Федерации, следовательно, размер причиненного Вахниным П.А. ущерба входил в предмет доказывания по уголовному делу.

Кассационный суд общей юрисдикции, отменяя решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, признал выводы этих судебных инстанций нарушающими действующее правовое регулирование спорных отношений, содержащееся в главе 39 Трудового кодекса Российской Федерации «Материальная ответственность работника», приведя доводы о том, что судами оставлено без внимания, что в силу статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб, в связи с чем стороны не лишены возможности в рамках гражданского дела помимо ссылок на приговор по уголовному делу приводить иные доказательства, обосновывающие причинение ущерба и размер суммы прямого действительного ущерба.

Кассационный суд общей юрисдикции полагал, что суд не связан выводами других судов о правовой квалификации рассматриваемых отношений и о толковании правовых норм, поэтому выводы суда по уголовному делу не могут являться безусловным основанием для освобождения от доказывания в рамках гражданского процесса обстоятельств, положенных в основу требований истца о привлечении Вахнина П.А. как работника к гражданско-правовой ответственности. Ввиду того, что Вахнин П.А. выражал несогласие с размером прямого действительного ущерба, юридически значимым обстоятельством по делу являлось определение размера подлежащего к взысканию с Вахнина П.А. ущерба не только на основании приговора суда, но и на основании анализа всех фактических обстоятельств и оценки совокупности представленных доказательств.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы кассационного суда общей юрисдикции об отмене судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций и о направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции основаны на неправильном применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, и сделаны с существенным нарушением требований процессуального закона.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Статьей 52 Конституции Российской Федерации установлено, что права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Гражданский кодекс Российской Федерации содержит нормы о возмещении убытков и об ответственности за причинение вреда.

Так, пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В пункте 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Право юридического и физического лица, признанного потерпевшим по уголовному делу, на возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, закреплено в части 3 статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

Заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов (часть 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Вступившие в законную силу судебные постановления, как указано в части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 10 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 апреля 2023 г., установленные вступившим в законную силу приговором суда факты, имеющие значение для разрешения вопроса о возмещении вреда, причиненного преступлением, впредь до их опровержения должны приниматься судом, рассматривающим этот вопрос в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, в случаях, когда гражданский иск в уголовном деле не заявлялся или был оставлен без рассмотрения, лицо, пострадавшее от преступления, вправе предъявить свои требования о возмещении причиненного ущерба в порядке гражданского судопроизводства, и такие требования рассматриваются с учетом общего преюдициального значения вступившего в законную силу приговора (часть 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При этом факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность

служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Исходя из приведенных нормативных положений и правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации право на судебную защиту, гарантируемое Конституцией Российской Федерации, предполагает не только право заинтересованного лица на обращение в суд, но и возможность получения им реальной судебной защиты, обеспечивающей эффективное восстановление нарушенных прав и свобод. Таким средством защиты нарушенных прав потерпевших от преступлений является предъявление гражданского иска. Потерпевший может по своему усмотрению предъявить гражданский иск о возмещении вреда, причиненного преступлением, либо в рамках производства по уголовному делу, либо в порядке гражданского судопроизводства к лицу, обязанному возместить вред, причиненный преступлением, при этом вред должен быть возмещен в полном объеме. Суды обязаны обеспечить надлежащую защиту прав и свобод путем своевременного и правильного рассмотрения дел. Вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации, а факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела.

Согласно части 1 статьи 201 Уголовного кодекса Российской Федерации злоупотреблением полномочиями признается использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

Обязательным элементом состава преступления по части 1 статьи 201 Уголовного кодекса Российской Федерации выступает причинение существенного вреда, то есть его размер, который доказывается в рамках уголовного судопроизводства, на что обращено внимание в пунктах 5 и 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2021 г. № 21 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (статьи 201, 201¹, 202, 203 Уголовного кодекса Российской Федерации)», в которых разъясняется, что обязательным признаком объективной стороны злоупотребления полномочиями (статья 201 Уголовного кодекса Российской Федерации) является причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

Судом кассационной инстанции приведенные положения Гражданского кодекса Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской

Федерации и правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации к спорным отношениям не применены, вследствие чего неправильно определены действительные отношения сторон.

В исковом заявлении истцом ПАО «Группа компаний «Сегежа» заявлены требования к Вахнину П.А. о возмещении ущерба, причиненного преступлением, после вступления в законную силу приговора Пресненского районного суда г. Москвы от 8 июня 2023 г., которым Вахнин П.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 201 Уголовного кодекса Российской Федерации, и определен размер этого ущерба. При этом ПАО «Сегежа Групп» в обоснование исковых требований ссылалось на положения статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей общие условия гражданско-правовой ответственности за причинение ущерба (наличие ущерба, противоправное поведение, вина должника, наличие причинной связи между противоправным поведением и наступившими последствиями).

Кассационный суд общей юрисдикции, отменяя судебные постановления суда первой и апелляционной инстанций, ввиду неправильного определения характера спорных правоотношений, расценив заявленные требования как требования работодателя к работнику о возмещении причиненного им ущерба, применил к спорным отношениям положения главы 39 Трудового кодекса Российской Федерации «Материальная ответственность работника», указав на то, что работник обязан возместить работодателю прямой действительный ущерб, а ввиду того, что Вахнин П.А. выражал несогласие с размером прямого действительного ущерба, суду следовало определить размер подлежащего взысканию с Вахнина П.А. ущерба не только на основании вступившего в законную силу приговора суда, но и на основании иных доказательств, обосновывающих причинение ущерба и сумму прямого действительного ущерба.

Делая такой вывод, кассационный суд общей юрисдикции не принял во внимание, что вина Вахнина П.А. в совершении действий, явно выходящих за пределы возложенных на него должностных полномочий, доказана вступившим в законную силу приговором суда, поэтому иск ПАО «Сегежа Групп» о возмещении ущерба, причиненного преступлением, не основан на обстоятельствах, связанных с его трудовыми отношениями, в связи с чем положения трудового законодательства к спорным отношениями не подлежали применению.

Кроме этого, как следует из приговора Пресненского районного суда г. Москвы от 8 июня 2023 г., уголовное дело было рассмотрено судом в особом порядке судебного разбирательства, поскольку Вахнин П.А. был согласен с предъявленным ему обвинением в полном объеме, свою вину в совершении деяния признал полностью, включая размер причиненного им ущерба. Судом при вынесении приговора были установлены все элементы состава преступления в соответствии с частью 1 статьи 201 Уголовного кодекса Российской Федерации, в том числе размер причиненного ущерба, в противном случае невозможно было бы определить существенность причиненного истцу

(ПАО «Сегежа Групп») ущерба. Без определения всех элементов состава преступления Вахнин П.А. не мог быть привлечен к уголовной ответственности.

Кассационный суд общей юрисдикции в нарушение требований части 2 статьи 13 и части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, выразив несогласие с выводами судов первой и апелляционной инстанций в отношении размера ущерба, причиненного истцу Вахниным П.А. и установленного приговором Пресненского районного суда г. Москвы от 8 июня 2023 г., фактически указал на необходимость повторного определения размера ущерба, причиненного истцу (ПАО «Сегежа Групп») Вахниным П.А., и пересмотра вступившего в законную силу приговора суда.

Между тем суды первой и апелляционной инстанций с учетом положений статей 1064, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации пришли к выводу о том, что вступившим в законную силу приговором Пресненского районного суда г. Москвы от 8 июня 2023 г. факт совершения Вахниным П.А. преступных действий, повлекших причинение ПАО «Сегежа Групп» материального ущерба, а также размер ущерба, причиненного преступлением, в сумме 13 946 380,66 руб. уже установлен, в связи с чем не может быть оспорен при рассмотрении гражданского дела и эти обстоятельства не подлежат повторному доказыванию, размер причиненного истцу ущерба являлся предметом исследования при рассмотрении уголовного дела и был определен судом при постановлении приговора, поскольку являлся квалифицирующим признаком преступления, определенного частью 1 статьи 201 Уголовного кодекса Российской Федерации, и входил в предмет доказывания по уголовному делу.

Соответственно, доводы Вахнина П.А. о необходимости установления размера ущерба в гражданском деле путем истребования доказательств и назначения судебной экспертизы судами первой и апелляционной инстанций были признаны несостоятельными, поскольку эти доводы были направлены на пересмотр вступившего в законную силу приговора суда, что в силу положений статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является недопустимым способом защиты права.

Эти обстоятельства судом кассационной инстанции не приняты во внимание вследствие ошибочного истолкования правового регулирования спорных отношений, что привело к неправомерному выводу суда кассационной инстанции об отмене судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций и о направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Ввиду изложенного определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2025 г. нельзя признать законным, оно принято с существенным нарушением норм материального и процессуального права, повлиявшим на исход дела, без устранения которого невозможна защита нарушенных прав и законных интересов ПАО «Сегежа Групп», что согласно статье 390¹⁴ Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены определения суда кассационной инстанции и оставления в силе судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, разрешивших спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, требованиями гражданского процессуального законодательства и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2025 г. по делу № 2-1315/2024 Нагатинского районного суда г. Москвы по иску публичного акционерного общества «Группа компаний «Сегежа» к Вахнину Павлу Анатольевичу о возмещении ущерба, причиненного преступлением, отменить.

Оставить в силе решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 12 февраля 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 апреля 2025 г. по указанному делу.

Председательствующий

Судьи