



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД26-12-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 августа 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Нестеренко Е.А. на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Топкинскому муниципальному округу от 22 сентября 2025 года № 18810042180011291852, решение судьи Топкинского городского суда Кемеровской области от 21 октября 2025 года, решение судьи Кемеровского областного суда от 03 декабря 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Нестеренко Евгения Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением инспектора ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Топкинскому муниципальному округу от 22 сентября 2025 года № 18810042180011291852, оставленным без изменения решением судьи Топкинского городского суда Кемеровской области от 21 октября 2025 года, решением судьи Кемеровского областного суда от 03 декабря 2025 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09 апреля 2026 года, Нестеренко Е.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Нестеренко Е.А. выражает несогласие с вынесенными по данному делу актами, ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Нестеренко Е.А. к административной ответственности) нарушение правил проезда через железнодорожные переезды, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 этой статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Пунктом 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), установлено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно пункту 15.4 Правил дорожного движения в случаях когда движение через переезд запрещено, водитель должен остановиться у стоп-линии и (или) знака 6.16, знака 2.5, если их нет - не ближе 5 м от светофора или шлагбаума, а при отсутствии светофора или шлагбаума - не ближе 10 м до ближайшего рельса.

Дорожный знак 2.5 «Движение без остановки запрещено» запрещает движение без остановки перед стоп-линией, а если ее нет - перед краем пересекаемой проезжей части. Водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся по пересекаемой, а при наличии таблички 8.13 - по главной дороге.

Знак 2.5 может быть установлен перед железнодорожным переездом или карантинным постом. В этих случаях водитель должен остановиться перед стоп-линией, а при ее отсутствии - перед знаком.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 22 сентября 2025 года в 08 часов 25 минут в районе д. [REDACTED] в г. Топки Кемеровской области Нестеренко Е.А., управляя транспортным средством «Naval F7», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 15.4 Правил дорожного движения при движении через железнодорожный переезд не выполнил требования дорожного знака 2.5 «Движение без остановки запрещено».

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в судебных актах, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в

соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе место совершения административного правонарушения.

Вывод о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, аналогичны доводам, содержащимся в жалобах на постановление должностного лица, являлись предметом проверки судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах данного дела об административном правонарушении и обосновано отклонены по мотивам подробно изложенным в судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Утверждение Нестеренко Е.А. о том, что железнодорожный переезд не является объектом административного правонарушения, поскольку не находится в муниципальной собственности, подлежит отклонению как основанное на неверном толковании норм права.

Объектом административных правонарушений, предусмотренных статьей 12.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности при вынесении постановления по данному делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено согласно санкции части 2 статьи 12.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление инспектора ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Топкинскому муниципальному округу от 22 сентября 2025 года № 18810042180011291852, решение судьи Топкинского городского суда

Кемеровской области от 21 октября 2025 года, решение судьи Кемеровского областного суда от 03 декабря 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Нестеренко Евгения Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Нестеренко Е.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева