



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД26-24-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 августа 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «СпецСитиСтрой» Шишкиной А.Р. на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора отдела КМАП МТУ Ространснадзора по Южному федеральному округу от 23 августа 2024 года № 612403770, решение судьи Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 19 ноября 2024 года, решение судьи Ростовского областного суда от 22 января 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2025 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «СпецСитиСтрой» (далее – ООО «СпецСитиСтрой», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением государственного инспектора отдела КМАП МТУ Ространснадзора по Южному федеральному округу от 23 августа 2024 года № 612403770, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 19 ноября 2024 года, решением судьи Ростовского областного суда от 22 января 2025 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2025 года, ООО «СпецСитиСтрой» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник общества Шишкина А.Р. выражает несогласие с актами, вынесенными по настоящему делу, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых они были вынесены.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) превышение допустимой массы транспортного средства и (или) допустимой нагрузки на ось транспортного средства, либо массы транспортного средства и (или) нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении, либо допустимых габаритов транспортного средства, либо габаритов, указанных в специальном разрешении, юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, осуществившими погрузку груза в транспортное средство, влечет наложение административного штрафа на индивидуальных предпринимателей в размере от восьмидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до четырехсот тысяч рублей.

Согласно пункту 23.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Положения статьи 3 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 257) определяют тяжеловесное транспортное средство как транспортное средство, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, установленные Правительством Российской Федерации, или массу транспортного средства и (или) нагрузку на ось, установленные решением о временном ограничении движения транспортных средств, принимаемым на основании пункта 2 части 1 статьи 30 этого Федерального закона в случае снижения несущей способности

конструктивных элементов автомобильной дороги, ее участков или изменения габарита приближения автомобильной дороги, ее участков.

Согласно части 2 статьи 31 Федерального закона № 257-ФЗ движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на десять процентов превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, в том числе при международной перевозке товаров в контейнере в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита разными видами транспорта, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, транспортных средств органов федеральной службы безопасности, транспортных средств органов внутренних дел, а также специальных транспортных средств, оборудованных устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов и используемых для осуществления деятельности органов внутренних дел, пожарной охраны, аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований в целях оперативного реагирования, предупреждения чрезвычайных ситуаций и для ликвидации их последствий, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями данной статьи.

Пользователям автомобильными дорогами запрещено осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, и (или) на крупногабаритных транспортных средствах и на транспортных средствах, осуществляющих перевозки опасных грузов без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, а также осуществлять движение транспортных средств, имеющих разрешенную массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения без внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения такими транспортными средствами (пункт 2 части 1 статьи 29 Федерального закона № 257-ФЗ).

В соответствии с частью 12 статьи 11 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» юридические лица или индивидуальные предприниматели, осуществляющие погрузку груза в транспортное средство, не вправе превышать допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось транспортного средства, установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Допустимые нагрузки на оси транспортного средства установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020

года № 2200 «Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом и о внесении изменений в пункт 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации».

Как усматривается из материалов дела, установлено должностным лицом и судами, 26 июня 2024 года в 15 часов 17 минут на пункте весового контроля СКП-3, расположенном на 993 км автодороги М-4 «Дон» выявлено движение транспортного средства «Mercedes», государственный регистрационный знак [REDACTED], с полуприцепом «LeciTrailer», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Б [REDACTED] с превышением предельно допустимой нагрузки на вторую ось транспортного средства на 10.77 % (фактическая нагрузка с учетом погрешности измерений составила 11.1 т при предельно допустимой нагрузке 10 т).

ООО «СпецСитиСтрой», осуществившее погрузку груза в названное транспортное средство, привлечено к административной ответственности по части 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исходя из установленных обстоятельств и положений законодательства в области безопасности дорожного движения.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, в том числе объяснениями Б [REDACTED] транспортной накладной от 25 июня 2024 года № 377899-П, которым дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований усомниться в достоверности результатов измерений весовых параметров транспортного средства не имеется.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при вынесении постановления по делу об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе лицо, совершившее противоправное деяние и его виновность.

Действия (бездействие) общества, не принявшего, несмотря на имевшуюся возможность, все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства в сфере безопасности дорожного движения квалифицированы по части 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами этого Кодекса и законодательства в названной сфере.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, об отсутствии в действиях общества состава административного правонарушения со ссылкой на то, что лицом осуществившим погрузку груза в транспортное средство является ООО «Синерго», ранее являлись предметом рассмотрения нижестоящих судебных инстанций, получили надлежащую оценку, обоснованно

отклонены по мотивам, изложенным в обжалуемых актах. Оснований не согласиться с выводами нижестоящих судов не имеется.

Согласно разделу 8 транспортной накладной от 25 июня 2024 года № 377899-П грузоотправителем (лицом, действующим по поручению грузоотправителя, осуществившего погрузку груза) является ООО «СпецСитиСтрой».

Из объяснений водителя Б [REDACTED] также следует, что лицом, осуществившим 25 июня 2024 года погрузку груза в транспортное средство, является общество, сотрудниками которого при погрузке использовался кран, после погрузки транспортное средство по осям не взвешивалось (л.д. 96).

Срок давности и порядок привлечения общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей назначено ООО «СпецСитиСтрой» постановлением должностного лица административного органа в пределах санкции части 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы право общества на защиту при производстве по делу не нарушено.

Согласно частям 1, 3 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц. Если юридическое лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, ведет дело через представителя, извещение также направляется по месту нахождения (месту жительства) представителя.

Из материалов дела следует, что определение о возбуждении дела об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении и определение должностного лица о назначении времени и места рассмотрения дела были направлены в адрес ООО «СпецСитиСтрой» почтовым отправлением, однако последним не получены и возвращены в адрес отправителя с пометкой об истечении срока хранения.

Таким образом, с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» ООО

«СпецСитиСтрой» считается извещенным о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Письмо руководителя группы по работе с обращениями АО «Почта России» от 25 сентября 2024 года, на которое ссылается защитник общества в настоящей жалобе, не свидетельствует о нарушении порядка доставки почтовой корреспонденции, в нем содержатся сведения о том, что обществом подано обращение, информация, изложенная в нем, доведена до руководства и будет учтена в работе отделения почтовой связи.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление государственного инспектора отдела КМАП МТУ Ространснадзора по Южному федеральному округу от 23 августа 2024 года № 612403770, решение судьи Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 19 ноября 2024 года, решение судьи Ростовского областного суда от 22 января 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2025 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «СпецСитиСтрой» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «СпецСитиСтрой» Шишкиной А.Р. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева