



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-УД26-10-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 августа 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Пейсиковой Е.В.,
судей Земскова Е.Ю. и Куменкова А.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Березиной Ж.Н. в защиту осужденного Клементьева Н.А. на приговор Нижегородского областного суда от 6 февраля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2025 г.

По приговору Нижегородского областного суда от 6 февраля 2025 г.

Клементьев Никита Андреевич,

, несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по ч.2 ст.209 УК РФ на 8 лет, с ограничением свободы на срок 6 месяцев;
- по п. «а» ч.3 ст. 126 УК РФ на 6 лет;
- по пп. «а», «б» ч.3 ст. 163 УК РФ на 7 лет.

На основании чч.3, 4 ст.69 УК РФ Клементьеву Н.А. назначено 8 лет 1 месяц лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 6 месяцев, с установлением ограничений и обязанности, указанных в приговоре.

По данному приговору осужден Егоров Н.М.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2025 г. приговор в отношении Клементьева Н.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, выступление осужденного Клементьева Н.А. в режиме видеоконференц-связи, адвоката Березиной Ж.Н., поддержавших доводы жалобы, а также осужденного Егорова Н.М., не возражавшего против их удовлетворения, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., полагавшей приговор и апелляционное определение в отношении Клементьева Н.А. оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Клементьев Н.А. признан виновным и осужден за бандитизм, то есть участие в устойчивой вооруженной группе (банде).

Он же признан виновным:

- в похищении В [REDACTED] в период с [REDACTED] г. организованной группой, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений;

- а также в вымогательстве у В [REDACTED] имущества в особо крупном размере, организованной группой, под угрозой применения насилия и с применением насилия.

Преступления совершены на территории [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Березина Ж.Н. в защиту интересов осужденного Клементьева Н.А. считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, вынесенным с существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона, а выводы суда – не соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

Просит приговор и апелляционное определение изменить, оправдать своего подзащитного по ч.2 ст. 209 УК РФ, исключить из осуждения по пп. «а»,

«б» ч.3 ст. 163 УК РФ квалифицирующий признак - «совершение преступления в составе организованной группы», переквалифицировать действия Клементьева с п. «а» ч.3 ст. 126 УК РФ на пп. «а», «в», «г», «з» ч.2 ст. 126 УК РФ, снизить назначенное наказание.

Полагает, что вина Клементьева Н.А. в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) не подтверждена совокупностью доказательств, указывает на то обстоятельство, что признавая Клементьева виновным по ч. 2 ст. 209 УК РФ и описывая процесс создания З [] банды, а также ее признаки, суд пришел к выводу о существовании банды в период с [] и участии в ней ее подзащитного, таким образом, суд допустил существенные противоречия в своих выводах и вступил в противоречия с выводами суда, содержащимися в приговоре от 13 августа 2024 г., в отношении М [] и других лиц, который имеет преюдициальное значение, в описательно-мотивировочной части приговора не указано, какие именно действия были совершены Клементьевым 20 февраля 2022 г.

Так, суд немотивированно исключил достоверно установленное приговором от 13 августа 2024 г. время совершения ряда действий, входящих в объективную сторону преступлений в отношении В [] В приговоре полностью отсутствуют описание действий Клементьева как участника банды, в том числе по подготовке к совершению преступлений, при реализации имущества, добытого преступным путем, и распределении доходов.

Судом не определен день окончания существования банды. Указывает, что суд в качестве доказательства непричастности Клементьева не принял во внимание показания В [] данные на предварительном следствии, о том, что при нахождении его в квартире и избиении, Клементьева в квартире уже не было, он также не присутствовал в момент высказывания выдвигаемых требований, показания М [] в ходе судебного разбирательства аналогичного содержания оставлены без внимания.

Считает показания М [], осужденного по приговору в особом порядке, недопустимым доказательством, поскольку данное лицо было допрошено по настоящему делу в качестве свидетеля, однако, ввиду того, что на момент допроса, постановленный в отношении его приговор не вступил в законную силу, то он фактически являлся обвиняемым. Ссылается на показания В [] Г [] М [] Д [] М [] П [], согласно которым они не были знакомы с Клементьевым.

Суд не установил наличие преступных связей у указанных лиц с его подзащитным, телефонные соединения не содержат соединений Клементьева и указанных лиц. Судом не указано, в чем конкретно выразилось участие Клементьева в разработке плана преступлений в отношении В [] Оспаривает протокол опознания Клементьева В [] указывая на то, что последнему была предъявлена фотография низкого качества, он не смог конкретизировать, по каким чертам лица опознает обвиняемого.

Оспаривая осуждение Клементьева Н.А. по ч. 2 ст. 209 УК РФ, выражает мнение об отсутствии обязательных признаков банды, указанных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 1997 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм», приводит содержание показаний М [REDACTED] согласно которым все обсуждения отношений с В [REDACTED] велись только между ним, З [REDACTED] Г [REDACTED] М [REDACTED] М [REDACTED], К [REDACTED] и Д [REDACTED]. Отмечает, что указанные показания подтверждаются материалами дела, в том числе сведениями о телефонных соединениях осужденных.

Выражает несогласие с выводами суда об осведомленности Клементьева о наличии оружия у Г [REDACTED], обосновав это лишь показаниями М [REDACTED]. Также опровергает вывод суда о подчинении ее подзащитного криминальной иерархии, существующим в группе криминальным обычаям и правилам поведения, поскольку суд не выяснял принадлежность Клементьева к криминальной субкультуре (то есть наличия у него какой-либо «клички», татуировок, использовании им жаргонных выражений, сведений о противодействии деятельности правоохранительных органов).

Указывает на то, что Клементьев не привлекался к уголовной и административной ответственности, положительно характеризуется, осуществлял трудовую деятельность в банке, обучался в ВУЗе, занимался поддержкой по соблюдению правопорядка на спортивных состязаниях.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Марьенко Д.С. просит оставить ее без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст.401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Выводы суда о виновности Клементьева Н.А. в содеянном соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном

заседании доказательствах, оцененных судом с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, подробный и правильный анализ которых приведен в приговоре.

Так, вина Клементьева Н.А. в содеянном подтверждается показаниями потерпевшего В [REDACTED] который подробно изложил события 19 и 20 февраля 2022 г., связанные с его похищением, перемещением в квартиру в доме по [REDACTED] его избиением, описал действия и конкретную роль каждого из участников банды, в том числе действия Клементьева Н.А., участвовавшего в его похищении и избиении совместно с другими членами банды, действовавшими совместно и слаженно.

Оснований полагать наличие оговора со стороны потерпевшего В [REDACTED] у суда не имелось. Доводы жалобы о допущенных нарушениях при проведении опознания Клементьева Н.А. потерпевшим В [REDACTED] ввиду не указания потерпевшим конкретных признаков, по которым он опознал его подзащитного, являются несостоятельными, поскольку согласно протоколу предъявления лица для опознания от 11 марта 2024 г., с фототаблицей, потерпевший по внешности и чертам лица опознал Клементьева Н.А., как молодого человека, который в период времени с 19.02.2022 по 20.02.2022 совершил совместно с М [REDACTED], З [REDACTED] М [REDACTED], Д [REDACTED], М [REDACTED] Г [REDACTED] Е [REDACTED] его похищение с целью вымогательства его имущества. Что касается доводов о предъявлении для опознания потерпевшему фотографии низкого качества, то материалы уголовного дела свидетельствуют об обратном, поскольку фотография, представленная для опознания соответствует требованиям, предъявляемым к фотоизображению для совершения таких действий и отражает индивидуальные особенности внешности Клементьева Н.А. Каких-либо процессуальных нарушений при проведении опознания потерпевшим Клементьева Н.А., которые могли бы повлечь признание данного протокола недопустимым, не допущено.

Данные показания потерпевшего согласуются с показаниями М [REDACTED] осужденного приговором Нижегородского областного суда от 19 июня 2023 г. в порядке особого судопроизводства в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, давшего на предварительном следствии и в судебном заседании подробные показания об обстоятельствах вымогательства имущества В [REDACTED] а также об обстоятельствах похищения последнего, которые полностью согласуются с показаниями потерпевшего. М [REDACTED] рассказал, какую конкретную роль Клементьев Н.А. выполнял при вымогательстве у В [REDACTED] имущества, совместно с остальными участниками по указанию З [REDACTED] принимал участие в похищении и избиении потерпевшего.

Данные показания согласуются с протоколом осмотра предметов от 17.05.2022 г. с фототаблицей, содержанием видеозаписи с камеры «Безопасный город» за 19.02.2022 г. на которой зафиксированы обстоятельства похищения потерпевшего В [REDACTED]

Вопреки доводам стороны защиты, суд первой инстанции обоснованно признал приведенные показания В [REDACTED] и М [REDACTED] достоверными и положил их в основу приговора, поскольку они являются непротиворечивыми, согласуются между собой и с другими доказательствами по делу.

Банда представляла собой организованную группу, действующую под руководством З [REDACTED] и характеризующуюся организованностью, устойчивостью, сплоченностью, распределением ролей, наличием единого преступного умысла, а также вооруженностью. На Клементьева Н.А. возлагались действия по участию в планировании преступлений, непосредственное участие в совершении преступлений, применение физического насилия в случае отказа потерпевшего от предъявляемых требований, выполнение указаний руководителя организованной группы З [REDACTED]

Об устойчивости организованной группы свидетельствует организационная структура, сплоченность её членов, основанная на дружеских отношениях, тесная взаимосвязь между ними, согласованность их действий, постоянство форм и методов преступной деятельности, создание организованной группы на основе общих преступных интересов на незаконное обогащение путем совершения вымогательства денежных средств и имущества В [REDACTED]

На организованность преступной группы указывают тщательная подготовка преступлений, заранее разработанный план совместной преступной деятельности, планирование действий каждого из членов группы, распределение функций и ролей между соучастниками, соответствующих их способностям, навыкам и личностным характеристикам, подготовка к преступлению и непосредственное его совершение, предварительное приискание и использование как оружия, так и предметов, используемых в качестве оружия - ножей, предварительное приискание квартиры, использованной при совершении преступлений, предварительный сбор информации о потерпевшем, о месте его проживания и маршрутах его передвижений, о его материальном положении, о наличии у потерпевшего дорогостоящего имущества, разработка сложного плана преступлений, предусматривающего предварительную инсценировку, формирование фиктивных доказательств виновности потерпевшего, а также предварительное согласование преступных действий в отношении потерпевшего с лицами, занимающими более высокое положение в преступной иерархии, существование системы распределения преступных средств в пользу этих лиц и их материального финансирования, а также строгая дисциплина, подчинение всех

участников ее руководителю, соблюдение требований конспирации, мобильность группы, выражавшаяся в использовании транспортных средств и средств мобильной связи в общении между собой.

Данные обстоятельства указывают на наличие признаков банды, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм».

Наличие на вооружении банды пистолета «оса», а также его применение к потерпевшему В [] при совершении преступлений, подтверждается как приведенными в приговоре показаниями потерпевшего В [] так и показаниями М [] и показаниями Г [] данными им в ходе предварительного следствия, в том числе при проверке этих показаний на месте, согласно которым он указал, что в ходе конфликта он произвел три выстрела из пистолета «оса» в область руки и тела потерпевшего В []

Согласно выводам эксперта, проводившего экспертизу по изъятому в ходе обыска по месту жительства Г [] оружию, пистолет «оса» является оружием самообороны огнестрельным ограниченного поражения – огнестрельное бесствольное устройство модели ПБ-4-2, отечественного производств, то есть, относится к огнестрельному оружию ограниченного поражения.

Данный пистолет на момент совершения преступлений был исправен и использован при похищении В [] и вымогательстве его имущества.

При этом применение Г [] оружия в отношении потерпевшего В [] осознавалось другими членами банды, в том числе и Клементьевым Н.А., присутствовавшим при этом и поддерживавшим его применение по отношению к В [] а следовательно - охватывалось умыслом виновного при совместном совершении преступлений.

Согласно протоколу опознания по фотографии с участием М [] последний опознал Клементьева Н.А., как молодого человека, который 19 февраля 2022 вместе с Егоровым Н.М. и иными лицами принимал участие в нападении на В [] в его похищении и применении к нему насилия.

Суд дал обоснованную оценку версии Клементьева Н.А. о том, что он не был знаком с участниками банды М [], Г [] М [], Д [] и П [] как недостоверной.

Что же касается доводов жалобы о том, что Клементьев Н.А. денег от реализации имущества В [] не получал, то суд обоснованно опроверг их совокупностью исследованных доказательств, в том числе

показаниями В [REDACTED] Кроме того, факт получения Клементьевым Н.А. денежных средств от реализации имущества подтверждается показаниями М [REDACTED] который пояснил, что впоследствии все имущество В [REDACTED] было продано, от продажи были выручены денежные средства около 3 500 000 рублей, которые были всем распределены в равных долях, в том числе и Клементьеву Н.А.

Что же касается доводов относительно неправильного указания периода совершения Клементьевым Н.А. преступления, то данные доводы были предметом рассмотрения в судебном заседании суда первой и апелляционной инстанции и верно опровергнуты показаниями М [REDACTED] данными в судебном заседании, в которых он последовательно изложил процесс похищения В [REDACTED] начиная с момента их встречи, а именно вечера 19 февраля 2022 г. до окончания похищения 20 февраля 2022 г., когда он встретил В [REDACTED] в подъезде.

Доводы жалобы адвоката о том, что в приговоре период окончания банды определен 20 февраля 2022 г., опровергаются описательно-мотивировочной частью обжалуемого приговора, согласно которой по настоящему делу определен лишь день окончания преступлений в отношении В [REDACTED] - похищения потерпевшего и вымогательства его имущества.

День же окончания существования банды в приговоре не был определен, поскольку ее существование могло продолжаться вплоть до задержания ее участников.

Ссылка адвоката на то, что судом первой инстанции не проверялась принадлежность Клементьева Н.А. к криминальной субкультуре, Судебной коллегией не может быть принята во внимание, поскольку отсутствие у осужденного какой-либо «клички», относящейся к криминальному миру, либо татуировок на теле, само по себе не может служить доказательством его неучастия в устойчивой вооруженной группе (банде).

Нарушение права осужденного Клементьева Н.А. на защиту в ходе предварительного расследования, вопреки доводам жалобы, не допущено.

Нарушений принципов состязательности, равноправия сторон в судебном заседании не допускалось. Все заявленные сторонами ходатайства разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона с приведением соответствующих мотивов, не согласиться с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется.

Действия Клементьева Н.А. по участию в устойчивой вооруженной группе (банде), верно квалифицированы судом по ч. 2 ст. 209 УК РФ, а в части похищения потерпевшего В [REDACTED] - по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, как совершенное организованной группой, с применением насилия, опасного для

жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений. Квалификация действий Клементьева Н.А. по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ также отвечает установленным судом обстоятельствам.

Оснований для иной квалификации действий осужденного Клементьева Н.А. не имеется.

При назначении наказания Клементьеву Н.А. судом были учтены все обстоятельства, указанные в ст. 60, 67 УК РФ - характер и степень общественной опасности преступлений, обстоятельства их совершения, данные о личности виновного, роль Клементьева Н.А. в соучастии, значение его участия для достижения цели преступлений, условия жизни его семьи, обстоятельства, смягчающие назначенное ему наказание, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на условия жизни семьи осужденного.

Все смягчающие обстоятельства, приведенные в приговоре, были правильно установлены судом первой инстанции и учтены при назначении наказания осужденному.

Дополнительное наказание в виде ограничения свободы с установлением соответствующих ограничений и возложением дополнительных обязанностей, назначено в соответствии с требованиями ст. 53 УК РФ.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенных преступлений, поведением осужденного Клементьева Н.А. во время и после совершения преступлений, и других обстоятельств, существенно уменьшающих характер и степень общественной опасности совершенных деяний, судом обоснованно установлено не было, как и оснований для применения положений, предусмотренных ч. 6 ст. 15, ст. ст. 64, 73 УК РФ.

Назначенное наказание Клементьеву Н.А. является справедливым и соразмерным содеянному. Оснований для смягчения наказания Судебная коллегия не усматривает.

Вид исправительного учреждения определен судом верно, в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Гражданский иск судом разрешен в соответствии со ст. 151, 1101 ГК РФ, в том числе, с учетом материального положения Клементьева Н.А., с приведением мотивов принятого судом решения.

Судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения уголовного дела, в полном объеме проверены доводы апелляционных жалоб, при этом судом апелляционной инстанции дана надлежащая оценка всем изложенным в апелляционных жалобах доводам, в том числе аналогичным доводам, которые содержатся в рассматриваемой жалобе, с изложением в апелляционном определении мотивов принятого решения в соответствии с требованиями ст. 389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Нижегородского областного суда от 6 февраля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2025 г. в отношении Клементьева Никиты Андреевича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи