



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 229-УД26-7-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Замашнюка А.Н.,
судей Ноговицына А.А. и Сокерина С.Г.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Обухова А.В., осуждённого Вайшвиласа В.Р. – путём использования систем видеоконференц-связи, защитника – адвоката Глазковой В.М. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Вайшвиласа В.Р. на приговор Балтийского флотского военного суда от 7 октября 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 25 декабря 2025 г.

По приговору Балтийского флотского военного суда от 7 октября 2025 г.

Вайшвилас Валерий Романович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

13 марта 2018 г. Московским окружным военным судом по совокупности четырёх преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 205² УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ), к 3 годам лишения свободы в колонии-поселении; 27 февраля 2020 г. мировым судьёй Краснознаменского судебного участка Калининградской области по п. «в» ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 119 УК РФ в соответствии с

ч. 2 ст. 69 и ст. 70 УК РФ к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев в колонии-поселении (освобождён по отбытии наказания 13 августа 2021 г.)

осуждён за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205² УК РФ, к лишению свободы на срок 5 лет 6 месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 3 года.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору мирового судьи Краснознаменского судебного участка Калининградской области от 27 февраля 2020 г. окончательное наказание Вайшвиласу В.Р. назначено в виде лишения свободы на срок 5 лет 8 месяцев в исправительной колонии строгого режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 3 года, с зачётом наказания, отбытого по первому приговору суда.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 25 декабря 2025 г. приговор в отношении Вайшвиласа В.Р. оставлен без изменения, апелляционные жалобы осуждённого и защитника – адвоката Резнева И.И. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., выступления осуждённого Вайшвиласа В.Р. и адвоката Глазковой В.М. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Вайшвилас В.Р. осуждён за публичное оправдание терроризма, совершённое в период с [REDACTED] на территории [REDACTED] с использованием сети «Интернет» при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Вайшвилас, не приводя какой-либо конкретики, просит отменить приговор в связи с отсутствием состава инкриминируемого ему преступления, допущенными нарушениями порядка рассмотрения дела, оценки доказательств, его прав и презумпции невиновности.

Обращает внимание на то, что исследованный по делу телефон [REDACTED] [REDACTED] ему не принадлежит, инкриминируемая видеозапись не оправдывает терроризм, а представляет собой отрывок из кинофильма [REDACTED] который в суде не исследовался.

Государственным обвинителем Касенцевым О.А. поданы возражения на кассационную жалобу осуждённого, в которых он указывает на законность и обоснованность постановленных по делу судебных решений, в связи с чем просит жалобу оставить без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Вайшвиласа.

По смыслу данной нормы закона, в её взаимосвязи со ст. 401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера.

Таких нарушений закона при производстве по делу, которые ставили бы под сомнение законность возбуждения, расследования настоящего уголовного дела, передачу его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции и саму процедуру судебного разбирательства и апелляционного рассмотрения, не допущено.

Сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон, материалы уголовного дела не содержат, как и не имеется в них данных об ущемлении права Вайшвиласа на защиту или иных нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения.

В судебных заседаниях обеспечено равенство прав сторон, которым суды обеих инстанций, сохраняя объективность и беспристрастность, создали необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, а стороне защиты предоставлена реальная возможность довести свою позицию по предъявленному Вайшвиласу обвинению, исследованным доказательствам, заявить ходатайства, задать свидетелям интересующие вопросы, выступить в прениях и с последним словом подсудимого, чем она и воспользовалась по своему усмотрению, в связи с чем довод осуждённого об обратном является несостоятельным.

Заявленные ходатайства разрешены судом в установленном законом порядке, по этим ходатайствам приняты законные и обоснованные решения, оснований сомневаться в правильности которых не имеется.

Доведена до сведения суда и получила объективную оценку в приговоре позиция стороны защиты по делу в целом и отдельным обстоятельствам обвинения.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, установлены правильно.

Приговор соответствует требованиям ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Вайшвиласа в совершении инкриминируемого ему преступления при установленных и изложенных в приговоре обстоятельствах подтверждаются совокупностью доказательств, всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения, которым дана надлежащая оценка по правилам ст. 17, 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Содержание доказательств изложено в приговоре объективно, в соответствии с материалами дела и без каких-либо искажений, влияющих на существо принятых на основании их анализа и оценки решений. Каких-либо предположений или неустранимых противоречий эти доказательства не содержат, они детально согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, времени и месту, взаимно подтверждают и дополняют друг друга, в связи с чем оснований не доверять им не имелось.

Судами обеих инстанций всесторонне проверялся и мотивированно отвергнут как не нашедший своего подтверждения довод осуждённого об отсутствии в его действиях состава инкриминируемого преступления.

Утверждение Вайшвиласа о необходимости установления по делу факта принадлежности именно ему мобильного телефона [REDACTED] с использованием которого в сети «Интернет» была размещена инкриминируемая ему видеозапись, на законе не основано, поскольку таких критериев ст. 205² УК РФ не содержит.

Из материалов дела усматривается, что изъятый с места жительства осуждённого мобильный телефон [REDACTED] использовался последним для выхода в социальную сеть [REDACTED] на общедоступной странице которой, созданной и принадлежащей именно Вайшвиласу, и была им размещена указанная выше видеозапись.

Таким образом, неустранимых сомнений в виновности осуждённого в совершении вменённого ему преступления не имеется, поскольку совокупностью исследованных по делу доказательств подтверждается, что Вайшвилас с [REDACTED] находясь в [REDACTED] признавая идеологию терроризма правильной и нуждающейся в поддержке и подражании, с целью публичного оправдания терроризма, используя мобильный телефон [REDACTED] разместил в сети «Интернет» на своей общедоступной странице в социальной сети [REDACTED] видеозапись, оправдывающую действия международной террористической организации [REDACTED], а не сюжет из кинофильма [REDACTED].

Эти действия Вайшвиласа правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 205² УК РФ, поскольку под публичным оправданием терроризма понимается пуб-

личное заявление о признании идеологии и практики терроризма правильными, нуждающимися в поддержке и подражании, в том числе, если такое обращение (заявление, публикация и т.п.) размещено в сети «Интернет».

То обстоятельство, что данная видеозапись не была просмотрена в суде первой инстанции, на законность и обоснованность постановленных по делу судебных решений не влияет и не колеблет выводов суда о доказанности виновности осуждённого в совершении указанного выше преступления, сформулированных на основе совокупности исследованных по делу доказательств.

Доводы жалобы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст. 17, 87 и 88 УПК РФ.

Несогласие Вайшвиласа с указанной оценкой доказательств само по себе не влечёт признание их недопустимыми или недостоверными и не свидетельствует о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, недоказанности вины осуждённого в инкриминируемом ему преступлении, а равно о существенных нарушениях уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, которые могут повлечь отмену или изменение принятых по делу судебных решений в кассационном порядке.

Наказание Вайшвиласу назначено с соблюдением требований закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого им преступления, данных о его личности, имущественного положения, смягчающих, отягчающего и других обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ, по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ с зачётом наказания, отбытого им по первому приговору суда.

В качестве смягчающих наказание Вайшвиласа обстоятельств суд признал наличие у него заболеваний, а также индивидуально-психологические особенности его личности.

Мотивированными являются решения суда о признании рецидива в качестве отягчающего наказание осуждённого обстоятельства, поскольку на момент совершения им преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205² УК РФ, его судимость по приговору Московского окружного военного суда от 13 марта 2018 г. не была погашена, а также достижения целей наказания в условиях реального лишения свободы на указанный в приговоре срок с дополнительным обязательным наказанием и отсутствии оснований для изменения категории совершённого преступления на менее тяжкую в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Таким образом, все заслуживающие внимание и характеризующие осуждённого обстоятельства надлежащим образом учтены судом при решении вопроса о виде и размере наказания, которое нельзя признать несоразмерным содеянному и несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб осуждённого и его защитника, на которые даны мотивированные ответы. Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Балтийского флотского военного суда от 7 октября 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 25 декабря 2025 г. в отношении Вайшвиласа Валерия Романовича оставить без изменения, кассационную жалобу осуждённого без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: