



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 80-АД26-5-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

31 августа 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Аблязовой Ольги Александровны на вступившие в законную силу постановления мирового судьи судебного участка № 1 Николаевского района Николаевского судебного района Ульяновской области от 25 ноября 2025 г. № 5-248/2025 и № 5-249/2025, решение судьи Николаевского районного суда Ульяновской области от 28 января 2026 г. № 12-1-1/2026 и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2026 г. № 16-1417/2026, вынесенные в отношении главы администрации муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской области (далее также – администрация) Аблязовой Ольги Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Николаевского района Николаевского судебного района Ульяновской области от 25 ноября 2025 г. № 5-248/2025 глава администрации муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской области Аблязова О.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 руб.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Николаевского района Николаевского судебного района Ульяновской области от 25 ноября

2025 г. № 5-249/2025 глава администрации муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской области Аблязова О.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 руб.

Определением судьи Николаевского районного суда Ульяновской области от 27 января 2026 г. указанные дела об административных правонарушениях, объединены в одно производство.

Решением судьи Николаевского районного суда Ульяновской области от 28 января 2026 г. № 12-1-1/2026 постановления мирового судьи судебного участка № 1 Николаевского района Николаевского судебного района Ульяновской области от 25 ноября 2025 г. № 5-248/2025 и № 5-249/2025 изменены, главе администрации муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской области Аблязовой О.А. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 руб., из мотивировочных частей постановлений мирового судьи исключено указание на пункт 2 части 1 статьи 4.3 названного кодекса. В остальной части постановления мирового судьи оставлены без изменения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2026 г. № 16-1417/2026 решение судьи Николаевского районного суда Ульяновской области от 28 января 2026 г. № 12-1-1/2026 изменено, из него исключена ссылка на пункт 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В остальной части постановления мирового судьи и решение судьи районного суда оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Аблязова О.А., заявляя о незаконности судебных актов, вынесенных в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыплату или неполную выплату в установленный срок заработной платы, других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, либо воспрепятствование работодателем осуществлению работником права на замену кредитной организации, в которую должна быть переведена заработная плата, либо установление заработной платы в размере менее размера, предусмотренного трудовым законодательством.

Согласно части 7 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях совершение административного

правонарушения, предусмотренного частью 6 данной статьи, лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

В соответствии с частью первой статьи 21 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право на отдых, обеспечиваемый предоставлением, в том числе оплачиваемых ежегодных отпусков.

В статье 114 Трудового кодекса Российской Федерации закреплено, что работникам предоставляются ежегодные отпуска с сохранением места работы (должности) и среднего заработка.

Частью девятой статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что оплата отпуска производится не позднее чем за три дня до его начала.

Согласно части четвертой статьи 20 Трудового кодекса Российской Федерации работодателем является физическое лицо либо юридическое лицо (организация), вступившее в трудовые отношения с работником. В случаях, предусмотренных федеральными законами, в качестве работодателя может выступать иной субъект, наделенный правом заключать трудовые договоры.

В соответствии с частью первой статьи 142 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель и (или) уполномоченные им в установленном порядке представители работодателя, допустившие задержку выплаты работникам заработной платы и другие нарушения оплаты труда, несут ответственность в соответствии с названным кодексом и иными федеральными законами.

Руководители и иные должностные лица организаций, а также работодатели – физические лица, виновные в нарушении трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, несут ответственность в случаях и порядке, которые установлены названным кодексом и иными федеральными законами (статья 362 Трудового кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что на основании решения от 25 апреля 2025 г. № 24 в период с 28 по 30 апреля 2025 г. прокуратурой Николаевского района Ульяновской области проведена проверка в отношении администрации муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской области, по результатам которой выявлены нарушения требований трудового законодательства:

- на основании распоряжения от 17 января 2025 г. № 5-о Киселеву В.А. предоставлен ежегодный оплачиваемый отпуск с 27 января 2025 г., однако в нарушение части девятой статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации отпускные перечислены указанному работнику 24 января 2025 г., то есть за 2 дня до начала отпуска;

- на основании распоряжений от 19 ноября 2024 г. № 252-о, № 253-о В [] и М [] предоставлены ежегодные оплачиваемые отпуска с 2 декабря 2024 г. и с 27 января 2025 г. соответственно, однако в нарушение части девятой статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации отпускные перечислены указанным работникам 29 ноября 2024 г. и 24 января 2025 г., то есть за 2 дня до начала отпуска.

Решением Совета депутатов муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской области от 18 января 2024 г. № 45 Аблязова О.А. назначена на должность главы администрации этого муниципального образования.

Ранее указанное лицо было подвергнуто постановлением Государственной инспекции труда Ульяновской области от 4 сентября 2024 г., вступившим в законную силу 14 сентября 2024 г., административному наказанию за аналогичное правонарушение, предусмотренное частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, – невыплату в установленный срок в нарушение статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации заработной платы работникам администрации за первую половину февраля 2024 г.

22 октября 2025 г. прокурором Николаевского района Ульяновской области вынесены постановления о возбуждении дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 7 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Аблязовой О.А., согласно которым она, являясь главой администрации муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской области, расположенной по адресу: Ульяновская обл., Николаевский р-н, р.п. Николаевка, пл. Ленина, д. 1, допустила оплату отпуска работникам с нарушением требований части девятой статьи 139 Трудового кодекса Российской Федерации, будучи ранее подвергнутой административному наказанию за аналогичное правонарушение, что не содержит уголовно наказуемого деяния.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения указанного лица постановлениями мирового судьи к административной ответственности на основании означенной нормы.

Определением судьи районного суда эти дела об административных правонарушениях объединены в одно производство.

С выводами мирового судьи о виновности главы администрации Аблязовой О.А. в совершении вмененного противоправного деяния как судья районного суда, так и впоследствии судья кассационного суда согласились. По результатам пересмотра постановлений мирового судьи административное наказание назначено судьей районного суда главе администрации Аблязовой О.А. с учетом требований части 5 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как за совершение одного административного правонарушения в пределах санкции части 7 статьи 5.27 названного кодекса в размере 20 000 руб.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии главы администрации Аблязовой О.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние указанного лица квалифицировано по части 7 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод жалобы о том, что глава администрации Аблязова О.А. неправомерно привлечена к административной ответственности, поскольку в ее должностные обязанности не входит начисление и выплата отпускных, а также контроль за осуществлением данной деятельности, основан на неверном толковании норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к этой статье под должностным лицом в названном кодексе следует понимать, в том числе лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органах местного самоуправления.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 45 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 45) разъяснено, что субъектами административной ответственности за нарушения трудового законодательства (включая законодательство об охране труда) и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, выступают в том числе: работодатели –

юридические лица, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (работодатели), их должностные лица, допустившие нарушения в сфере трудовых отношений, возникающих между работником и работодателем (части 1, 2, 4 – 7 статьи 5.27, статья 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях); физические или должностные лица, не уполномоченные работодателем на привлечение к трудовой деятельности иных лиц (части 3, 5 статьи 5.27 названного кодекса). К числу должностных лиц, подлежащих привлечению к административной ответственности по статьям 5.27, 5.27.1 названного кодекса, следует относить лиц, совершивших административные правонарушения в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на них организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций (примечание к статье 2.4 названного кодекса).

Вопреки утверждению заявителя в силу приведенной выше нормы и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации не исключено привлечение главы администрации муниципального образования к административной ответственности за нарушение трудового законодательства.

Указание заявителя на то, что согласно должностной инструкции должностным лицом, отвечающим за организацию бухгалтерского учета, в том числе за правильность и своевременность начисления и оплаты отпусков, является главный бухгалтер, к иным выводам не приводит.

Глава администрации Аблязова О.А., не исполнившая свои служебные обязанности надлежащим образом и не обеспечившая соблюдение требований трудового законодательства, в том числе посредством осуществления контроля за своевременным исполнением соответствующих требований подчиненными ей сотрудниками, обоснованно привлечена за совершение описанного выше деяния к административной ответственности по части 7 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что судебные инстанции пришли к неправильному выводу о том, что главой администрации Аблязовой О.А. ранее в течение года было совершено аналогичное правонарушение, нельзя признать состоятельным.

Согласно разъяснению в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 45 действия (бездействия) лица, ранее подвергнутого административному наказанию, подлежат квалификации по частям 2, 5, 7 статьи 5.27, части 5 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в том случае, если им совершено аналогичное административное правонарушение, которым является невыполнение (ненадлежащее выполнение) одной и той же обязанности, установленной трудовым законодательством (включая законодательство об охране труда), иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, в срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию за совершение такого же административного правонарушения (например, отказ в выдаче документов, связанных с работой, или их копий одному, затем другому сотруднику

(часть первая статьи 62 Трудового кодекса Российской Федерации) (статья 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как следует из материалов дела и указано выше, ранее постановлением Государственной инспекции труда Ульяновской области от 4 сентября 2024 г., вступившим в законную силу 14 сентября 2024 г., глава администрации Аблязова О.А. подвергнута административному наказанию за правонарушение, предусмотренное частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, – невыплату в установленный срок в нарушение статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации заработной платы работникам администрации за первую половину февраля 2024 г.

Судебные инстанции сделали обоснованный вывод о том, что ранее указанное лицо подвергнуто административному наказанию за совершение аналогичного административного правонарушения. Суждения заявителя в указанной части являются надуманными.

Вопреки утверждению в жалобе при вынесении решения судьи районного суда положение привлекаемого к административной ответственности лица не ухудшено. Обстоятельства, на которые в жалобе указано в обоснование данного довода, не влекут ее удовлетворение и отмену принятых по делу судебных актов.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и обоснованно отклонены по основаниям, приведенным в обжалуемых актах. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено в пределах санкции части 7 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

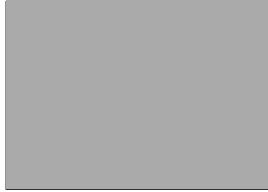
Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановления мирового судьи судебного участка № 1 Николаевского района Николаевского судебного района Ульяновской области от 25 ноября 2025 г. № 5-248/2025 и № 5-249/2025, решение судьи Николаевского районного суда

Ульяновской области от 28 января 2026 г. № 12-1-1/2026 и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2026 г. № 16-1417/2026, вынесенные в отношении главы администрации муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской области Аблязовой Ольги Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Аблязовой Ольги Александровны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева