



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 224-АД26-1-К10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 сентября 2026 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по делам военнослужащих Хомчик В.В., рассмотрев жалобу защитника Созаева О.Х. – Бойко Н.И. на постановление судьи [REDACTED] гарнизонного военного суда от 5 сентября 2025 г., решение судьи Южного окружного военного суда от 21 ноября 2025 г. и постановление председателя кассационного военного суда от 6 апреля 2026 г., вынесенные в отношении [REDACTED] Созаева Олега Хетаговича по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

постановлением судьи [REDACTED] гарнизонного военного суда от 5 сентября 2025 г., оставленным без изменения решением судьи Южного окружного военного суда от 21 ноября 2025 г., Созаев О.Х. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Постановлением председателя кассационного военного суда от 6 апреля 2026 г. принятые судебные постановления оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник просит обжалуемые судебные постановления отменить и возвратить

дело на новое рассмотрение в связи с существенными нарушениями процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ.

По мнению защитника, производство по настоящему делу подлежало приостановлению, поскольку командиром воинской части в порядке ст. 28.10 КоАП РФ было заявлено соответствующее ходатайство в отношении Созаева О.Х., которое судом необоснованно оставлено без рассмотрения.

Кроме того, защитник указывает, что место составления протокола об административном правонарушении в отношении Созаева О.Х. не соответствует требованиям закона, он был остановлен сотрудниками государственной инспекции безопасности дорожного движения (далее – ГИБДД) в ином месте, а также, что данный протокол составлен сотрудником ГИБДД, а не должностными лицами военной автомобильной инспекции.

Изучив материалы истребованного дела и доводы жалобы, прихожу к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения в связи со следующими обстоятельствами.

Как усматривается из обжалуемых судебных постановлений, каких-либо существенных нарушений КоАП РФ при рассмотрении дела судами не допущено, а доводы жалобы на основании ст. 30.17 КоАП РФ не могут повлечь их отмену или изменение.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан проходить по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Административная ответственность за невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения установлена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

По делу установлено, что 26 января 2025 г. в 12-м часу Созаев О.Х., управлявший автомобилем КИА РИО, государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED] Республики Северная Осетия-Алания, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии у него признаков опьянения (резкое изменение окраски

кожных покровов лица).

Выводы судов о виновности Созаева О.Х. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, основаны на исследованных доказательствах: протоколе об административном правонарушении; протоколе об отстранении от управления транспортным средством; протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; видеозаписи, которая проводилась при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении; письменных объяснениях Созаева О.Х., а также иных доказательствах, которые получили надлежащую оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении.

Достоверность и допустимость перечисленных доказательств сомнений не вызывают. Обстоятельства дела выяснены всесторонне, полно и объективно, доказательства оценены в соответствии с правилами ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Как усматривается из материалов дела, сотрудником ГИБДД Созаеву О.Х. предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался, после чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался. Факт отказа подтверждается собственноручной записью Созаева О.Х. в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, видеозаписью и его письменными объяснениями, согласно которым от прохождения медицинского освидетельствования он отказался, поскольку торопился в воинскую часть.

При таких обстоятельствах действия Созаева О.Х. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, наказание по которой назначено в пределах санкции, установленной данной нормой закона, с учетом положений ч. 1 и 2 ст. 4.1 КоАП РФ.

Нарушений процессуальных требований, влекущих отмену обжалуемых судебных постановлений, судами не допущено.

Протокол об административном правонарушении, в том числе в части места его составления, соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ.

Как следует из ч. 1 ст. 27.2 КоАП РФ, допускается принудительное препровождение физического лица в служебное помещение органа внутренних дел (полиции) в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения.

Вопреки мнению защитника, в силу п. 1 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ должностные лица органов внутренних дел (полиции) вправе составлять

протоколы об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении военнослужащих наряду с должностными лицами органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации (п. 93 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ).

Кроме того, как следует из протокола об административном правонарушении, Созаев О.Х. скрыл наличие у него статуса военнослужащего.

Ссылки защитника на нарушение судом процессуальных требований в связи с оставлением без рассмотрения ходатайства врио командира воинской части о приостановлении производства по настоящему делу в отношении Созаева О.Х., поданного в порядке ч. 3 ст. 28.10 КоАП РФ, не являются основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений, поскольку 20 марта 2026 г. командир этой же воинской части отозвал данное ходатайство.

Иных ходатайств о приостановлении производства по настоящему делу в ходе его судебного рассмотрения не поступало.

В связи с тем, что обстоятельства дела определены правильно, допустимым доказательствам дана надлежащая правовая оценка, оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 30.17 и ст. 30.18 КоАП РФ,

постановил:

постановление судьи [] гарнизонного военного суда от 5 сентября 2025 г., решение судьи Южного окружного военного суда от 21 ноября 2025 г. и постановление председателя кассационного военного суда от 6 апреля 2026 г., вынесенные в отношении [] Созаева Олега Хетаговича по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, оставить без изменения, а жалобу защитника Бойко Н.И. – без удовлетворения.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации –
председатель Судебной коллегии по делам
военнослужащих



В.В. Хомчик