



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-АД26-5-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

3 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Варнавского Д.М., действующего в интересах Черняева М.Н. на вступившие в законную силу постановление судьи Сосновоборского городского суда Ленинградской области от 27 сентября 2024 года, решение судьи Ленинградского областного суда от 3 декабря 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2025 года, вынесенные в отношении Черняева Михаила Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а :

постановлением судьи Сосновоборского городского суда Ленинградской области от 27 сентября 2024 года Черняев М.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Решением судьи Ленинградского областного суда от 3 декабря 2024 года названное постановление судьи Сосновоборского городского суда Ленинградской области изменено: датой вынесения постановления указано 27 сентября 2024 года. В остальной части указанное постановление судьи городского суда оставлено без изменения.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2025 года постановление судьи Сосновоборского городского суда Ленинградской области от 27 сентября 2024 года и решение судьи Ленинградского областного суда от 3 декабря 2024 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Варнавский Д.М. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Черняева М.Н. по настоящему делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы защитника Варнавского Д.М. позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Черняева М.Н. к административной ответственности) нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с пунктом 1.5 Правил участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Пунктом 13.9 Правил дорожного движения установлено, что на перекрестке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела, 23 ноября 2023 года в 13 часов 04 минуты по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], водитель Черняев М.Н., управляя транспортным средством «Тойота», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пунктов 1.3, 1.5, 13.9 Правил дорожного движения на перекрестке неравнозначных дорог, двигаясь по второстепенной дороге не уступил дорогу транспортному средству «Рено», государственный

регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Ф [REDACTED] двигавшемуся по главной дороге прямо и допустил с ним столкновение.

В результате дорожно-транспортного происшествия водителю транспортного средства «Рено» Ф [REDACTED] [REDACTED] причинен легкий вред здоровью.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 10); протоколом осмотра места совершения административного правонарушения (л.д. 19-24); схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 18); письменными объяснениями водителей Черняева М.Н. и Ф [REDACTED] (л.д. 26, 30); видеозаписью (л.д. 36); заключением эксперта, полученным по результатам проведения судебно-медицинской экспертизы от 8 мая 2024 года № 24 в отношении Ф [REDACTED] (л.д. 64-70); карточкой водителя и списком административных правонарушений Черняева М.Н. (л.д. 73-74) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия водителя Черняева М.Н. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Собранные по делу доказательства объективно свидетельствуют о том, что причиненный потерпевшей Ф [REDACTED] [REDACTED] вред здоровью находится в прямой причинно-следственной связи с нарушением водителем Черняевым М.Н. Правил дорожного движения, а потому он обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Действия Черняева М.Н. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам защитника Варнавского Д.М. право Черняева М.Н. на защиту при производстве по делу не нарушено.

Приведенные в жалобе доводы о нарушении норм процессуального права при рассмотрении дела судьей городского суда, ввиду отказа в удовлетворении заявленных Черняевым М.Н. ходатайств, не могут повлечь отмену обжалуемых судебных постановлений.

Как следует из материалов дела, данные ходатайства рассмотрены судьей Сосновоборского городского суда Ленинградской области в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Отказ в удовлетворении ходатайств не свидетельствует о нарушении прав лица, привлекаемого к административной ответственности.

Доводы жалобы о том, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя Ф [REDACTED] которая, по мнению защитника Варнавского Д.М., нарушила пункт 10.1 Правил дорожного движения, подлежат отклонению, поскольку вопрос о вине в дорожно-транспортном происшествии других участников в силу положений статей 25.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является предметом рассмотрения по настоящему делу об административном правонарушении.

Законность и обоснованность постановления о назначении Черняеву М.Н. административного наказания проверены предыдущими судебными инстанциями. Все доводы жалоб на судебные акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении являлись предметом рассмотрения, отклонены по основаниям, изложенным в судебных актах.

Оснований для переоценки выводов предыдущих судебных инстанций и представленных в материалы дела доказательств, подтверждающих установленные обстоятельства, при рассмотрении настоящей жалобы не имеется.

Несогласие защитника Варнавского Д.М. с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Постановление о привлечении Черняева М.Н. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные постановления сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не усматривается.

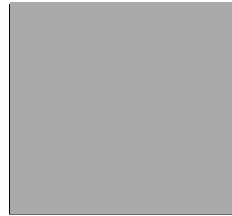
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление судьи Сосновоборского городского суда Ленинградской области от 27 сентября 2024 года, решение судьи Ленинградского областного суда от 3 декабря 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного

суда общей юрисдикции от 15 октября 2025 года, вынесенные в отношении Черняева Михаила Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Варнавского Д.М. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева