



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД26-16-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

31 августа 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Полякова Рафаиля Шамилевича, действующего на основании ордера и доверенности в интересах общества с ограниченной ответственностью «Аква Лайф», на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 116 Санкт-Петербурга от 7 апреля 2025 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2026 г. (с учетом определения об исправлении описки от 16 февраля 2026 г.), вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Аква Лайф» (далее – ООО «Аква Лайф», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка № 116 Санкт-Петербурга от 7 апреля 2025 г. ООО «Аква Лайф» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию с учетом положений части 2 статьи 4.1.2 названного кодекса в виде административного штрафа в размере 250 000 руб.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2026 г. (с учетом определения об исправлении описки от 16 февраля 2026 г.) постановление мирового судьи изменено, из его описательно-мотивировочной части исключено указание на нарушение обществом требований статьи 34 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее –

Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ), уклонение от созыва очередного общего собрания участников общества. В остальной части постановление мирового судьи оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Поляков П.Ш., заявляя о незаконности судебных актов, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Бусыгин И.Е., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно пункту 3 статьи 87 Гражданского кодекса Российской Федерации правовое положение общества с ограниченной ответственностью и права и обязанности его участников определяются названным кодексом и законом об обществах с ограниченной ответственностью.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 данного закона (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) высшим органом общества является общее собрание участников общества. Общее собрание участников общества может быть очередным или внеочередным. Все участники общества имеют право присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений.

Пунктом 1 статьи 37 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ предусмотрено, что общее собрание участников общества проводится в порядке, установленном названным законом, уставом общества и его внутренними документами.

В силу статьи 34 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ очередное общее собрание участников общества проводится в сроки, определенные уставом общества, но не реже чем один раз в год. Очередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества. Уставом общества должен быть определен срок проведения очередного общего собрания участников общества, на котором утверждаются годовые результаты деятельности общества. Указанное общее собрание участников общества должно проводиться не ранее чем через два месяца и не позднее чем через четыре месяца после окончания финансового года.

Пунктом 8.10 Устава ООО «Аква Лайф», утвержденного решением внеочередного общего собрания участников общества 9 сентября 2020 г. (протокол от 9 сентября 2020 г. № 2/2020), установлено, что очередное общее собрание участников созывается генеральным директором общества не позднее трех месяцев с момента окончания финансового года.

Финансовый год соответствует календарному году и длится с 1 января по 31 декабря (статья 12 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 35 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ внеочередное общее собрание участников общества проводится в случаях, определенных уставом общества, а также в любых иных случаях, если проведения такого общего собрания требуют интересы общества и его участников (пункт 1). Внеочередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества, в том числе по требованию участников общества, обладающих в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества, если уставом общества не предусмотрено, что для созыва внеочередного собрания участников общества требуется меньшее количество голосов. Исполнительный орган общества обязан в течение пяти дней с даты получения требования о проведении внеочередного общего собрания участников общества рассмотреть данное требование и принять решение о проведении внеочередного общего собрания участников общества или об отказе в его проведении. Решение об отказе в проведении внеочередного общего собрания участников общества может быть принято исполнительным органом общества только в случаях, указанных в данной норме (пункт 2). В случае принятия решения о проведении внеочередного общего собрания участников общества указанное общее собрание должно быть проведено не позднее сорока пяти дней со дня получения требования о его проведении (пункт 3).

В пункте 1 статьи 36 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ закреплено, что орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества.

В соответствии с частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях незаконный отказ в созыве или уклонение от созыва общего собрания участников общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, а равно нарушение требований федеральных законов к порядку созыва, подготовки и проведения общих собраний участников обществ с ограниченной (дополнительной) ответственностью влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от пятисот тысяч до семисот тысяч рублей.

Согласно материалам дела 1 апреля 2024 г., 23 июля 2024 г. и 3 сентября 2024 г. по месту нахождения по адресу: [REDACTED], [REDACTED] обществом допущено нарушение требований статьи 34, пункта 2 статьи 35 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ:

- в срок до 1 апреля 2024 г. не обеспечено проведение очередного общего собрания участников общества по итогам деятельности за 2023 г.;

- в срок не позднее 22 июля 2024 г. не рассмотрено требование Бусыгина И.Е., являющегося участником общества с долей уставного капитала 50%, о проведении внеочередного общего собрания участников общества;
- в срок не позднее 2 сентября 2024 г. не проведено внеочередное общее собрание участников общества.

Постановлением мирового судьи за совершение описанного деяния общество привлечено к административной ответственности на основании части 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем указание на уклонение общества от созыва и проведения очередного общего собрания участников общества в нарушение требований статьи 34 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ исключено судьей кассационного суда из постановления мирового судьи по результатам его пересмотра в порядке главы 30 названного кодекса по следующим основаниям.

В силу указанных выше норм предельный срок проведения очередного общего собрания участников общества по итогам 2023 г. (с учетом положений статьи 193 Гражданского кодекса Российской Федерации) – 1 апреля 2024 г., предельный срок для осуществления процедуры его созыва – 1 марта 2024 г.

Согласно материалам дела очередное общее собрание участников общества в срок, установленный статьей 34 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ, пунктом 8.10 Устава, не проведено.

Однако на момент вынесения мировым судьей постановления 7 апреля 2025 г. установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях годичный срок давности привлечения к административной ответственности за совершение данного противоправного деяния истек (начал исчисляться с 2 апреля 2024 г., истек 2 апреля 2025 г.). Приведенные выше выводы судьи кассационного суда об исключении из постановления мирового судьи указания на уклонение общества от созыва и проведения очередного общего собрания участников общества в нарушение требований статьи 34 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ сомнений не вызывают.

Вмененные обществу нарушения статьи 35 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ, выразившиеся в нерассмотрении в срок не позднее 22 июля 2024 г. требования участника общества о проведении внеочередного общего собрания и непроведении в срок не позднее 2 сентября 2024 г. внеочередного общего собрания, совершены при следующих обстоятельствах.

9 июля 2024 г. представителем участника общества Бусыгина Е.И. Батищевым М.М. на основании доверенности от 5 июля 2024 г., выданной в порядке передоверия ООО «Сфера Консалтинг», действующего по доверенности от 28 июня 2024 г. № [REDACTED], обществу направлено требование о проведении внеочередного общего собрания, которое получено 17 июля 2024 г.

В срок не позднее 22 июля 2024 г. требование Бусыгина Е.И. о проведении внеочередного общего собрания не рассмотрено, решение о проведении

внеочередного заседания или заочного голосования либо об отказе в его проведении не принято.

При этом в требовании от 9 июля 2024 г. были поставлены вопросы, относящиеся к компетенции общего собрания участников общества, предусмотренные пунктом 2 статьи 35 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ, основания для принятия решения об отказе в проведении внеочередного общего собрания отсутствовали.

В срок не позднее 2 сентября 2024 г. внеочередное общее собрание по требованию участника общества не проведено.

Факт нарушения обществом положений статьи 35 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ, выразившегося в нерассмотрении в срок не позднее 22 июля 2024 г. требования участника общества о проведении внеочередного общего собрания и непроведении в срок не позднее 2 сентября 2024 г. внеочередного общего собрания, подтвержден собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования статьи 24.1 названного кодекса выполнены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению, допустило нарушение требований Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ, выразившееся в уклонении от созыва и проведения внеочередного общего собрания по требованию участника общества.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам. Деяние общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

В настоящей жалобе защитник указывает, что изложенный в протоколе об административном правонарушении вывод должностного лица о совершении

обществом правонарушения основан на неотносимых и недопустимых доказательствах, поскольку Батищев М.М., обратившийся с требованием о проведении внеочередного общего собрания, участником общества не является, доверенность на него от участника общества Бусыгина И.Е. не была представлена, а имеющаяся в материалах дела доверенность от 5 июля 2024 г. выдана в порядке передоверия на имя иного лица и соответствующие полномочия как представителя участника общества не подтверждает, оснований для принятия решения о созыве и проведении такого собрания не возникло.

Данный довод был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и обоснованно отклонен как несостоятельный.

Бусыгин И.Е. имеет 50% долей уставного капитала общества и в силу положений Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ и Устава относится к числу лиц, которые вправе инициировать проведение внеочередного общего собрания участников общества.

Из материалов дела следует, что нотариальной доверенностью от 28 июня 2024 г. № [REDACTED] Бусыгин И.Е. уполномочил ООО «Сфера Консалтинг» в числе прочего исполнять права и обязанности участника ООО «Аква Лайф», которые предоставлены в соответствии с законодательством Российской Федерации, Федеральным законом от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ и учредительными документами общества, в том числе выступать инициатором созыва и проведения общего собрания (т. 1, л.д. 20-21, 139-140, 157-159, 198-199).

Доверенностью от 5 июля 2024 г. ООО «Сфера Консалтинг», действуя от имени Бусыгина И.Е., в порядке передоверия уполномочило Батищева М.М. в числе прочего исполнять права и обязанности участника ООО «Аква Лайф», которые предоставлены в соответствии с законодательством Российской Федерации, Федеральным законом от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ и учредительными документами общества, в том числе выступать инициатором созыва и проведения общего собрания (т. 1, л.д. 21-22, 141-142, 163-165).

Изложенный в обжалуемых актах вывод о том, что анализ текста указанных доверенностей подтверждает наделение Батищева М.М. полномочиями действовать от имени участника общества Бусыгина И.Е., инициировать созыв и проведение общего собрания, основан на содержании означенных документов и иных материалов дела, является правильным.

Материалы дела не позволяют сделать безусловный вывод о том, что к требованию были приложены иные доверенности. Указание защитника на то, что при обращении Батищева М.М. с требованием о проведении внеочередного общего собрания не была представлена доверенность от участника общества Бусыгина И.Е., не находит объективного подтверждения.

Согласно описи вложения в ценное письмо, направленное в адрес общества 9 июля 2024 г., в нем содержалось одно требование о созыве внеочередного общего собрания участников ООО «Аква Лайф» и две копии доверенности представителя; отправителем письма указан Бусыгин И.Е., равно как и заявителем в тексте требования (т. 1, л.д. 46, 47). По запросу

уполномоченного должностного лица обществом не представлены копия поступившего в его адрес требования о проведении внеочередного общего собрания участников общества и приложенные к нему документы.

Довод жалобы о нарушении при рассмотрении дела правил подсудности, дело в соответствии с требованиями части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежало разрешению судьей районного суда, является необоснованным.

Согласно абзацу второму части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, которые указаны в частях 1 – 2 данной статьи и производство по которым осуществляется в форме административного расследования, рассматриваются судьями районных судов.

Вместе с тем производство по настоящему делу в форме административного расследования не осуществлялось. Положениями части 1 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено проведение административного расследования при выявлении нарушений законодательства об обществах с ограниченной ответственностью. Дело правомерно рассмотрено мировым судьей, правила подсудности не нарушены.

Судебными инстанциями установлено, что проверка обращения Бусыгина И.Е. от 30 сентября 2024 г., содержащего сведения о возможном нарушении обществом требований Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ и просьбу о привлечении его к административной ответственности по части 11 статьи 15.23.1 названного кодекса, проводилась должностным лицом Северо-Западного главного управления Центрального банка Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и Федеральным законом от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», оснований для вынесения приказа о проведении внеплановой проверки в соответствии с положениями статьи 14 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» не имелось.

Направление в адрес общества запроса о предоставлении информации при рассмотрении сообщения о совершении административного правонарушения не противоречит правилам сбора доказательств.

Нарушение установленного статьей 28.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока составления протокола об административном правонарушении не может быть признано существенным, поскольку данный срок не является пресекательным (абзац третий пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Утверждение защитника о нарушении права общества на защиту с указанием на то, что права разъяснены телеграммой, является необоснованным.

В целях создания необходимых условий для реализации права общества на защиту и непосредственное участие при составлении протокола об административном правонарушении его законного представителя (или защитника), должностным лицом приняты надлежащие меры к его извещению о времени и месте составления протокола путем направления в адрес общества письма и телеграммы с соответствующей информацией. При этом в телеграмме дополнительно разъяснены права, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации, и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что не может расцениваться как нарушение права общества на защиту. В случае явки законного представителя (или защитника) общества права подлежали разъяснению при совершении данного процессуального действия. Однако их явка обеспечена не была.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие законного представителя и защитника общества с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержит необходимые сведения, которые должны быть отражены в нем в силу части 2 указанной статьи. Недостатков, которые могли бы повлечь признание протокола недопустимым доказательством по делу, не допущено.

Доказательства, положенные в основу вывода о виновности общества в совершении административного правонарушения, согласуются между собой и с иными материалами дела, получены с соблюдением норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отвечают требованиям, предъявляемым к соответствующего вида доказательствам главой 26 названного кодекса, и обоснованно признаны судебными инстанциями допустимыми, достоверными относительно обстоятельств административного правонарушения, достаточными для разрешения дела по существу и вынесения итогового решения.

Неустранимых сомнений, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях толкуются в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности, не имеется.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Доводы настоящей жалобы полностью повторяют доводы, приведенные на предыдущих стадиях производства по делу, и направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств, они были предметом проверки судебных инстанций и правомерно отклонены по мотивам, изложенным в обжалуемых актах. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением положений части 2 статьи 4.1.2 названного кодекса.

Жалоба на постановление о назначении административного наказания рассмотрена судьей кассационного суда в порядке, установленном статьей 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление мирового судьи судебного участка № 116 Санкт-Петербурга от 7 апреля 2025 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2026 г. (с учетом определения об исправлении описки от 16 февраля 2026 г.), вынесенные в отношении ООО «Аква Лайф» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Полякова Рафаила Шамилевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева