



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ26-54-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 августа 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Жубрина М.А., Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 24 августа 2026 г. кассационную жалобу начальника федерального государственного казённого образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» Тишина Дмитрия Викторовича и дополнения к ней представителя федерального государственного казённого образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» по доверенности Курсаева Александра Викторовича на решение Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 11 апреля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 августа 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2025 г.

по делу № 2-871/2025 Советского районного суда г. Ростова-на-Дону по иску Варданяна Акопа Вараздатовича к федеральному государственному казённому образовательному учреждению высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» о признании незаконным решения о снятии с учёта для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., представителя федерального государственного казённого образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» по доверенности Дырдова И.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу Варданяна А.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Варданян А.В. через представителя по доверенности Слабоус Р.А. 11 декабря 2024 г. обратился в суд с иском к федеральному государственному казённому образовательному учреждению высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее также – Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации) о признании незаконным решения о снятии с учёта для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, возложении обязанности восстановить на учёте.

В обоснование исковых требований представителем Варданяна А.В. указано, что Варданян А.В. как сотрудник органов внутренних дел Российской Федерации, имеющий стаж службы в органах внутренних дел более 10 лет, на основании решения жилищно-бытовой комиссии Ростовского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации, оформленного протоколом от 17 мая 2013 г. № 6, был принят на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения в составе семьи из двух человек – истца и его супруги Варданян Г.В.

На момент принятия на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения Варданян А.В. с супругой проживали в жилом доме, расположенном по адресу: город ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████, принадлежащем на праве собственности матери супруги Варданяна А.В. – Барковой С.Л.

Решением жилищно-бытовой комиссии Ростовского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации, оформленным протоколом от 2 декабря 2024 г. № 17, Варданян А.В. в составе семьи (2 человека) снят с учёта для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения по основаниям, предусмотренным подпунктами «б», «г» пункта 19 Правил предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации и имеющим специальные звания полиции, а также иным лицам, имеющим право на получение такой выплаты,

утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 1223 (далее также – Правила предоставления единовременной социальной выплаты), в связи с утратой основания для получения единовременной социальной выплаты (превышена норма нуждаемости в жилом помещении) и неправомерными действиями должностных лиц комиссии при решении вопроса о принятии на учёт для получения единовременной социальной выплаты.

По мнению Варданяна А.В., решение жилищно-бытовой комиссии Ростовского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации о снятии его с учёта для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, оформленное протоколом от 2 декабря 2024 г. № 17, является неправомерным, поскольку Варданян А.В. и члены его семьи с 2002 года проживают в жилом помещении, расположенном по адресу: город [REDACTED], принадлежащем на праве собственности матери супруги Варданяна А.В. – Барковой С.Л., на основании договора найма жилого помещения, предусматривающего предоставление Варданяну А.В. в пользование свободной изолированной комнаты в жилом доме. По условиям договора найма жилого помещения Варданян А.В. и члены его семьи регистрируются в жилом помещении по месту жительства на постоянной основе. Таким образом, он и члены его семьи вселены в названное жилое помещение не в качестве членов семьи собственника жилого помещения, право пользования Варданяна А.В. и членов его семьи этим жилым помещением определено иначе, чем это предусмотрено Жилищным кодексом Российской Федерации.

Со ссылкой на приведённые обстоятельства Варданян А.В. просил суд признать незаконным решение жилищно-бытовой комиссии Ростовского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации о снятии его с учёта для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, оформленное протоколом от 2 декабря 2024 г. № 17, возложить на ответчика обязанность восстановить его на учёте для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения с даты первоначальной постановки – с 17 мая 2013 г.

Решением Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 11 апреля 2025 г. исковые требования Варданяна А.В. удовлетворены. Суд первой инстанции признал незаконным решение жилищно-бытовой комиссии Ростовского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации, оформленное протоколом от 2 декабря 2024 г. № 17, в части, касающейся Варданяна А.В., о снятии с учёта для получения единовременной социальной выплаты, возложил на ответчика обязанность восстановить Варданяна А.В. на указанном учёте с даты первоначальной постановки – с 17 мая 2013 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 августа 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2025 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе начальника Ростовского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации Тишина Д.В. и дополнениях к ней представителя Ростовского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации по доверенности Курсаева А.В. (далее – кассационная жалоба) ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений судов первой, апелляционной инстанций и кассационного суда общей юрисдикции, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 28 апреля 2026 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 20 июля 2026 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций, а также кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Варданян А.В. с 23 сентября 1984 г. проходит службу в органах внутренних дел Российской Федерации, занимает должность начальника кафедры криминалистики федерального государственного казённого образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», имеет специальное звание «[REDACTED]».

Варданян А.В. с 21 июня 2002 г. зарегистрирован по месту жительства в жилом доме общей площадью 638,4 кв. м., расположенном по адресу: город [REDACTED], В этом жилом доме также зарегистрированы по месту жительства: с 21 июня 2002 г. – Варданян Галина Викторовна (супруга Варданяна А.В.); Варданян Галина Акоповна (дочь Варданяна А.В.), [REDACTED] года рождения; Баркова Светлана Лукинична (мать супруги Варданяна А.В.); с 16 мая 2003 г. – Варданян Артём Акопович (сын Варданяна А.В.), [REDACTED] года рождения.

Жилой дом, расположенный по адресу: [REDACTED], [REDACTED], принадлежит на праве собственности матери супруги Варданяна А.В. – Барковой С.Л. на основании свидетельства о государственной регистрации права, выданного 5 июня 2002 г.

В материалах дела имеется копия договора найма жилого помещения от 1 июня 2002 г., заключённого между Варданяном А.В. (наниматель) и Барковой С.Л. (наймодатель), по условиям которого наймодатель передаёт нанимателю в пользование свободную изолированную комнату (общей площадью 19 кв. м) жилого дома, расположенного по адресу: [REDACTED]. Наниматель вправе пользоваться общим имуществом дома, зарегистрироваться по месту жительства в данном жилом помещении в органах Федеральной миграционной службы. Срок найма жилого помещения составляет 11 месяцев.

19 января 2013 г. Варданян А.В. обратился к начальнику Ростовского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации с заявлением о принятии его на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, предусмотренной статьёй 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в составе семьи из двух человек (Варданян А.В., его супруга Варданян Г.В.).

Решением жилищно-бытовой комиссии Ростовского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации, оформленным протоколом от 17 мая 2013 г. № 6, Варданян А.В. был принят на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения в составе семьи из двух человек (Варданян А.В., его супруга Варданян Г.В.).

Согласно справке о проверке жилищных условий Варданяна А.В. от 20 мая 2013 г. Варданян А.В. и его супруга Варданян Г.В. с 2002 года проживают в жилом доме общей площадью 638,4 кв. м (жилая площадь 95,2 кв. м), расположенном по адресу: [REDACTED], [REDACTED], принадлежащем на праве собственности матери Варданян Г.В. – Барковой С.Л.

Решением жилищно-бытовой комиссии Ростовского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации, оформленным протоколом от 2 декабря 2024 г. № 17, Варданян А.В. в составе

семьи (2 человека) снят с учёта для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения по основаниям, предусмотренным подпунктами «б», «г» пункта 19 Правил предоставления единовременной социальной выплаты, в связи с утратой основания для получения единовременной социальной выплаты и неправомерными действиями должностных лиц комиссии при решении вопроса о принятии на учёт для получения единовременной социальной выплаты. В решении жилищно-бытовой комиссии указано, что Варданян А.В. и его супруга Варданян Г.В. являются членами семьи Барковой С.Л. – собственника жилого дома общей площадью 638,4 кв. м, и обеспечены общей площадью жилого помещения на одного члена семьи более 15 кв. м, ввиду чего Варданян А.В. и члены его семьи подлежат снятию с учёта для получения единовременной выплаты по причине утраты оснований для её получения. Поскольку на момент постановления на учёт Варданян А.В. и его супруга являлись членами семьи собственника жилого помещения (Барковой С.Л.) и были обеспечены общей площадью жилого помещения на одного члена семьи более 15 квадратных метров, у комиссии отсутствовали правовые основания для принятия Варданяна А.В. на учёт в составе семьи 2 человека.

Разрешая спор по исковым требованиям Варданяна А.В. о признании незаконным решения жилищно-бытовой комиссии Ростовского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации о снятии Варданяна А.В. с учёта для получения единовременной социальной выплаты, оформленного протоколом от 2 декабря 2024 г. № 17, возложении на ответчика обязанности восстановить Варданяна А.В. на указанном учёте с даты первоначальной постановки – с 17 мая 2013 г., суд первой инстанции сослался на положения статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Правил предоставления единовременной социальной выплаты и исходил из того, что на момент принятия решения о постановке Варданяна А.В. на учёт для получения единовременной социальной выплаты ответчику было известно о том, что Варданян А.В. проживает в жилом доме, собственником которого является Баркова С.Л. (мать супруги истца), истец ежегодно подавал декларации, в которых отражал сведения о жилье, Варданян А.В. не является родственником Барковой С.Л. и не был вселён в жилое помещение в качестве члена семьи Барковой С.Л., в связи с чем пришёл к выводу о признании исковых требований Варданяна А.В. подлежащими удовлетворению.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно отметив, что применительно к положениям статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации Варданян А.В. с супругой не вселялись в жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], в качестве членов семьи собственника жилого помещения Барковой С.Л., истец проживает с членами семьи по указанному адресу на основании договора найма жилого

помещения от 1 июня 2002 г., который заключён им с Барковой С.Л., предусматривает предоставление ему в пользование свободной изолированной комнаты жилого дома и недействительным не признан, в связи с чем у Варданяна А.В. и членов его семьи имеется право пользования комнатой в жилом доме в порядке, определяемом Гражданским кодексом Российской Федерации, то есть в ином порядке, чем это предусмотрено Жилищным кодексом Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установила нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной инстанций и кассационного суда общей юрисдикции основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Отношения, связанные с денежным довольствием и пенсионным обеспечением сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации (далее – сотрудники), обеспечением жилыми помещениями, медицинским обеспечением сотрудников, граждан Российской Федерации, уволенных со службы в органах внутренних дел, членов их семей и лиц, находящихся (находившихся) на их иждивении, а также с предоставлением им иных социальных гарантий, регулируются Федеральным законом от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (часть 1 статьи 1 данного закона, далее – Федеральный закон от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ).

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ членами семьи сотрудника и гражданина Российской Федерации, уволенного со службы в органах внутренних дел, на которых распространяется действие названного федерального закона, если иное не установлено отдельными положениями данного федерального закона, в числе иных лиц считаются супруга (супруг), состоящие в зарегистрированном браке с сотрудником (пункт 1).

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ сотрудник, имеющий стаж службы в органах внутренних дел не менее 10 лет в календарном исчислении, имеет право на единовременную социальную выплату для приобретения или строительства жилого помещения один раз за весь период государственной службы, в том числе службы в органах внутренних дел.

Единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику при условии, что он за весь период прохождения государственной службы не получал субсидию или иную выплату для приобретения или строительства жилого помещения за счёт средств бюджетов бюджетной системы Российской

Федерации (часть 1¹ статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ).

Право сотрудника на единовременную социальную выплату для приобретения или строительства жилого помещения признаётся при установлении его нуждаемости в жилом помещении, которая определяется по основаниям, перечисленным в части 2 статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ. В частности, единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел, иному федеральному органу исполнительной власти, в котором проходят службу сотрудники по решению руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, руководителя иного федерального органа исполнительной власти, в котором проходят службу сотрудники, при условии, что сотрудник является нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственником жилого помещения или членом семьи собственника жилого помещения и обеспечен общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее 15 кв. м (пункт 2 части 2 статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ).

Единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику с учётом совместно проживающих с ним членов его семьи (часть 4 статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ).

Правила предоставления единовременной социальной выплаты, порядок расчёта её размера и порядок исчисления стажа службы в органах внутренних дел для предоставления единовременной социальной выплаты определяются Правительством Российской Федерации (часть 5 статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ).

Правила предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации и имеющим специальные звания полиции, а также иным лицам, имеющим право на получение такой выплаты, были утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 1223.

В пункте 19 Правил предоставления единовременной социальной выплаты содержится перечень обстоятельств, при наличии которых сотрудник снимается с учёта для получения единовременной выплаты. В их числе: утрата оснований для получения единовременной выплаты (подпункт «б» данного пункта Правил предоставления единовременной социальной выплаты); в случае выявления правонарушений должностных лиц комиссии при решении вопроса о принятии на учёт для получения единовременной выплаты (подпункт «г» указанного пункта Правил предоставления единовременной социальной выплаты).

Если основания для получения сотрудником единовременной выплаты утрачены, комиссия принимает решение о снятии сотрудника с учёта. Соответствующие изменения вносятся в книгу учёта в день принятия правового акта (пункт 24 Правил предоставления единовременной социальной выплаты).

Из приведённых нормативных положений следует, что Федеральный закон от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ в качестве социальной гарантии сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации предусматривает такой вид обеспечения жильём, как предоставление единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения. Единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику, имеющему общую продолжительность службы в учреждениях и органах внутренних дел Российской Федерации не менее 10 лет в календарном исчислении, в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных соответствующему федеральному органу исполнительной власти, с учётом совместно проживающих с ним членов его семьи.

Право сотрудника на единовременную социальную выплату для приобретения или строительства жилого помещения признаётся при установлении его нуждаемости в жилом помещении, которая определяется по основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ. В частности, сотрудник имеет право на единовременную социальную выплату, если он является нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственником жилого помещения или членом семьи собственника жилого помещения и обеспечен общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее 15 квадратных метров. Сотрудник снимается с учёта для получения единовременной выплаты в случае изменения (улучшения) жилищных условий, в результате которого утрачиваются основания получения единовременной социальной выплаты, соответствующее решение принимается комиссией по предоставлению единовременной социальной выплаты.

Нормативные положения, регламентирующие отношения по предоставлению сотрудникам и членам их семей единовременной социальной выплаты, судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела применены неправильно.

Как усматривается из материалов дела, Варданян А.В. оспаривает оформленное протоколом от 2 декабря 2024 г. № 17 решение жилищно-бытовой комиссии Ростовского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации, о снятии его с учёта в составе семьи из двух человек для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, в котором указано на факт постоянного проживания Варданяна А.В. и его супруги Варданян Г.В. в принадлежащем на праве собственности матери Варданян Г.В. – Барковой С.Л. жилом доме общей площадью 638,4 кв. м, расположенном по адресу: [REDACTED], и на отсутствие

у Варданяна А.В. в связи с этим обстоятельством нуждаемости в жилом помещении.

Признавая данное решение жилищно-бытовой комиссии Ростовского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации незаконным и возлагая на ответчика обязанность восстановить Варданяна А.В. на учёте для получения единовременной социальной выплаты, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что Варданян А.В. в родственных отношениях с Барковой С.Л. (матерью его супруги) не состоит и, проживая совместно с собственником жилого помещения (дома) Барковой С.Л. в принадлежащем ей жилом доме, Варданян А.В. и его семья членами семьи Барковой С.Л. не являются, в качестве членов семьи Барковой С.Л. в жилой дом не вселялись. Варданян А.В. проживает с членами своей семьи в жилом доме на основании заключённого между ним и Барковой С.Л. договора найма жилого помещения от 1 июня 2002 г., согласно которому они пользуются свободной изолированной комнатой жилого дома, а наличие договора найма от 1 июня 2002 г. свидетельствует о том, что у истца и членов его семьи имеется право пользования комнатой в жилом доме в порядке, определяемом Гражданским кодексом Российской Федерации, то есть в ином порядке, чем это предусмотрено Жилищным кодексом Российской Федерации.

Между тем суды первой и апелляционной инстанций, делая вывод о том, что Варданян А.В. и его семья не являются членами семьи собственника жилого помещения Барковой С.Л., положения жилищного законодательства Российской Федерации по пользованию жилым помещением, находящимся в собственности граждан, к спорным отношениям не применили, вследствие чего не определили действительные правоотношения сторон.

Согласно части 1 статьи 16 Жилищного кодекса Российской Федерации к жилым помещениям относятся: жилой дом, часть жилого дома, квартира, часть квартиры, комната.

Частью 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

Вселённые собственником жилого помещения члены его семьи имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи (часть 2 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» разъяснено, что вопрос о признании лица членом семьи собственника жилого помещения судам следует разрешать с учётом положений

части 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, исходя из следующего:

а) членами семьи собственника жилого помещения являются проживающие совместно с ним в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. При этом супругами считаются лица, брак которых зарегистрирован в органах записи актов гражданского состояния (статья 10 Семейного кодекса Российской Федерации). Для признания названных лиц, вселённых собственником в жилое помещение, членами его семьи достаточно установления только факта их совместного проживания с собственником в этом жилом помещении и не требуется установления фактов ведения ими общего хозяйства с собственником жилого помещения, оказания взаимной материальной и иной поддержки;

б) членами семьи собственника жилого помещения могут быть признаны другие родственники независимо от степени родства (например, бабушки, дедушки, братья, сёстры, дяди, тёти, племянники, племянницы и другие) и нетрудоспособные иждивенцы как самого собственника, так и членов его семьи, а в исключительных случаях иные граждане (например, лицо, проживающее совместно с собственником без регистрации брака), если они вселены собственником жилого помещения в качестве членов своей семьи. Для признания перечисленных лиц членами семьи собственника жилого помещения требуется не только установление юридического факта вселения их собственником в жилое помещение, но и выяснение содержания волеизъявления собственника на их вселение, а именно вселялось ли им лицо для проживания в жилом помещении как член его семьи или жилое помещение предоставлялось для проживания по иным основаниям (например, в безвозмездное пользование, по договору найма). Содержание волеизъявления собственника в случае спора определяется судом на основании объяснений сторон, третьих лиц, показаний свидетелей, письменных документов (например, договора о вселении в жилое помещение) и других доказательств (статья 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведённых нормативных положений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что членами семьи собственника жилого помещения могут являться не только проживающие совместно с ним его супруг, дети и родители. Членами семьи собственника жилого помещения могут быть признаны и другие родственники независимо от степени родства при условии, что они вселены в жилое помещение собственников в качестве членов его семьи, а также и иные граждане, не являющиеся родственниками собственника жилого помещения, в случае если собственник вселил их в принадлежащее ему жилое помещение в качестве членов своей семьи.

В нарушение подлежащих применению к спорным отношениям нормативных положений жилищного законодательства, регулирующих отношения по пользованию жилыми помещениями, находящимися в собственности граждан, а также требований процессуального закона (части 2 статьи 56, части 1 статьи 196, пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации) судебные инстанции вместо установления юридически значимых обстоятельств, касающихся определения статуса Варданяна А.В. и его семьи в связи с проживанием в жилом доме, принадлежащем на праве собственности Барковой С.Л., сослались лишь на то, что Варданян А.В. не состоит в родственных отношениях с Барковой С.Л. (матерью его супруги), не является членом семьи собственника жилого помещения Барковой С.Л., истец и члены его семьи в качестве членов семьи Барковой С.Л. в жилое помещение не вселялись, между истцом и собственником жилого помещения был определён иной порядок пользования жилым помещением, отличный от того, который предусмотрен Жилищным кодексом Российской Федерации.

Вместе с тем в целях предоставления единовременной социальной выплаты Федеральным законом от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ определено, что учёту подлежит общая площадь жилого помещения, занимаемая сотрудником по договору социального найма или в силу правоотношений собственности (в том числе общая площадь жилого помещения, право пользования которым возникло у сотрудника по основаниям, установленным Жилищным кодексом Российской Федерации), вне зависимости от того, кто является нанимателем или собственником жилого помещения. При этом правовое значение имеет факт вселения собственником жилого помещения сотрудника и членов его семьи в принадлежащее ему жилое помещение в качестве членов своей семьи.

Судами первой и апелляционной инстанций положения статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации в судебных постановлениях процитированы, однако к отношениям по пользованию Варданяном А.В. с семьёй занимаемым ими жилым помещением, находящимся в собственности матери супруги Варданяна А.В. – Барковой С.Л., с учётом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации не применены, вследствие чего судебными инстанциями не были определены в качестве юридически значимых и не устанавливались обстоятельства вселения Варданяна А.В. с членами семьи в принадлежащий Барковой С.Л. на праве собственности дом, исходя из действующего правового регулирования не разрешались вопросы о том, относятся ли Варданян А.В. и его семья к членам семьи собственника жилого помещения Барковой С.Л. и, как следствие, является ли Варданян А.В. нуждающимся в улучшении жилищных условий в целях получения единовременной социальной выплаты, предусмотренной положениями статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ.

Между тем из материалов дела усматривается, что представители ответчика – Ростовского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации в ходе разрешения спора в суде первой инстанции и на стадиях апелляционного и кассационного рассмотрения дела приводили доводы о том, что Варданян А.В. в 2002 году с членами своей семьи был вселён в жилой дом матери своей супруги – Барковой С.Л., где они зарегистрированы и постоянно проживают как члены семьи собственника жилого помещения Барковой С.Л., в связи с чем решение жилищно-бытовой комиссии Ростовского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации

о снятии Варданяна А.В. с членами семьи (супругой Варданян Г.А.) с учёта для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, оформленное протоколом от 2 декабря 2024 г. № 17, законно.

В обоснование своей позиции ответчик указывал, что согласно выписке из домовой книги от 10 января 2013 г. в жилом доме, принадлежащем на праве собственности Барковой С.Л., расположенном по адресу: [REDACTED], [REDACTED], зарегистрированы: с 2002 года – собственник Баркова С.Л., истец Варданян А.В. и его супруга Варданян Г.В., дочь Варданяна А.В. Варданян Г.А., [REDACTED] года рождения, а с 2003 года – сын Варданяна А.В. Варданян А.А., [REDACTED] года рождения. На дату постановления Варданяна А.В. с семьёй на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения (17 мая 2013 г.) в принадлежащем на праве собственности Барковой С.Л. жилом доме общей площадью 638,4 кв. м проживали 5 человек, на каждого из которых приходилось по 127,6 кв. м ($638,4 \text{ кв. м} : 5 \text{ чел.} = 127,6 \text{ кв. м}$), что существенно превышает норму нуждаемости в жилом помещении, предусмотренную частью 2 статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ (15 кв. м). Все названные лица зарегистрированы и проживают в жилом помещении до настоящего времени, то есть более 20 лет.

Представители Ростовского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации также ссылались на то, что представленный истцом договор найма жилого помещения, заключённый между Варданяном А.В. и Барковой С.Л. 1 июня 2002 г., согласно которому Варданян А.В. пользуется свободной изолированной комнатой находящегося в собственности Барковой С.Л. жилого дома, имеет установленный его условиями срок действия (11 месяцев), каких-либо сведений о наличии дополнительных соглашений о продлении данного договора не имеется, этот договор не содержит условий о размере оплаты найма жилого помещения, доказательства оплаты по договору найма жилого помещения от 1 июня 2002 г. также отсутствуют. Кроме того, Варданян А.В., являясь государственным служащим, ежегодно указывал в декларации о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера жилой дом, расположенный по адресу: [REDACTED], [REDACTED], как предоставленный в «безвозмездное пользование с 2002 года бессрочно» и как «фактическое предоставление матерью жены, Барковой С.Л., [REDACTED] года рождения». Каких-либо сведений о наличии договора найма жилого помещения декларации о доходах Варданяна А.В. не содержали.

Однако суды первой и апелляционной инстанций в нарушение требований пункта 2 части 4 статьи 198, статей 327¹ и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации эти доводы ответчика и приводимые в их обоснование обстоятельства и доказательства оставили без какой-либо правовой оценки с учётом нормативных положений, регулирующих спорные отношения.

Так, суд первой инстанции фактически уклонился от рассмотрения возражений на иск ответчика Ростовского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации. В решении суда первой инстанции в нарушение положений статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не отражены результаты оценки представленных суду сторонами доказательств, которые подлежали исследованию по правилам, установленным статьёй 67 названного кодекса, а также не указаны выводы суда, вытекающие из установленных им на основании этой оценки юридически значимых обстоятельств.

Суд апелляционной инстанции, проверяя законность и обоснованность принятого по делу решения суда первой инстанции, ссылаясь в обоснование вывода о том, что применительно к положениям статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации Варданын А.В. с семьёй не являются членами семьи Барковой С.Л., на заключённый между Варданыном А.В. и Барковой С.Л. договор найма жилого помещения от 1 июня 2002 г., при оценке этого договора допустил существенное нарушение норм процессуального права (часть 2 статьи 55, статьи 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), не приняв во внимание, что представленный суду истцом Варданыном А.В. в качестве доказательства наличия между ним и матерью его супруги – Барковой С.Л. отношений гражданско-правового характера, сложившихся в связи с проживанием его и его семьи в принадлежащем Барковой С.Л. на праве собственности жилом доме, расположенном по адресу: [REDACTED], имел ограниченный срок действия (11 месяцев), тогда как в ходе судебного разбирательства спора был установлен факт проживания семьи Варданына А.В. в названном жилом помещении с 2002 года по настоящее время (более 20 лет). Какие-либо выводы суда апелляционной инстанции об этих обстоятельствах в принятом им судебном постановлении отсутствуют.

Изложенное выше свидетельствует о формальном подходе судов первой и апелляционной инстанций к рассмотрению настоящего дела, что привело к нарушению задач и смысла гражданского судопроизводства, установленных статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах выводы судов первой и апелляционной инстанций о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований Варданына А.В. о признании незаконным решения жилищно-бытовой комиссии Ростовского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации о снятии Варданына А.В. с учёта для получения единовременной социальной выплаты, оформленное протоколом от 2 декабря 2024 г. № 17, возложении на ответчика обязанности восстановить Варданына А.В. на указанном учёте с даты первоначальной постановки (с 17 мая 2013 г.) не могут быть признаны правомерными.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе федерального государственного казённого образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» законность решения суда первой

инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Ввиду приведённого решение Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 11 апреля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 августа 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2025 г. нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального и норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что, согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является основанием для отмены указанных судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное выше и разрешить возникший спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 11 апреля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 августа 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2025 г. по делу № 2-871/2025 Советского районного суда г. Ростова-на-Дону отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Советский районный суд г. Ростова-на-Дону в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи