



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ26-81-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 августа 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Петрушкина В.А.
Киселева А.П. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Бережного
Юрия Анатольевича к обществу с ограниченной ответственностью
«РоллПроф» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе представителя Бережного Юрия
Анатольевича – Моздор Натальи Анатольевны на апелляционное
определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского
краевого суда от 28 октября 2025 г. и определение судебной коллегии по
гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции
от 19 февраля 2026 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Назаренко Т.Н., выслушав представителя Бережного Ю.А. – Моздор Н.А.,
поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по
гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бережной Ю.А. обратился в суд с иском, уточненным в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «РоллПроф» (далее – ООО «РоллПроф») о защите прав потребителя, указав, что между сторонами заключен договор подряда на изготовление и монтаж продукции от 16 апреля 2021 г., в соответствии с которым ООО «РоллПроф» обязалось выполнить комплекс работ по изготовлению, доставке и монтажу алюминиевых конструкций для жилого дома и бассейна истца, расположенных по адресу: [REDACTED], в соответствии с эскиз-заказом (приложение № 1 к договору), а истец – принять и оплатить выполненные работы. Цена договора, в соответствии с п. 3.2 договора, составляет 1 970 000 руб., истцом оплачено 1 773 000 руб. (90 % цены договора). Однако, как полагает истец, работы выполнены некачественно и в нарушение условий договора, поскольку фактически установленные светопрозрачные алюминиевые конструкции выполнены с уменьшением ширины этих конструкций, что привело к увеличению ширины монтажного зазора. Согласно заключению эксперта ООО НПФ «Экспертиза-Юг» от 26 августа 2021 г. стоимость договора подряда должна быть уменьшена с 1 970 000 руб. до 1 850 989 руб. Для устранения дефектов необходимо выполнить работы стоимостью 702 773 руб. В целях устранения дефектов между истцом и ООО «АкадемСтройСервис» заключен договор на ремонт жилого помещения от 17 мая 2022 г. № [REDACTED] по выполнению демонтажных и отделочных работ, в соответствии с которым истцом оплачено 790 000 руб. Также, для устранения недостатков истец вынужден заказать три стеклопакета стоимостью 96 800 руб. Кроме того, при производстве работ ответчик повредил водосточный желоб стоимостью 3 000 руб. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Решением Советского районного суда г. Краснодара от 15 января 2025 г. исковые требования Бережного Ю.А. к ООО «РоллПроф» о защите прав потребителя удовлетворены частично, уменьшена цена договора

подряда, заключенного между сторонами, с 1 970 000 руб. до 1 850 989 руб. С ООО «РоллПроф» в пользу Бережного Ю.А. взысканы убытки в размере 761 811 руб., неустойка за период с 26 июля 2022 г. по 19 июля 2024 г. в размере 761 811 руб., компенсация морального вреда – 10 000 руб., штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке – 761 811 руб., судебные расходы по оплате экспертных заключений – 40 000 руб., расходы по оплате дополнительной судебной экспертизы – 62 500 руб., почтовые расходы – 384,04 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя – 64 000 руб., государственная пошлина – 21 452,86 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 октября 2025 г. решение суда первой инстанции изменено. С ООО «РоллПроф» в пользу Бережного Ю.А. взысканы убытки в размере 41 292 руб., неустойка за период с 26 июля 2022 г. по 19 июля 2024 г. – 41 292 руб., штраф – 46 292 руб., судебные расходы: по оплате экспертного заключения, проведенного экспертами ООО НПФ «Экспертиза-Юг», в размере 2 240 руб.; расходы по оплате дополнительной судебной экспертизы – 3 500 руб.; расходы по оплате услуг представителя – 15 000 руб., а также уменьшены расходы по оплате государственной пошлины до 7 866 руб. В остальной части решение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2026 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 октября 2025 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель Бережного Ю.А. – Моздор Н.А. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 17 июля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между сторонами заключен договор подряда на изготовление и монтаж продукции от 16 апреля 2021 г., по условиям которого ответчик обязался выполнить комплекс работ по изготовлению, доставке и монтажу алюминиевых конструкций для личных нужд истца в строящихся строениях жилого дома и бассейна, расположенных по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], в соответствии с эскиз-заказом (Приложение № 1 к договору), а истец обязался принять и оплатить выполненные работы.

В силу пунктов 3.2, 3.5 договора общая стоимость комплекса работ по этому договору составляет 1 970 000 руб., которые заказчик оплачивает на основании выставленных счетов на оплату в следующем порядке: 70 % от стоимости комплекса работ оплачивается в течение 3-х банковских дней с момента подписания настоящего договора на основании выставленного счета; 20 % от стоимости комплекса работ оплачивается заказчиком в течение 1-го банковского дня по уведомлению о готовности продукции; 10% от стоимости комплекса работ оплачивается в течение 1-го банковского дня с момента окончания установки (монтажа) продукции, в соответствии с пунктами 2.8, 2.9 договора.

Согласно пункту 2.8 договора по окончании работ стороны подписывают соответствующий акт сдачи-приемки выполненных работ.

Количество и параметры светопрозрачных алюминиевых конструкций согласованы сторонами в эскиз-заказе от 16 апреля 2021 г. (приложение № 1).

В связи с тем, что в процессе монтажа светопрозрачных алюминиевых конструкций истцом обнаружено, что их фактический размер не соответствует параметрам, указанным в эскиз-заказе от 16 апреля 2021 г., что привело к увеличению ширины монтажного зазора, истец обратился в ООО НПФ «Экспертиза-Юг» с целью подготовки досудебного заключения технической экспертизы.

Согласно заключению специалиста ООО НПФ «Экспертиза-Юг» от 26 августа 2021 г., фактически установленные светопрозрачные алюминиевые конструкции выполнены с уменьшением ширины этих конструкций от 90 до 130 мм, что привело к увеличению ширины монтажного зазора.

В соответствии с заключением специалиста ООО НПФ «Экспертиза-Юг» от 31 марта 2022 г., общая проектная площадь светопрозрачных алюминиевых конструкций (согласно размеров, согласованных в приложении № 1 к договору), составляет 100,279 кв.м. Общая фактическая площадь составляет 94,221 кв.м. Уменьшение общей фактической площади относительно общей проектной площади составляет 6,058 кв.м. Исходя из этого, стоимость договора подряда должна быть уменьшена с 1 970 000 руб. до 1 850 989 руб. Для устранения дефектов необходимо выполнить работы стоимостью 702 773 руб.

В целях устранения дефектов между Бережным Ю.А. и ООО «АкадемСтройСервис» заключен договор на ремонт жилого помещения № [REDACTED] от 17 мая 2022 г. по выполнению демонтажных и отделочных работ, в соответствии с которым истцом оплачено 790 000 руб.

Судом первой инстанции по делу назначена комплексная судебная строительно-техническая, оценочная экспертиза, производство которой поручено ООО АНО «Центр независимых судебных экспертов и оценщиков».

Согласно заключению комплексной судебной строительно-технической, оценочной экспертизы от 21 марта 2023 г. фактически выполненные ООО «РоллПроф» работы по изготовлению и установке светопрозрачных алюминиевых конструкций не соответствуют условиям договора подряда, что выражается в несоответствии фактических размеров, установленных в жилом доме и строении бассейна светопрозрачных алюминиевых конструкций на основе стоечно-ригельной системы размерам, приведенным в Приложении № 1 к договору. Данные дефекты являются явными конструктивными, неустраняемыми. Экспертом выявлено

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей», учитывая разъяснения, приведенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», оценив представленные по делу доказательства, в том числе заключения проведенных по делу судебных экспертиз, установив, что результат выполненных ответчиком работ не соответствует согласованному сторонами предмету договора,

являющемуся условием договора, что дополнительное соглашение между сторонами не заключено, а изготовление ответчиком конструкций, не соответствующих эскиз-заказу от 16 апреля 2021 г., является односторонним изменением условий договора со стороны ответчика, пришел к выводу о нарушении прав истца как потребителя, наличия оснований для уменьшения цены договора с 1 970 000 руб. до 1 850 898 руб., взыскания убытков в размере 761 811 руб., неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

Судом апелляционной инстанции по делу назначена повторная судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено ООО «Единый краевой экспертный центр».

Согласно выводам судебного заключения от 11 сентября 2025 г., нормативами, стандартами, техническим требованиям и техническими условиями завода-изготовителя «АЛЮТЕХ», предусмотренными для монтажа светопрозрачных алюминиевых конструкций, изготовленных ООО «РоллПроф» по договору № [REDACTED] от 16 апреля 2021 г. в строениях жилого дома и комплекса бассейна, расположенных в [REDACTED]

[REDACTED] – не установлены обязательные требования по величине монтажных зазоров и швов в узлах примыкания данных конструкций к станovým проемам. Однако, уменьшение фактической площади светопрозрачных алюминиевых конструкций относительно проектной на 6,058 кв. м, повлияло на условия монтажа швов в узлах примыкания данных конструкций к станovým проемам. Ширина монтажных швов увеличилась, что привело к необходимости проведения дополнительных работ и увеличению расхода материалов. Нормативы, стандарты, технические требования и технические условия завода-изготовителя «АЛЮТЕХ» – не регламентируют проведение дополнительных работ, в случае увеличения монтажных швов. Однако фактически, после монтажа светопрозрачных алюминиевых конструкций, ширина монтажных швов увеличилась, что привело к необходимости проведения дополнительных работ и увеличению расходов материалов. Стоимость дополнительных работ по устройству монтажных швов светопрозрачных алюминиевых конструкций, изготовленных ООО «РоллПроф» в ценах на дату производства работ составляет: 41 292 руб., в том числе НДС 20%.

Суд апелляционной инстанции, приняв заключение повторной судебной строительно-технической экспертизы ООО «Единый краевой

экспертный центр» от 11 сентября 2025 г. в качестве надлежащего доказательства по делу, пришел к выводу об изменении решения суда и взысканию убытков с ответчика в пользу истца в размере 41 292 руб. С учетом изменения решения суда в части взыскания убытков суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции, снизив размер неустойки за период с 26 июля 2022 г. по 19 июля 2024 г. до 41 292 руб., штрафа – до 46 292 руб., а также размер подлежащих взысканию судебных расходов.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по делу приняты с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Дело, рассмотрение которого начато одним судьей или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьей или этим же составом суда (часть 4 статьи 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании части 5 статьи 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации замена судьи или нескольких судей возможна в случае: 1) заявленного и удовлетворенного в порядке, установленном настоящим кодексом, самоотвода или отвода судьи; 2) длительного отсутствия судьи ввиду болезни, отпуска, учебы или служебной командировки; 3) прекращения или приостановления полномочий судьи по основаниям, предусмотренным федеральным законом; 4) перехода к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства.

Так, изначально дело рассматривалось судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе судей: Ч [REDACTED], П [REDACTED] и Б [REDACTED], что указано в протоколе судебного заседания от 22 мая 2025 г. (т. 3, л.д. 200–201).

Этим же составом была назначена повторная экспертиза (т. 3, л.д. 202–207).

Однако итоговый судебный акт принят судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе судей: Ч [REDACTED], П [REDACTED] и П [REDACTED], что отражено в протоколе судебного заседания от 28 октября 2025 г. (т. 4, л. д. 142–143).

При этом материалы дела не содержат мотивированных оснований, по которым была проведена замена двух судей судебной коллегии.

Исходя из изложенного, суд апелляционной инстанции рассмотрел дело в незаконном составе.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 379⁷ Гражданского кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебных постановлений в кассационном порядке в любом случае является рассмотрение дела судом в незаконном составе.

Приведенные положения гражданского процессуального закона суд кассационной инстанции не применил, апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения, что правильным признано быть не может.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Бережного Ю.А., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 октября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2026 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Кроме того, из материалов настоящего гражданского дела усматривается, что по делу неоднократно проводились судебные экспертизы, две из них подтвердили размер убытков в размере не менее 700 000 руб., а одна – установила размер этих убытков в сумме 41 292 руб., что в 16 раз меньше.

В связи с этим при новом апелляционном рассмотрении спора суду апелляционной инстанции надлежит устранить противоречия в сумме определенного судебными экспертами ущерба, разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 октября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2026 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи