



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-АД26-4-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 августа 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Ковкова Андрея Юрьевича на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора (ТОГАДН) по Тюменской области межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Уральскому федеральному округу (МТУ Ространснадзора по УФО) от 23 июля 2024 г. № 1-72-1832/2024, решение судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 26 августа 2025 г., решение судьи Тюменского областного суда от 15 октября 2025 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 декабря 2025 г., вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Ковкова Андрея Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее в редакции Федеральных законов от 3 апреля 2023 г. № 103-ФЗ, от 4 августа 2023 г. № 425-ФЗ),

установила:

постановлением государственного инспектора ТОГАДН по Тюменской области МТУ Ространснадзора по УФО от 23 июля 2024 г. № 1-72-1832/2024, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 3 октября 2024 г., индивидуальный предприниматель Ковков А.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут

административному наказанию в виде административного штрафа в размере 350 000 руб. Штраф оплачен (л.д. 94-98, 159-169, 188).

Решением судьи Тюменского областного суда от 27 ноября 2024 г. постановление государственного инспектора ТОГАДН по Тюменской области МТУ Ространснадзора по УФО от 23 июля 2024 г. № 1-72-1832/2024 и решение судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 3 октября 2024 г. изменены, исключено указание на наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность Ковкова А.Ю., – повторное совершение однородного административного правонарушения, в остальной части указанные акты оставлены без изменения.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 г. решение судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 3 октября 2024 г. и решение судьи Тюменского областного суда от 27 ноября 2024 г. отменены, дело возвращено на новое рассмотрение в Ленинский районный суд г. Тюмени.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 26 августа 2025 г. постановление государственного инспектора ТОГАДН по Тюменской области МТУ Ространснадзора по УФО от 23 июля 2024 г. № 1-72-1832/2024 оставлено без изменения.

Решением судьи Тюменского областного суда от 15 октября 2025 г. постановление государственного инспектора ТОГАДН по Тюменской области МТУ Ространснадзора по УФО от 23 июля 2024 г. № 1-72-1832/2024 и решение судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 26 августа 2025 г. изменены, исключено указание на наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность Ковкова А.Ю., – повторное совершение однородного административного правонарушения, в остальной части указанные акты оставлены без изменения.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 декабря 2025 г. постановление государственного инспектора ТОГАДН по Тюменской области МТУ Ространснадзора по УФО от 23 июля 2024 г. № 1-72-1832/2024, решение судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 26 августа 2025 г. и решение судьи Тюменского областного суда от 15 октября 2025 г. оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ковков А.Ю., заявляя о незаконности постановления государственного инспектора ТОГАДН по Тюменской области МТУ Ространснадзора по УФО от 23 июля 2024 г. № 1-72-1832/2024, решения судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 26 августа 2025 г., решения судьи Тюменского областного суда от 15 октября 2025 г. и постановления судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 декабря 2025 г., вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет сделать следующие выводы.

В силу пункта 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ).

Исходя из положений пункта 17 статьи 3 названного закона, пункта 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 г. № 2200, пункта 2 Правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2023 г. № 2060 (далее – Правила движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства), тяжеловесным транспортным средством признается, в том числе транспортное средство, нагрузка на ось которого и (или) масса которого с грузом или без груза превышают допустимую нагрузку на ось и (или) допустимую массу транспортного средства, установленные приложениями № 2 и 3 к Правилам движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства.

Частью 2 статьи 31 Закона № 257-ФЗ установлено, что движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на десять процентов превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения транспортных средств и техники, указанных в этой норме, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями данной статьи.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 29 Закона № 257-ФЗ пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, и (или) на крупногабаритных транспортных средствах и на транспортных средствах, осуществляющих перевозки опасных грузов без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном Законом № 257-ФЗ.

В соответствии с частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об

административном правонарушении) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 20, но не более 50 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 20, но не более 50 процентов без специального разрешения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 12.21.5 названного кодекса, влечет наложение административного штрафа на собственника (владельца) транспортного средства в размере трехсот пятидесяти тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, 16 мая 2024 г. в 15 час. 41 мин. на стационарном пункте весогабаритного контроля (СПВГК) № 45 на 14 км 500 м автодороги общего пользования федерального значения Р-176 «Вятка» (подъезд к г. Киров) водитель тяжеловесного транспортного средства в составе тягача (первая ось одиночная односкатная, вторая ось одиночная двухскатная) марки VOLVO FH460 государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] и полуприцепа (три оси односкатные, объединены в группу сближенных осей) марки SCHMITZ SK024 государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является Ковков А.Ю., в нарушение требований приведенных выше норм осуществлял движение без специального разрешения с нагрузкой 12,260 т (с учетом погрешности измерения 10%) на ось № 2 с превышением предельно допустимого показателя по осевой нагрузке (10,000 т) на 22.60% (2,260 т).

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами: актом результатов измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства с использованием специальных технических средств, актом результатов постоянного рейда, путевым листом грузового автомобиля, протоколом об административном правонарушении и иными доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии индивидуального предпринимателя Ковкова А.Ю. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия указанного лица квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Федеральными законами от 26 декабря 2024 г. № 490-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Федеральный закон от 26 декабря 2024 г. № 490-ФЗ) и от 7 июля 2025 г. № 209-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Федеральный

закон от 7 июля 2025 г. № 209-ФЗ) в статью 12.21.1 названного кодекса внесены изменения.

Санкцией части 3 указанной статьи (в редакции Федерального закона от 26 декабря 2024 г. № 490-ФЗ) предусмотрено более строгое наказание.

Федеральным законом от 7 июля 2025 г. № 209-ФЗ, вступившим в силу 18 июля 2025 г., часть 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признана утратившей силу, одновременно данная статья дополнена частью 5, которой предусмотрена административная ответственность за совершение тех же действий, которые влекут более строгое административное наказание.

В силу требований частей 1, 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях индивидуальный предприниматель Ковков А.Ю. подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения, – части 3 статьи 12.21.1 названного кодекса (в редакции Федеральных законов от 3 апреля 2023 г. № 103-ФЗ, от 4 августа 2023 г. № 425-ФЗ).

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Довод жалобы о том, что постановление о назначении административного наказания вынесено должностным лицом за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, подлежит отклонению.

Согласно части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

В силу части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении шестидесяти календарных дней со дня совершения административного правонарушения.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отмечено, что названный кодекс предусматривает единственный случай приостановления течения срока давности привлечения к административной ответственности. Таким случаем является удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об

административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, когда время пересылки дела не включается в этот срок.

Частью 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

24 июня 2024 г. старшим государственным инспектором ТОГАДН по Кировской области МТУ Ространснадзора по Приволжскому федеральному округу (ПФО) в отношении индивидуального предпринимателя Ковкова А.Ю. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

1 июля 2024 г. в ТОГАДН по Кировской области МТУ Ространснадзора по ПФО поступило ходатайство Ковкова А.Ю. о передаче дела на рассмотрение по месту жительства.

Определением старшего государственного инспектора ТОГАДН по Кировской области МТУ Ространснадзора по ПФО от 1 июля 2024 г. данное ходатайство удовлетворено, определено направить дело на рассмотрение в МТУ Ространснадзора по УФО.

Исходя из содержания отчета об отслеживании регистрируемого почтового отправления с идентификатором № 80086098677306, размещенного на официальном сайте АО «Почта России» roshta.ru, заказная бандероль с материалами дела направлена в МТУ Ространснадзора по УФО и поступила адресату 10 июля 2024 г.

Данное обстоятельство также подтверждено сведениями, представленными должностным лицом ТОГАДН по Тюменской области МТУ Ространснадзора по УФО, согласно которым оригинал материалов дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя Ковкова А.Ю., поступил в МТУ Ространснадзора по УФО на рассмотрение 10 июля 2024 г.

Обстоятельства, послужившие основанием для привлечения указанного лица к административной ответственности, имели место 16 мая 2024 г.

Срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется со дня совершения административного правонарушения (часть 1.1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Срок давности привлечения индивидуального предпринимателя Ковкова А.Ю. к административной ответственности начал исчисляться с 16 мая 2024 г., приостановлен с момента удовлетворения его ходатайства о передаче

дела на рассмотрение по месту жительства до поступления материалов дела должностному лицу, уполномоченному его рассматривать, – с 1 по 10 июля 2024 г.

Дело рассмотрено должностным лицом ТОГАДН по Тюменской области МТУ Ространснадзора по УФО 23 июля 2024 г. в пределах установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока давности привлечения к административной ответственности.

Довод жалобы о том, что материалы дела поступили должностному лицу, уполномоченному его рассматривать, 5 июля 2024 г., на указанную дату должностное лицо материалами дела располагало, нельзя признать состоятельным, поскольку он основан на предположениях и ничем объективно не подтвержден.

Доводы настоящей жалобы полностью повторяют доводы, приведенные на предыдущих стадиях производства по делу, и направлены на переоценку установленных должностным лицом и судебными инстанциями фактических обстоятельств, они были предметом проверки и правомерно отклонены по мотивам, подробно изложенным в обжалуемых актах. Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемых актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено в пределах санкции части 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 названного кодекса.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

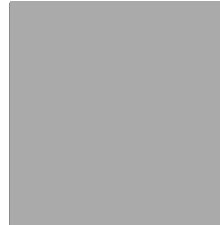
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 – 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление государственного инспектора ТОГАДН по Тюменской области МТУ Ространснадзора по УФО от 23 июля 2024 г. № 1-72-1832/2024, решение судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 26 августа 2025 г., решение

судьи Тюменского областного суда от 15 октября 2025 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 декабря 2025 г., вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Ковкова Андрея Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федеральных законов от 3 апреля 2023 г. № 103-ФЗ, от 4 августа 2023 г. № 425-ФЗ), оставить без изменения, жалобу Ковкова Андрея Юрьевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева