



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №43-УД26-6-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 сентября 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Абрамова С.Н.,
Рудакова Е.В., Пейсиковой Е.В.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Куприяновой А.В.,

осужденного Лекомцева А.Ю. и его защитника – адвоката Мураховски
С.В.,

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе с дополнениями осужденного Лекомцева А.Ю. на
приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 20 октября 2025 года и
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам
Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2026 года.

По приговору Верховного Суда Удмуртской Республики от 20 октября
2025 года

Лекомцев Андрей Юрьевич,

судимый:

2 марта 2017 года по ч.3 ст.162 УК РФ к 7 годам 9 месяцам лишения
свободы, освобожден по отбытии наказания 8 июля 2022 года;

5 апреля 2023 года по ч.1 ст.264¹ УК РФ к 8 месяцам лишения свободы
условно с испытательным сроком 1 год, с лишением права заниматься
деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2
года, 20 апреля 2025 года снят с учета в связи с отбытием наказания,

осужден: по ст.210¹ УК РФ к 10 годам лишения свободы в
исправительной колонии особого режима с ограничением свободы сроком на
1 год с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в
приговоре; по ч.1 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании п.«а»

ч.1 ст. 78 УК РФ освобожден от назначенного наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Разрешены вопросы о мере пресечения, исчисления срока отбывания наказания, зачете времени содержания под стражей, судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2026 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступление осужденного Лекомцева А.Ю. и адвоката Мураховски С.В., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе с дополнениями, мнение прокурора Куприяновой А.В. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Лекомцев А.Ю. осужден за занятие высшего положения в преступной иерархии, а также признан виновным в совершении кражи.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе с дополнениями осужденный Лекомцев А.Ю. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением вследствие их незаконности и необоснованности.

Отмечает, что вина его в совершении преступлений не доказана, судом нарушены правила оценки доказательств. Свидетели К [REDACTED], П [REDACTED], являющиеся сотрудниками УФСИН России, оговорили его, их показания подлежали критической оценке, а проводимые указанными лицами оперативно-розыскные мероприятия являются незаконными, в том числе с учетом возбужденного впоследствии в отношении них уголовного дела. Данные им показания о невиновности необоснованно отклонены, со стороны сотрудников имела место провокация преступления и фальсификация доказательств.

Указывает, что в ходе допросов свидетелей председательствующий необоснованно снимал задаваемые им вопросы и до постановления приговора высказался о его виновности, что свидетельствует о нарушении презумпции невиновности и принципа состязательности сторон.

В приговоре судом использован лексикон присущий криминальной субкультуре, в нем не приведены доказательства, подтверждающие выполнение им определенных функций «положенца» (сбор денежных средств, организация поставки товаров, создание благоприятных условий отбывания наказания, покровительство отдельных категорий осужденных). Конкретные обстоятельства выполнения им указанных полномочий, назначения «смотрящих» в приговоре не установлены, они не были указаны и в обвинительном заключении, при этом суд необоснованно признал его

«положенцем» в ФКУ ИК [REDACTED], ФКУ СИЗО [REDACTED], что ему не вменялось органами следствия.

Обращает внимание на то, что приговор основан на показаниях свидетелей К [REDACTED] и П [REDACTED], которые не были допрошены, а также на оглашенных без согласия сторон показаниях свидетелей Ж [REDACTED] и З [REDACTED] данных на предварительном следствии, что противоречит требованиям закона.

Считает, что приговор постановлен не недопустимых доказательствах. К таковым относит: показания сотрудников уголовно-исполнительной системы; оперативно-розыскное мероприятие «Опрос» с применением видеозаписи, поскольку опрашиваемый не был поставлен в известность о проводимой видеосъемке, ему не разъяснялись права и ответственность; другие оперативно-розыскные мероприятия вследствие того, что были переданы органам следствия с нарушениями требований инструкции; все процессуальные действия в период с 17 января по 16 апреля 2024 года проведенные с участием адвоката Шайхутдиновой Л.Р., которая была без достаточных оснований отведена следователем 16 апреля 2024 года; заключение эксперта от 9 февраля 2024 года, поскольку основано на показаниях свидетелей Ж [REDACTED] и З [REDACTED] других документах и следственных действиях, которые не исследовались в судебном заседании.

При постановлении приговора судом не учтен приговор в отношении Б [REDACTED] принадлежность голоса на аудиозаписях не установлена, прослушивание телефонных переговоров проводилось без разрешения суда.

Приводит доводы о несогласии с ранее принятыми решениями по его жалобам в порядке ст.125 УПК РФ, нерассмотрении этих жалоб по существу, в том числе на постановление об отводе защитника Шайхутдиновой Л.Р., неприобщении судом первой инстанции вынесенных постановлений к материалам уголовного дела.

Полагает, что его положительные характеристики должны были быть учтены при назначении наказания в качестве смягчающего наказание обстоятельства, что не было сделано судом. При назначении наказания по ч.1 ст.158 УК РФ не определен вид исправительного учреждения для отбывания наказания.

Данные нарушения не устранены судом апелляционной инстанции, который формально рассмотрел доводы апелляционных жалоб и защитника участвовавшего в судебном заседании, не ознакомил его с аудиозаписью судебного заседания. Кроме того, в составе судебной коллегии участвовал судья К [REDACTED], который ранее проверял в апелляционном порядке постановление о продлении ему срока содержания под стражей, в связи с чем не мог повторно участвовать в рассмотрении апелляционных жалоб на приговор, что влечет незаконность апелляционного определения в целом.

Просит отменить приговор и апелляционное определение, уголовное дело передать на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции либо возвратить прокурору.

В возражениях на кассационную жалобу начальник уголовно-судебного управления прокуратуры Удмуртской Республики Карпов И.П. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения, а состоявшиеся судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы с дополнениями, возражений, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела таких нарушений закона не допущено.

Предварительное следствие проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Дело расследовано всесторонне, полно и объективно. Данных о фальсификации доказательств материалы уголовного дела не содержат.

Утвержденное в предусмотренном законом порядке обвинительное заключение соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ. В нем отражено существо обвинения и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, приведена формулировка предъявленного обвинения, от которого Лекомцев А.Ю. имел возможность защищаться всеми средствами и способами, не запрещенными УПК РФ. Отсутствовали основания, предусмотренные ст.237 УПК РФ для возвращения уголовного дела прокурору.

Приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем содержится описание преступных деяний, признанных судом доказанными, в том числе приведены обстоятельства, связанные с наделением Лекомцева А.Ю. криминальным статусом, выполняемыми им функциями в этой связи, с указанием места, времени, способа совершения преступлений, формы вины, целей и мотива. Использование в приговоре отдельных терминов и выражений криминальной субкультуры, обусловлено особенностями состава преступления, предусмотренного ст.210¹ УК РФ и не противоречит положениям уголовно-процессуального закона.

Выводы суда о виновности Лекомцева А.Ю. в занятии высшего положения в преступной иерархии и совершении кражи соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются показаниями свидетелей Г [REDACTED], П [REDACTED], В [REDACTED], К [REDACTED], Т [REDACTED], Л [REDACTED], Р [REDACTED], Х [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], Р [REDACTED], Ч [REDACTED], И [REDACTED], [REDACTED] К [REDACTED], Т [REDACTED], Л [REDACTED], Ж [REDACTED], З [REDACTED] об обстоятельствах наделения Лекомцева А.Ю. статусом «положенца» в ИК [REDACTED] выполнения им соответствующих этому статусу полномочий, представителя потерпевшего Ф [REDACTED], свидетелей Б [REDACTED], П [REDACTED]

М [REDACTED], А [REDACTED] К [REDACTED] о краже Лекомцевым А.Ю. весов, данными, полученными в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, протоколами следственных действий, заключениями экспертов, стенограммами разговоров, видео, аудиозаписями, протоколом освидетельствования Лекомцева А.Ю., зафиксировавшим на его теле наличие татуировок, которые исходя из показаний специалиста В [REDACTED] [REDACTED] свидетельствуют о занятии им высшего положения в преступной иерархии и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности, показания Лекомцева А.Ю. о невиновности по каждому преступлению, как данные им в целях уклонения от уголовной ответственности, а также приведенные в приговоре показания свидетелей защиты как лиц, заинтересованных в благоприятном исходе дела для Лекомцева А.Ю., которые наряду с показаниями последнего опровергаются совокупностью иных исследованных доказательств.

Оснований ставить под сомнение достоверность показаний свидетелей и представителя потерпевшего, чьи показания положены в основу приговора у суда не имелось, поскольку каких-либо причин, в силу которых они могли бы оговорить Лекомцева А.Ю., не установлено. Показания указанных лиц последовательны, согласуются между собой по основным фактическим обстоятельствам, и нашли подтверждение в иных доказательствах по делу. Версия об оговоре осужденного проверялась в суде первой инстанции и обоснованно отвергнута.

Нарушений правил допроса свидетелей, предусмотренных ст.278 УПК РФ председательствующим не допущено. Оглашение показаний свидетелей Ж [REDACTED] и З [REDACTED] произведено в связи с невозможностью их допроса вследствие участия в специальной военной операции, что является исключительным обстоятельством. Кроме того, изложенная этими свидетелями информация аналогична сведениям, сообщенным иными допрошенными свидетелями, которые отбывали наказание в ИК [REDACTED]

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осужденного, в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Доводы о недопустимости показаний свидетелей, которые являются сотрудниками ФСИН, в том числе свидетелей К [REDACTED] и П [REDACTED] своего подтверждения не нашли. Указанные лица давали показания исходя из имевшейся у них информации в связи с их служебной деятельностью, в

частности, полученной при проведении оперативно-розыскных мероприятий, а не ставшей им известной от подозреваемого (обвиняемого), в связи с чем обоснованно учтены при постановлении приговора.

Показания указанных сотрудников подтверждаются, в том числе результатами оперативно-розыскной деятельности, в ходе которых зафиксированы разговоры, свидетельствующие о занятии Лекомцевым А.Ю. в ИК■ высшего положения в преступной иерархии – «положенца». Доводы жалобы о том, что указанный статус Лекомцева А.Ю. суд распространил и на другие исправительные учреждения противоречит описанию преступного деяния, установленного в приговоре.

Данных, которые бы свидетельствовали о нарушениях Федерального закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности», допущенных при проведении оперативно-розыскных мероприятий в отношении Лекомцева А.Ю. и других лиц, ставящих под сомнение законность вынесенного приговора из материалов уголовного дела не усматривается.

Передача результатов оперативно-розыскных мероприятий в распоряжение следователя осуществлена на основании соответствующих постановлений уполномоченных должностных лиц в соответствии с инструкцией «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд», а потому после закрепления их процессуальным способом они приобрели свое доказательственное значение.

При производстве социолого-культурологической экспертизы №■■■■ от 9 февраля 2024 года нарушений уголовно-процессуального закона, а также иных правил производства экспертиз по уголовным делам, влекущих признание этого доказательства недопустимым, не допущено. Заключение выполнено экспертами, предупрежденными об уголовной ответственности, квалификация которых сомнений не вызывает, экспертиза проведена на основании постановления уполномоченного должностного лица и предоставленных экспертам материалов уголовного дела, в том числе показаний свидетелей, которые были допрошены в установленном порядке и исследованы в судебном заседании, впоследствии получили свою оценку в приговоре как допустимых доказательств, оформлено оно надлежащим образом, получены ответы на все поставленные вопросы, выводы экспертов являются понятными и мотивированными, оснований ставить под сомнение ее объективность не имеется.

Утверждение Лекомцева А.Ю. о недопустимости полученных доказательств и незаконности проведенных процессуальных действий в период с 17 января по 16 апреля 2024 года из-за участия по делу в этот период времени адвоката Шайхутднковой Л.Р., которая была отведена 16 апреля 2024 года следователем, своего подтверждения не нашли.

Доказательства, полученные с участием этого адвоката в указанный период не использовались судом при обосновании виновности осужденного, а отдельные следственные действия, в частности, предъявление обвинения 22

мая 2024 года и последующий допрос обвиняемого Лекомцева А.Ю. были впоследствии проведены с адвокатом Асмандьяровым А.Р., тем самым процедура их проведения была соблюдена при обеспечении права на защиту Лекомцева А.Ю.

Телефонные разговоры лиц, содержащихся под стражей и осужденных производятся под контролем сотрудников СИЗО либо исправительного учреждения, в связи с чем суд первой инстанции со ссылками на соответствующие нормативные правовые акты, вопреки доводам жалобы, пришел к правильному выводу об отсутствии необходимости получения соответствующего судебного разрешения на прослушивание телефонных переговоров и допустимости полученных записей разговоров.

Несогласие стороны защиты с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Объективные данные, свидетельствующие о рассмотрении настоящего дела с обвинительным уклоном, а также о том, что председательствующий до постановления приговора высказался о виновности Лекомцева А.Ю. в протоколе судебного заседания отсутствуют. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей.

Все ходатайства участников процесса рассмотрены судом в порядке, предусмотренном ст.271 УПК РФ, по ним приняты мотивированные решения. Отказ суда в удовлетворении некоторых ходатайств, при соблюдении процедуры их рассмотрения, не свидетельствует о необъективности суда.

Принадлежность голосов на аудиозаписях была объективно установлена судом, основания для назначения экспертиз отсутствовали.

В своей совокупности исследованные и приведенные в приговоре доказательства явились достаточными для вынесения обвинительного приговора. Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Несогласие осужденного с решениями по поданным им жалобам в порядке ст.125 УПК РФ, доводы об их нерассмотрении по существу, не свидетельствуют о незаконности постановленного приговора, поскольку вопросы о процессуальных нарушениях, допущенных, по мнению осужденного, на досудебной стадии, которые были поставлены перед судом, в том числе о незаконности постановления об отводе защитника Шайхутдиновой Л.Р. от 16 апреля 2024 года получили оценку в приговоре и признаны необоснованными, с приведением мотивированных выводов, с которыми Судебная коллегия соглашается.

Доводы Лекомцева А.Ю. об отсутствии у него статуса «положенца», непричастности к краже, недоказанности этих деяний, недопустимости положенных в основу приговора доказательств, преюдициального значения для него приговора в отношении Б [REDACTED] проверялись судом первой

инстанции, они обоснованно признаны несостоятельными как не нашедшие своего подтверждения в ходе судебного заседания. На основании совокупности исследованных доказательств судом верно установлено, что Лекомцев А.Ю. был наделен статусом «положенца» ФКУ ИК [REDACTED] который является высшим в преступной иерархии, обладал соответствующими полномочиями, подробно приведенными в приговоре, использовал данный статус, а также совершил кражу крановых весов, принадлежащих ООО [REDACTED]

Действия осужденного Лекомцева А.Ю. по всем преступлениям правильно квалифицированы судом. Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает. Оснований для иной юридической оценки действий осужденного не имеется.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно. С учетом выводов экспертов, иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал Лекомцева А.Ю. вменяемым.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом установленных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, всех характеризующих его данных, обстоятельств, смягчающих и отягчающего наказание, а также влияния назначаемого наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

Отдельные положительные характеристики осужденного учтены судом при назначении наказания в качестве данных о его личности, оснований для признания этих характеристик обстоятельством, смягчающим наказание отсутствовали.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере, не имеется. Назначенное Лекомцеву А.Ю. наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания.

Вид исправительного учреждения при назначении наказания по ч.1 ст.158 УК РФ не подлежал указанию в приговоре, поскольку от назначенного наказания Лекомцев А.Ю. был освобожден.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность и справедливость приговора.

Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным в кассационной жалобе с дополнениями, проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отклонены.

Судебной коллегией по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции указание в приговоре на фамилии К [REDACTED] и П [REDACTED] среди фамилий других допрошенных свидетелей признано ошибочным, что является достаточным для констатации указанного факта и не влияет на законность приговора.

Рассмотрение судьей апелляционной жалобы на постановление о продлении срока содержания под стражей не препятствует последующей проверке этим судьей приговора в апелляционном порядке, поскольку рассмотрение первого процессуального вопроса не касалось существа рассматриваемого уголовного дела, в том числе вопроса о виновности лица в совершении инкриминируемого ему преступления.

Материалы уголовного дела не содержат ходатайства осужденного об ознакомлении с аудиозаписью судебного заседания, поэтому доводы о нарушении его прав в этой части нельзя признать обоснованными.

Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 20 октября 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2026 года в отношении Лекомцева Андрея Юрьевича оставить без изменения, кассационную жалобу с дополнениями - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи