



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-УД26-3-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 августа 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Пейсиковой Е.В. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Николаева А.М. на приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 февраля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 г.

По приговору суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 февраля 2025 г.

Николаев Алексей Михайлович,

, судимый:

- 14 декабря 2006 г. Гайским городским судом Оренбургской области по ч.1 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы;

- 7 июня 2021 г. Новоуренгойским городским судом Ямало-Ненецкого автономного округа по ст. 264¹ УК РФ к 1 году лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением права заниматься

деятельностью, связанной с управлением транспортным средством на срок 1 год 6 месяцев,

осужден:

- по пп. «а», «д», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы;

- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (два преступления) к 12 годам лишения свободы за каждое преступление.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ к пожизненному лишению свободы с отбыванием наказания первых пяти лет в тюрьме, а далее - в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать с Николаева А.М. в пользу потерпевшей Ш [] компенсацию причиненного морального вреда в размере 1 млн руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 г., приговор изменен:

- по разбою, совершенном в отношении У [] признан установленным размер причиненного ущерба - 230 113 руб. 45 коп., исключен квалифицирующий признак - в крупном размере, наказание, назначенное по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, снижено до 11 лет лишения свободы;

- по разбою, совершенном в отношении Ш [] признан установленным размер причиненного ущерба - 571 805 руб. 98 коп., наказание, назначенное по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, снижено до 11 лет 6 месяцев лишения свободы;

- на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (два преступления), пп. «а», «д», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, назначено пожизненное лишение свободы

- в соответствии со ст. 70 УК РФ путем полного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части дополнительного наказания по приговору Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 7 июня 2021 г. окончательно Николаеву А.М. назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, а далее - в исправительной колонии особого режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 11 месяцев 17 дней;

- постановлено взыскать с Николаева А.М. в пользу потерпевшей Ш [] в возмещение материального ущерба 230 113 руб. 45 коп. и в качестве компенсации морального вреда - 3 млн руб.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, выступление осужденного Николаева А.М. в режиме

видеоконференц-связи, адвоката Ласькова Д.Е., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда, с учетом внесенных изменений судом апелляционной инстанции, Николаев А.М. признан виновным в совершении двух разбоев, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшим У [] и Ш [], а также в убийстве двух лиц - У [] и Ш [] сопряженном с разбоем, в том числе совершенном с особой жестокостью в отношении Ш []

Преступления совершены в период [] г. и [] г. [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Николаев А.М., выражая несогласие с приговором и апелляционным определением, ввиду несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела, существенного нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, просит судебные решения отменить, вынести оправдательный приговор.

Утверждает, что его право на защиту было нарушено, обвинительное заключение ему не было вручено, адвокат Ахматханов А.А. не участвовал в совместных следственных действиях, показания свидетеля М [] оглашены в нарушении закона, свидетель Ч [] его оговорил, обыск в его жилище произведен с использованием приведения его в бессознательное состояние, подпись в протоколе обыска ему не принадлежит, с постановлением о назначении судебно-медицинской экспертизы он был ознакомлен после ее проведения. Оспаривает свою причастность к инкриминируемым ему деяниям, дает свою оценку исследованным доказательствам, считает ряд доказательств недопустимыми. Утверждает, что умысел на разбой в отношении потерпевших не подтвержден исследованными доказательствами, сумма причиненного ущерба потерпевшим не доказана, причина смерти потерпевших достоверно не установлена.

В возражениях на доводы кассационной жалобы государственный обвинитель Зырянов С.В. и потерпевшая Ш [] просит оставить их без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по данному делу не допущено.

Обвинительное заключение соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ. Постановленный приговор в отношении Николаева А.М. соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ.

В нем указаны обстоятельства совершенных Николаевым А.М. преступлений в отношении потерпевших У [REDACTED] и Ш [REDACTED] установленные на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, обосновывающих вывод суда о его виновности в совершении разбойных нападений и убийства двух лиц, мотивированы выводы относительно квалификации его действий и назначенного ему наказания.

Всем доказательствам, собранным по делу, объективно исследованным в ходе судебного разбирательства и приведенным в приговоре, как каждому в отдельности, так и в их совокупности, суд дал надлежащую оценку, при этом указал основания, по которым одни доказательства приняты, а другие, в частности, утверждения в судебном заседании Николаева А.М. о непричастности к убийству потерпевших, а также неустановления причин смерти потерпевших, отвергнуты.

Такая оценка произведена судом в соответствии с требованиями ст. 87, 88, 307 УПК РФ и тот факт, что данная оценка доказательств не совпадает с позицией осужденного, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием к отмене судебных решений.

Так, выводы суда о виновности Николаева А.М. в содеянном подтверждаются исследованными в судебном заседании показаниями потерпевшей, свидетелей, заключениями экспертов, сведениями, содержащимися в протоколах следственных действий, согласуются между собой и с другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Что касается версии осужденного об обстоятельствах совершенных преступлений в отношении потерпевших, то как следует из материалов

уголовного дела, Николаев А.М. неоднократно менял свои показания в ходе предварительного следствия, что также получило соответствующую оценку в судебных решениях, а его позиция, изложенная в кассационной жалобе, по сути сводится к переоценке собранных по делу доказательств, надлежащим образом исследованных судом.

Результаты судебно-медицинских исследований по вопросу причины наступления смерти У [REDACTED] были оценены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, что привело к обоснованному и мотивированному выводу о том, что смерть У [REDACTED] стала следствием умышленных и целенаправленных действий другого лица в результате контролируемой виновным механической асфиксии потерпевшей.

Причиной смерти Ш [REDACTED] согласно заключению эксперта, явились вызвавшие обильную кровопотерю колото-резаные ранения от клинка ножа.

Квалификация действий Николаева А.М. по каждому преступлению, является правильной, соответствующей установленным судом обстоятельствам.

Суд дал также верную юридическую оценку действиям Николаева А.М. в части убийства двух лиц - по пп. «а», «д», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, с учетом того, что действия по лишению жизни потерпевших были сопряжены с разбоем, а способ убийства Ш [REDACTED] [REDACTED] ввиду причинения смерти потерпевшей ножевыми ранениями сопровождался причинением прижизненных термических ожогов утюгом и тлеющей сигаретой, что причиняло ей особые страдания и мучения.

Правовая оценка действиям Николаева А.М. дана в соответствии с разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве».

Оснований для переквалификации действий виновного на менее тяжкие преступления не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования, рассмотрения дела судом первой инстанции и при проверке в апелляционном порядке не допущено, право на защиту Николаева А.М. не нарушено. На всех этапах уголовного процесса он был обеспечен квалифицированной юридической помощью адвокатов по назначению следствия и суда.

Все ходатайства стороны защиты ставились на обсуждение сторон и были рассмотрены, а по ним приняты обоснованные и мотивированные решения. Отказ председательствующим судьей в удовлетворении некоторых ходатайств, заявленных стороной защиты, не свидетельствует о предвзятом и

необъективном отношении к стороне защиты и не подтверждает доводы о нарушении права Николаева А.М. на защиту.

Оснований для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, не имеется. Что касается довода осужденного о якобы невручении ему копии обвинительного заключения, то данный довод высказан вопреки соответствующей расписке Николаева А.М. от 27 мая 2024 г.

Наказание Николаеву А.М. назначено с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, смягчающих наказание обстоятельств, в качестве таковых признаны: активное способствование раскрытию и расследованию преступления по преступлению, предусмотренному п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ в отношении Ш [REDACTED] состояние здоровья, а также с учетом обстоятельства, отягчающего наказание, - рецидива преступлений, являющегося особо опасным.

Мотивы назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы, а также отсутствия оснований для применения положений ст. 64, 73, ч.6 ст. 15 УК РФ, в приговоре приведены в полной мере.

Судебная коллегия не находит оснований для смягчения Николаеву А.М. наказания, поскольку назначенное ему наказание в виде пожизненного лишения свободы, с учетом обстоятельств содеянного и личности виновного, является справедливым и соразмерным содеянному.

Гражданский иск потерпевшей Ш [REDACTED] разрешен судом с учетом решения суда апелляционной инстанции, в соответствии с требованиями ст. 151, 1101 ГК РФ.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанцией были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб и апелляционного представления прокурора, дана надлежащая оценка всем изложенным в жалобе осужденного и его защитника доводам, аналогичным тем, что содержатся в настоящей жалобе, с изложением в апелляционном определении мотивов принятого решения в соответствии с требованиями 389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 февраля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 г. в отношении Николаева Алексея Михайловича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи