



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-183

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 августа 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе

председательствующего

Зинченко И.Н.,

членов коллегии

Александрова В.Н.,
Горчаковой Е.В.

при секретаре

Нестеровой Д.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Бахмутова Алексея Владимировича, действующего в интересах несовершеннолетней Бахмутовой А.А. [А.А.], о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок

по апелляционной жалобе Министерства финансов Российской Федерации на решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 июня 2026 г. по делу № АКПИ26-298, которым административное исковое заявление удовлетворено частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения представителя Министерства финансов Российской Федерации Бабаевой Т.В., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, представителя несовершеннолетней Бахмутовой А.А. – Бахмутова А.В., полагавшего жалобу обоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Рязанского областного суда от 27 июня 2025 г. административное исковое заявление Бахмутова А.В., поданное в интересах несовершеннолетней дочери Бахмутовой А.А., удовлетворено частично, в пользу административного истца с муниципального образования Канинское сельское поселение Сапожковского муниципального района Рязанской области (далее также – МО Канинское сельское поселение) за счёт средств его бюджета взыскана компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Бахмутов А.В., действующий в интересах несовершеннолетней Бахмутовой А.А., обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 109 830 рублей 05 копеек, поскольку решение Рязанского областного суда от 27 июня 2025 г. на день подачи этого заявления не исполнено.

В письменных возражениях на административный иск, представленных в суд первой инстанции, административный ответчик Министерство финансов Российской Федерации (далее также – Минфин России), привлечённые к участию в деле в качестве административных соответчиков администрация Сапожковского муниципального округа Рязанской области, управление финансов администрации Сапожковского муниципального округа Рязанской области просили отказать в удовлетворении заявленного требования.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 8 июня 2026 г. названное административное исковое заявление удовлетворено частично. Бахмутову А.В., действовавшему в интересах несовершеннолетней Бахмутовой А.А., присуждена компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта (решения по административному делу № 3а-155/2025) в разумный срок в размере 15 000 рублей, а также судебные расходы в размере 300 рублей, а всего – 15 300 (пятнадцати тысяч трёхсот) рублей. Исполнение решения возложено на Министерство финансов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета.

Не согласившись с таким решением, Минфин России обратился в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, как незаконное и необоснованное, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленного требования к Минфину России. Полагает, что действия Рязанского областного суда по направлению исполнительного листа МО Канинское сельское поселение соответствовали бюджетному законодательству, все последующие нарушения наступили в связи с отказом администрации МО Канинское сельское поселение исполнять решение Рязанского областного суда и с учётом этого Минфин не является надлежащим административным ответчиком по делу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

В соответствии с частью 1 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу и применение меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, или право на исполнение судебного акта в разумный срок, может обратиться в суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) предусматривает, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2 статьи 1); размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учётом принципов разумности, справедливости (часть 2 статьи 2).

Статьёй 259 КАС РФ предусмотрено, что копии решения суда по административному делу о присуждении компенсации в трёхдневный срок со дня принятия решения в окончательной форме направляются административному истцу, в орган, организацию или должностному лицу, на которых в соответствии с федеральным законом возложены обязанности по исполнению судебных актов о присуждении компенсации, а также заинтересованным лицам (часть 2). Решение суда по административному делу о присуждении компенсации подлежит немедленному исполнению в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации (часть 3).

В силу части 3¹ статьи 353 названного кодекса исполнительный лист по решению о присуждении компенсации за нарушение права

на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок вместе с копией соответствующего судебного акта направляется судом в орган, уполномоченный в соответствии с бюджетным законодательством исполнять решение о присуждении компенсации, не позднее следующего дня после принятия решения суда в окончательной форме независимо от наличия ходатайства об этом взыскателя. Такой исполнительный лист должен содержать реквизиты банковского счёта взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» в пункте 55 разъяснено, что при исчислении общей продолжительности исполнения судебного акта учитывается период со дня поступления в суд ходатайства (просьбы) лица, в пользу которого принят судебный акт, взыскателя о направлении исполнительного листа и приложенных к нему документов, предусмотренных пунктом 2 статьи 242¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее также – БК РФ) или Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее также – Закон об исполнительном производстве), в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, либо со дня поступления от такого лица исполнительного листа и указанных документов в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, до момента окончания производства по исполнению судебного акта.

Из статьи 242² БК РФ следует, что Министерство финансов Российской Федерации, финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований осуществляют исполнение судебных актов о возмещении вреда и о взыскании денежных средств за счёт казны Российской Федерации в течение трёх месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение в соответствующий финансовый орган.

Руководствуясь приведёнными законоположениями и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, исследовав имеющиеся материалы, в том числе административное дело № 3а-155/2025, оценив действия по исполнению решения Рязанского областного суда от 27 июня 2025 г., суд первой инстанции обоснованно установил наличие фактов, подтверждающих существенное нарушение права административного истца на исполнение судебного акта в разумный срок.

При определении правомерности административного иска судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что решением Рязанского областного суда от 27 июня 2025 г. с муниципального образования Канинское сельское поселение Сапожковского муниципального

района Рязанской области в лице местной администрации этого муниципального образования за счёт средств её бюджета в пользу Бахмутова А.В. – законного представителя несовершеннолетней Бахмутовой А.А. взысканы компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 20 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей, всего – 20 300 рублей. Мотивированное решение изготовлено судом 2 июля 2025 г.

3 июля 2025 г. Рязанский областной суд направил в адрес администрации муниципального образования Канинское сельское поселение Сапожковского муниципального района Рязанской области копию решения от 27 июня 2025 г. и исполнительный лист серии [REDACTED] № [REDACTED] на сумму присуждённой компенсации – 20 000 рублей, а 20 августа 2025 г. – исполнительный лист серии [REDACTED] № [REDACTED] на сумму взысканных расходов по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей, в котором указано, что судебный акт вступил в законную силу 5 августа 2025 г.

Данные исполнительные листы 24 октября 2025 г. возвратились из МО Канинское сельское поселение в Рязанский областной суд с информацией о невозможности их исполнения, поскольку в решении суда указано о взыскании средств за счёт средств бюджета этого муниципального образования, а не за счёт казны. Кроме того, в письмах главы МО Канинское сельское поселение от 14 октября 2025 г. № 189 и № 191 указывалось на возможность исполнить решение Рязанского областного суда от 27 июня 2025 г. на основании исполнительного производства, возбуждённого судебными приставами.

В тот же день исполнительные листы с копией решения Рязанского областного суда от 27 июня 2025 г. направлены судом в отделение судебных приставов по Сараевскому, Сапожковскому и Ухоловскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области (далее также – Отделение судебных приставов) (получены адресатом 5 ноября 2025 г.).

24 декабря 2025 г. Рязанским областным судом в адрес данного отделения судебных приставов направлен запрос о получении информации об исполнении решения суда от 27 июня 2025 г. и направлении постановления об окончании исполнительного производства, который получен адресатом 30 декабря 2025 г.

В ходе исполнительного производства № [REDACTED] 1 от 9 апреля 2026 г., возбуждённого по исполнительному листу серии [REDACTED] № [REDACTED] от 3 июля 2025 г., установлено, что администрация МО Канинское сельское поселение ликвидирована путём преобразования в администрацию Сапожковского муниципального округа Рязанской области. В рамках данного исполнительного производства указанное отделение судебных приставов обратилось в Рязанский областной суд с заявлением о замене стороны исполнительного производства её правопреемником – администрацией Сапожковского муниципального округа Рязанской области.

Определением Рязанского областного суда от 30 апреля 2026 г. заявление удовлетворено.

Во исполнение данного определения 19 мая 2026 г. заменена сторона исполнительного производства № [REDACTED] от 9 апреля 2026 г.

На основании распоряжения главы Сапожковского муниципального округа Рязанской области от 28 мая 2026 г. № 211 на банковский счёт Бахмутова А.В., указанный в исполнительном листе серии [REDACTED] № [REDACTED], были перечислены денежные средства в размере 20 000 рублей, денежные средства в размере 300 рублей также были переведены и зачислены на банковский счёт взыскателя 29 мая 2026 г.

При определении общей продолжительности исполнения судебного акта суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что она исчисляется с 2 июля 2025 г. (дня изготовления мотивированного решения) по 29 мая 2026 г. (день перечисления денежных средств взыскателю) и составляет 10 месяцев 28 дней.

Закон о компенсации в статье 4 устанавливает, что компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается за счёт средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, если такое нарушение было допущено органом или организацией, финансируемыми за счёт средств соответствующего бюджета, либо должностным лицом этого органа или этой организации (часть 3). Судебное решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок подлежит немедленному исполнению (часть 4).

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 5 Закона о компенсации судебное решение о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации или местного бюджета, либо судебного акта, возлагающего на органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделённые отдельными государственными или иными публичными полномочиями субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, должностных лиц, государственных служащих органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, исполняется соответствующим финансовым органом.

В части 2 статьи 1 Закона об исполнительном производстве установлено, что условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации, а также средств, подлежащих в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации

казначейскому сопровождению, устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

В силу статьи 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации иммунитет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации представляет собой правовой режим, при котором обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с данным кодексом средства участников казначейского сопровождения осуществляется только на основании судебного акта, за исключением случаев, установленных статьями 93³, 93⁴, 93⁶, 142², 142³, 166¹, 218, 242 и 242⁶ этого кодекса (пункт 1). Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с поименованным кодексом средства участников казначейского сопровождения службой судебных приставов не производится, за исключением случаев, установленных названным кодексом (пункт 2). Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с данным кодексом средства участников казначейского сопровождения на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24¹ этого кодекса (пункт 3).

Пунктом 4 статьи 242² (глава 24¹) БК РФ предусмотрено, что для исполнения судебных актов по искам к муниципальным образованиям о возмещении вреда, причинённого незаконными действиями (бездействием) органов местного самоуправления или их должностных лиц, в том числе в результате издания органами местного самоуправления муниципальных правовых актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счёт средств казны муниципального образования (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета), судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок за счёт средств местного бюджета документы, указанные в пункте 2 статьи 242¹ этого кодекса, направляются для исполнения в финансовый орган муниципального образования.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель в трёхдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если исполнительный документ в соответствии с законодательством Российской Федерации не подлежит исполнению Федеральной службой судебных приставов.

Порядок действий судебных приставов-исполнителей при поступлении на исполнение исполнительных документов судебных органов, предусматривающих обращение взыскания по искам к казне Российской Федерации,

Федерации, субъекта Российской Федерации и муниципальных образований, а также о взыскании денежных средств с бюджетных учреждений всех уровней регламентирован в методических рекомендациях по исполнению судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утверждённых приказом Федеральной службы судебных приставов от 15 мая 2009 г. № 195.

В пункте 2.1 этих рекомендаций определено, что в случае предъявления взыскателем исполнительного документа, предусматривающего передачу гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации непосредственно в структурное подразделение территориального органа Федеральной службы судебных приставов, исполнительный документ без возбуждения исполнительного производства возвращается взыскателю с разъяснением порядка исполнения, установленного Федеральным законом от 27 декабря 2005 г. № 197-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Из анализа приведённых нормативных положений следует, что исполнение исполнительного листа (листов) возлагалось на администрацию МО Канинское сельское поселение за счёт средств бюджета этого муниципального образования и исполнительные листы изначально были правильно направлены в её адрес. Неправомерный отказ МО Канинское сельское поселение произвести оплату по исполнительным листам не снимает с суда ответственность за направление в дальнейшем исполнительных документов для их исполнения в отделение судебных приставов по Сараевскому, Сапожковскому и Ухоловскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области, то есть в порядке, не соответствующем закону.

Таким образом, исполнение исполнительных листов по административному делу № 3а-155/2025 не должно было осуществляться Отделением судебных приставов, в возбуждении исполнительного производства надлежало отказать, а исполнительные листы – вернуть взыскателю с указанием порядка исполнения, однако названной службой данные действия, которые могли бы устранить ошибку суда, не произведены.

При этом, как правильно изложено в обжалуемом решении со ссылкой на положения частей 1 и 3 статьи 259 и части 6 статьи 353 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, пункта 6 части 1 статьи 13 Закона об исполнительном производстве, по решению о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, которым удовлетворены требования административного истца о присуждении компенсации и разрешён вопрос о взыскании судебных расходов, полагается выдача одного исполнительного листа с приведением резолютивной части решения. Данное решение

подлежит немедленному исполнению в полном объёме – без исключения разрешённых требований о распределении судебных расходов.

Отделением судебных приставов судебная ошибка в виде оформления двух исполнительных листов вместо одного на исполнение решения Рязанского областного суда от 27 июня 2025 г. также осталась незамеченной.

Отделение судебных приставов по Сараевскому, Сапожковскому и Ухоловскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области является структурным подразделением Федеральной службы судебных приставов, которая Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов» отнесена к федеральным органам исполнительной власти.

Поскольку установленной судом первой инстанции причиной нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок послужили не основанные на законе действия федеральных органов, компенсация правомерно взыскана судом первой инстанции за счёт средств федерального бюджета с возложением исполнения данного решения на Министерство финансов Российской Федерации.

Нельзя согласиться с доводом апелляционной жалобы о том, что нарушение сроков на исполнение судебного решения наступило вследствие неправомерных действий МО Канинское сельское поселение. В системе органов государственной власти суд занимает особое место, поскольку выступает не просто как орган, разрешающий споры, но как гарант законности, обеспечивающий защиту и восстановление нарушенных прав и свобод. В свою очередь одной из главных задач Федеральной службы судебных приставов и её подразделений является эффективное исполнение судебных решений. И суды, и служба судебных приставов являются органами, непосредственно влияющими на соблюдение законности в обществе, создание и поддержание правового государства, и в своей деятельности они обязаны не допускать ущемления прав и законных интересов граждан и организаций. Однако, как следует из материалов дела, именно не соответствующие закону действия суда и судебных приставов-исполнителей, последовавшие после возврата МО Канинское сельское поселение исполнительных листов в Рязанский областной суд, стали причиной длительного неисполнения судебного решения.

Учитывая изложенное, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции вынесено при правильном определении обстоятельств, значимых для рассмотрения административного дела, и соглашается с их оценкой. Нормы материального и процессуального права судом применены верно.

Предусмотренные статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания для отмены решения в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 июня 2026 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Министерства финансов Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Н. Зинченко

Члены коллегии

В.Н. Александров

Е.В. Горчакова