



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД26-17-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

3 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Мацкевича Петра Николаевича, действующего на основании ордера в интересах общества с ограниченной ответственностью «Яндекс.Такси», на вступившие в законную силу постановление судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 3 марта 2025 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 21 мая 2025 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2025 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Яндекс.Такси» (далее – ООО «Яндекс.Такси», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 3 марта 2025 г., оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 21 мая 2025 г. и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2025 г., ООО «Яндекс.Такси» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 400 000 руб.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Мацкевич П.Н., заявляя о незаконности судебных актов, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном

правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет сделать следующие выводы.

В соответствии с частью 5 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление не предусмотренной законодательством Российской Федерации предпринимательской деятельности по перевозке пассажиров и багажа, грузов автомобильным транспортом или городским наземным электрическим транспортом либо распространение информации об осуществлении не предусмотренной законодательством Российской Федерации предпринимательской деятельности по перевозке пассажиров и багажа, грузов автомобильным транспортом или городским наземным электрическим транспортом влечет наложение административного штрафа на граждан и должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – четырехсот тысяч рублей.

Основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и судебных актах выводы о том, что 4 декабря 2024 г. в период времени с 12 час. 40 мин. до 13 час. 00 мин. по адресу: г. [REDACTED]

ООО «Яндекс.Такси» посредством своего интернет сервиса для персональных компьютеров и мобильных устройств «Яндекс.Такси» («Яндекс Go») распространило информацию об осуществлении перевозки пассажиров и багажа под видом осуществления такой перевозки легковым такси с использованием автомобиля марки «Лада Гранта» с государственным регистрационным знаком [REDACTED] под управлением водителя Ш [REDACTED] который, будучи не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя или физического лица, применяющего специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» (самозанятого), не являясь перевозчиком легковым такси, не имея разрешения на осуществление перевозок пассажиров и багажа легковым такси, не состоя в трудовых отношениях с перевозчиком легковым такси, осуществлял предпринимательскую деятельность по перевозке пассажиров автомобильным транспортом, не предусмотренную законодательством Российской Федерации, под видом осуществления перевозки пассажиров и багажа легковым такси, без оформления путевого листа.

Вместе с тем установлены основания для признания состоявшихся по делу судебных актов незаконными.

Согласно статье 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении судья должен выяснить, относится ли к его компетенции рассмотрение дела.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении разрешается вопрос

и выносится определение о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности, если рассмотрение дела не относится к компетенции судьи, к которому протокол об административном правонарушении и другие материалы дела поступили на рассмотрение, либо вынесено определение об отводе судьи.

Также согласно пункту 2 части 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определение о передаче дела на рассмотрение по подведомственности может быть вынесено по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении в случае, если выяснено, что рассмотрение дела не относится к компетенции рассмотревшего его судьи.

В силу части 1 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьи рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.1.2 названного кодекса.

В соответствии с абзацем вторым части 3 указанной статьи дела об административных правонарушениях, которые указаны в частях 1 – 2 этой статьи и производство по которым осуществляется в форме административного расследования, рассматриваются судьями районных судов.

Частью 1 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что в случаях, если после выявления административного правонарушения в области законодательства, перечисленного в данной норме, осуществляются экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат, а также в случаях совершения указанных в этой норме административных правонарушений, проводится административное расследование.

В абзаце втором подпункта «а» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5) разъяснено, что вопрос о проведении административного расследования решается при возбуждении дела об административном правонарушении лицами, указанными в части 2 статьи 28.7 названного кодекса; административное расследование вправе проводить должностные лица, перечисленные в части 4 статьи 28.7 названного кодекса, а также прокурор. При этом необходимо учитывать, что административное расследование допускается только при выявлении административных правонарушений в отраслях законодательства, перечисленных в части 1 статьи 28.7 названного кодекса.

По настоящему делу об административном правонарушении проведено административное расследование.

29 января 2025 г. при подготовке дела к рассмотрению в порядке статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях судья Первомайского районного суда г. Краснодара в нарушение требований статей 29.1, 29.4 названного кодекса оставил без внимания, что законодательство об организации перевозок пассажиров и багажа легковым такси, нарушение которого вменено обществу, не относится к числу перечисленного в части 1 статьи 28.7 названного кодекса. Данное обстоятельство не учтено судьей Первомайского районного суда г. Краснодара и по результатам рассмотрения дела вопреки требованиям пункта 2 части 2 статьи 29.9 названного кодекса.

В случае проведения административного расследования по делу об административном правонарушении в отраслях законодательства, не указанных в части 1 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья выносит определение о передаче дела на рассмотрение мировому судье на основании пункта 5 части 1 статьи 29.4 названного кодекса (абзац второй подпункта «а» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5).

3 марта 2025 г. дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Яндекс.Такси» рассмотрено судьей Первомайского районного суда г. Краснодара с нарушением правил подсудности.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. № 623-О-П и от 15 января 2009 г. № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно, вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации, принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности (подведомственности) не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

При таких обстоятельствах постановление судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 3 марта 2025 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 21 мая 2025 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2025 г.,

вынесенные в отношении ООО «Яндекс.Такси» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации настоящей жалобы срок давности привлечения общества к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

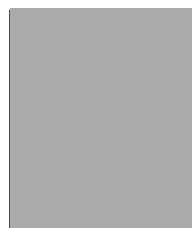
постановила:

жалобу защитника Мацкевича Петра Николаевича удовлетворить.

Постановление судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 3 марта 2025 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 21 мая 2025 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2025 г., вынесенные в отношении ООО «Яндекс.Такси» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева