



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-ИКАД26-1-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

4 сентября 2026 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Горчаковой Е.В. и Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Морозовой Инны Эдуардовны на решение Московского областного суда от 18 августа 2026 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 августа 2026 года по административному делу № 3а-2027/2026 по административному исковому заявлению Окружной избирательной комиссии по Химкинскому одномандатному избирательному округу № 23 к кандидату в депутаты Московской областной Думы по одномандатному избирательному округу № 23 Морозовой И.Э. об отмене регистрации кандидата в депутаты Московской областной Думы по Химкинскому одномандатному избирательному округу № 23.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения Морозовой И.Э. и её представителя Журавлева Е.В., поддержавших кассационную жалобу, представителя Регионального отделения в Московской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ» Воронина А.А., считающего судебные акты неправильными, возражения относительно доводов кассационной жалобы председателя Окружной избирательной комиссии по Химкинскому одномандатному избирательному округу № 23 Локшиной И.Г., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного

Суда Российской Федерации,

установила:

постановлением Московской областной Думы от 18 июня 2026 года на 20 сентября 2026 года назначены выборы депутатов Московской областной Думы.

Постановлением избирательной комиссии Московской области от 10 июля 2026 года № 142/1109-7 завершен список кандидатов в депутаты Московской областной Думы по одномандатным избирательным округам, выдвинутых Региональным отделением в Московской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ», в который по Химкинскому одномандатному избирательному округу № 23 включена Морозова Инна Эдуардовна.

Морозова () И.Э., уроженка г. () Крымской области УССР, проживавшая на () марта 2014 года в Крыму, получившая паспорт гражданина Российской Федерации () апреля 2014 года, работая специалистом в () суде автономной республики Крым, на момент выдвижения кандидатом проживала в г. () Московской области.

12 июля 2026 года в Окружную избирательную комиссию по Химкинскому одномандатному избирательному округу № 23, полномочия которой в соответствии с решением Избирательной комиссии Московской области от 21 мая 2026 года выполняет Территориальная избирательная комиссия города Химки (далее – ОИК, Избирательная комиссия), Морозова И.Э. обратилась с заявлением о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты Московской областной Думы по Химкинскому одномандатному избирательному округу № 23, представив необходимый пакет документов, в том числе паспорт гражданина Российской Федерации, и 21 июля 2026 года представила документы, необходимые для регистрации кандидата.

ОИК, действуя во исполнение требований пункта 6 статьи 33, пункта 18 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 67-ФЗ), направила в органы МВД России по месту рождения и жительства Морозовой И.Э. запросы в целях проверки достоверности представленных ею сведений, в том числе относительно гражданства.

Решением Избирательной комиссии от 30 июля 2026 года № 16 Морозова И.Э. зарегистрирована кандидатом в депутаты Московской областной Думы по Химкинскому одномандатному избирательному округу № 23 (далее – также Кандидат).

Впоследствии получены ответы из Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по территориальному округу Химки Московской области, Управления Министерства внутренних дел «Симферополь», Министерства внутренних дел по Республике Крым,

содержащие информацию о том, что Морозова И.Э. является гражданкой Российской Федерации в соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (далее - Федеральный конституционный закон № 6-ФКЗ), при этом в данных ответах указано, что сведениями об обращении Кандидата в территориальные отделы по вопросам миграции с заявлением о нежелании состоять в гражданстве Украины не располагают.

15 августа 2026 года ОИК предъявила административный иск об отмене регистрации кандидата Морозовой И.Э., считая, что у Кандидата нет пассивного избирательного права, поскольку отсутствие сведений об обращении в компетентные органы с заявлением о нежелании состоять в гражданстве Украины свидетельствует о наличии у неё гражданства другого государства. Данное обстоятельство расценено как вновь открывшееся.

Решением Московского областного суда от 18 августа 2026 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 августа 2026 года, административное исковое заявление удовлетворено.

В поступившей в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Морозова И.Э. просит отменить судебное решение и апелляционное определение и принять по административному делу новое решение об отказе в удовлетворении административного иска, ссылаясь на нарушение норм материального и норм процессуального права.

Указала, что в 2014 году, приняв добровольно гражданство Российской Федерации и продолжив работу в судебной системе Российской Федерации, занимая должность государственного служащего, утратила гражданство Украины в соответствии с законодательством Украины; ОИК не доказала наличие гражданства другого государства, поскольку представленные в материалы дела ответы органов внутренних дел такой информации не содержат; суды неправильно истолковали и применили положения федерального законодательства и необоснованно отказали в удовлетворении ходатайства об истребовании документов, подтверждающих факт подачи в 2014 году заявления о нежелании состоять в гражданстве Украины.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, далее также - КАС РФ).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами первой и апелляционной инстанций допущены такого рода нарушения.

Федеральным законом № 67-ФЗ определены основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах, проводимых на территории Российской Федерации.

Поименованный закон, в частности, предусматривает возможность отмены регистрации кандидата судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии в случае выявления вновь открывшихся обстоятельств, в том числе отсутствия у кандидата пассивного избирательного права (подпункт «а» пункта 24 статьи 38, подпункт «а» пункта 7 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ).

Пассивное избирательное право - право граждан Российской Федерации быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, которое может быть ограничено федеральным законом (подпункт 27 статьи 2 упомянутого закона).

Согласно пункту 3¹ статьи 4 Федерального закона № 67-ФЗ не имеют права быть избранными граждане Российской Федерации, у которых есть гражданство иностранного государства.

Вопросы признания гражданства Российской Федерации у граждан Украины и лиц без гражданства, постоянно проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, урегулированы в том числе Федеральным конституционным законом от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (далее – Федеральный конституционный закон № 6-ФКЗ).

Суд первой инстанции, позиция которого признана правильной судебной коллегией по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции, проанализировав предписания федерального законодательства, регулирующего вопросы приобретения гражданства Российской Федерации гражданами Украины, действующие на момент начала настоящей избирательной кампании, положения Федерального закона № 67-ФЗ, сделал заключение, что лица, признанные гражданами Российской Федерации в соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального конституционного закона № 6-ФКЗ (независимо от даты получения паспорта гражданина Российской Федерации), но не обратившиеся в компетентный орган с заявлением о нежелании состоять в гражданстве Украины, не имеют права быть избранными.

Констатировав, что приобретение проживавшей по состоянию на 18 марта 2014 года на территории Крыма гражданки Украины Морозовой И.Э. российского гражданства в апреле 2014 года не имеет правового значения для прекращения иного гражданства, суд указал, что в

период избирательной кампании 2026 года Кандидат в подтверждение наличия у неё пассивного избирательного права обязана была представить сведения о подаче соответствующего заявления о нежелании состоять в гражданстве иностранного государства.

Апелляционный суд, проверяя законность судебного решения, сделал вывод о правильном применении судом норм материального права, сославшись также на правовую позицию, изложенную в пункте 1.3 Тематического обзора Верховного Суда Российской Федерации № 2/2026 «О рассмотрении судами дел о защите избирательных прав», утверждённого постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2026 года № 3А/2026: при решении вопроса о наличии пассивного избирательного права у граждан Российской Федерации, состоящих в гражданстве Украины, юридически значимым обстоятельством является установление факта подачи ими в уполномоченный орган заявления о нежелании состоять в гражданстве Украины до даты их выдвижения.

При этом суд апелляционной инстанции оставил без внимания то, что в названном обзоре речь шла о кандидате, ранее имевшем гражданство Украины, продолжавшем проживать на территории Украины после получения гражданства Российской Федерации и не заявлявшем до выдвижения кандидатом в депутаты о нежелании состоять в гражданстве Украины.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не ставит под сомнение правильность суждения судов о том, что Морозова И.Э., будучи признанной гражданкой Российской Федерации как гражданка Украины, постоянно проживавшая в [REDACTED] на 18 марта 2014 года, вправе принимать участие в выборах, если подавала заявление о нежелании состоять в гражданстве Украины до даты её выдвижения Кандидатом.

В части 4 статьи 4 Федерального конституционного закона № 6-ФКЗ установлены две категории граждан, которые признаются гражданами Российской Федерации, не имеющими гражданства Украины, в случае подачи ими заявления о нежелании состоять в гражданстве Украины: граждане Российской Федерации, признанные таковыми в соответствии с частью 1 данной статьи и получившие документ, удостоверяющий личность гражданина Российской Федерации; граждане Российской Федерации, имевшие гражданство Украины, постоянно проживавшие на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя на 18 марта 2014 года и до этого дня приобретшие гражданство Российской Федерации либо подавшие заявление о его приобретении.

Такое же условие предусмотрено и в отношении граждан Российской Федерации, являвшихся на 18 марта 2014 года несовершеннолетними детьми, которые признаются гражданами Российской Федерации, не имеющими гражданства Украины, в случае подачи ими после достижения восемнадцати лет заявления о нежелании состоять в гражданстве Украины.

Исходя из буквального толкования части 7 статьи 4 названного закона положения законодательства Российской Федерации, предусматривающие ограничения в отношении граждан Российской Федерации, имеющих гражданство иностранного государства, не применяются к гражданам Российской Федерации, которые признаны в соответствии с частями 4 и 5 этой статьи гражданами Российской Федерации, не имеющими гражданства Украины, и которые не имеют гражданства другого иностранного государства.

Вместе с тем вывод судов о том, что Морозова И.Э. не имела пассивного избирательного права на момент её выдвижения избирательным объединением Кандидатом, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает преждевременным по следующим основаниям.

Как определено в части 6 статьи 4 Федерального конституционного закона № 6-ФКЗ, заявление о нежелании состоять в гражданстве Украины подаётся в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере миграции.

Данная норма введена в действие с 1 июля 2021 года Федеральным конституционным законом от 11 июня 2021 года № 1-ФКЗ.

Морозова И.Э., давая ОИК пояснения по вопросу гражданства до предъявления настоящего административного иска, в письменных возражениях на административный иск, а также в ходе судебных заседаний судов первой и апелляционной инстанций последовательно утверждала, что заявление о нежелании состоять в гражданстве Украины писала до получения паспорта гражданина Российской Федерации в специально созданную в Хозяйственном суде Республики Крым комиссию, в состав которой кроме председателя суда входил представитель полиции, причём подача такого заявления была обязательным условием продолжения работы в суде, и одновременно передала паспорт гражданки Украины, который был уничтожен.

Однако приведённые обстоятельства судом первой инстанции не проверялись в нарушение положений части 3 статьи 62 КАС РФ.

В названной процессуальной норме законодатель указал, что обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, определяются судом не только в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, но и с учётом возражений лиц, участвующих в деле. При этом суд не связан основаниями и доводами заявленных требований, в том числе по административным делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

Более того, Кандидатом и представителем избирательного объединения в судебном заседании суда первой инстанции в подтверждение необоснованности административного иска заявлялось ходатайство об

истребовании документов из суда, где Морозова И.Э. осуществляла функции специалиста.

Несмотря на предписания процессуального закона об обязанности суда, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывать сторонам содействие в реализации их прав, создавать условия и принимать меры для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, в том числе для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств (часть 2 статьи 14 КАС РФ), суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства, как это усматривается из протокола судебного заседания, без приведения обоснования такого решения.

Признавая административный иск подлежащим удовлетворению, сослался исключительно на ответы органов МВД России о том, что они не располагают сведениями о наличии у Морозовой И.Э. иного гражданства, кроме российского, а также об отсутствии в системе электронного учёта сведений о её обращении в территориальные отделы по вопросам миграции с заявлением о нежелании состоять в гражданстве Украины.

При этом суд не выяснял, с какого времени ведётся такой учёт, включает ли он информацию о названных выше заявлениях до 1 июля 2021 года, ограничившись указанием на то, что Кандидат не представила в Избирательную комиссию сведения о подаче ею заявления о нежелании состоять в гражданстве иностранного государства, несмотря на то что такая обязанность не установлена законодательством о выборах в отношении граждан Российской Федерации, ранее имевших гражданство Украины.

Приведённые процессуальные нарушения не устранены судом апелляционной инстанции, который в силу прямого указания в КАС РФ рассматривает административное дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции, в полном объёме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы, представления (часть 1 статьи 307 и часть 1 статьи 308 КАС РФ).

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (абзац первый пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»).

Поскольку решение суда первой инстанции основано на неполно установленных обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения возникшего спора, не учтены данные в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 года № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» разъяснения, согласно которым доказывание по административным делам осуществляется

на основе принципа состязательности и равноправия сторон при активной роли суда, вывод апелляционного суда о его законности не соответствует материалам административного дела.

Следовательно, апелляционное определение нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а административное дело – направлению в суд на новое апелляционное рассмотрение, в ходе которого необходимо устранить выявленные процессуальные нарушения, которые Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации признаются существенными, так как повлекли нарушение прав Кандидата.

При новом рассмотрении необходимо учесть изложенное выше и разрешить возникший между сторонами спор в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами, а также дать правовую оценку доводу Морозовой И.Э. о применении в отношении её пункта 5 статьи 19 Закона Украины «О гражданстве Украины», согласно которому гражданство Украины утрачивается, то есть не требуется издания соответствующего Указа Президента Украины, если гражданин Украины без согласия государственных органов Украины добровольно поступил на работу в органы юстиции или органы государственной власти другого государства.

Руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 августа 2026 года отменить, административное дело направить на новое рассмотрение в Первый апелляционный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

В.Б. Хаменков

Судьи

Е.В. Горчакова

Н.С. Чучунова