



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-ИКАД26-2-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

28 августа 2026 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Чучуновой Н.С.
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Хамитова Артема Рашидовича на решение Санкт-Петербургского городского
суда от 3 августа 2026 года, апелляционное определение судебной коллегии
по административным делам Второго апелляционного суда общей
юрисдикции от 14 августа 2026 года по административному делу
№ 3а-1448/2026 по административному исковому заявлению Хамитова А.Р. о
признании незаконным и об отмене решения Территориальной
избирательной комиссии № 48 Санкт-Петербурга от 23 июля 2026 года «Об
отказе в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания
Санкт-Петербурга восьмого созыва по одномандатному избирательному
округу № 21 Хамитова Артема Рашидовича», о возложении обязанности на
Территориальную избирательную комиссию № 48 Санкт-Петербурга
рассмотреть вопрос о регистрации кандидатом в депутаты Законодательного
Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Горчаковой Е.В., объяснения представителя избирательного объединения
«Социалистическая политическая партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
Плахотнюка В.А. об обоснованности доводов кассационной жалобы,
возражения относительно её доводов представителя Территориальной
избирательной комиссии № 48 Санкт-Петербурга Доильницына А.А. и
представителя Санкт-Петербургской избирательной комиссии
Залевской О.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры
Российской Федерации Клевцовой Е.А., Судебная коллегия по
административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Законодательного Собрания Санкт-Петербурга от 17 июня 2026 года № 371, опубликованным 18 июня 2026 года на официальном сайте Законодательного Собрания Санкт-Петербурга (<http://www.assembly.spb.ru>), в газете «Петербургский дневник», № 109, и в газете «Вечерний Санкт-Петербург», № 20, выборы депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва (далее также – выборы депутатов) назначены на 20 сентября 2026 года.

Порядок подготовки и проведения выборов депутатов, порядок реализации гражданами Российской Федерации права на участие в выборах депутатов, проводимых на территории г. Санкт-Петербурга, определяет, а также устанавливает гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации при подготовке и проведении выборов депутатов Закон Санкт-Петербурга от 17 февраля 2016 года № 81-6 «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга» (пункт 1 статьи 1 названного закона, далее также – Закон Санкт-Петербурга № 81-6, региональный закон).

Период, который включает в себя самовыдвижение, выдвижение избирательным объединением кандидатов по одномандатным избирательным округам, начинается на следующий день после дня официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов, составляет 30 дней и оканчивается в 18 часов по местному времени (пункт 3 статьи 30, пункт 3 статьи 32 регионального закона).

Полномочия окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 21 по выборам депутатов решением Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 11 июня 2026 года возложены на Территориальную избирательную комиссию № 48 (далее также – ТИК, Избирательная комиссия).

Решением Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 13 июля 2026 года завершен список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва, выдвинутых избирательным объединением «Социалистическая политическая партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» по одномандатным избирательным округам, в который по избирательному округу № 21 включён Хамитов А.Р. (далее также – Кандидат).

14 июля 2026 года Хамитов А.Р. предоставил в Избирательную комиссию документы (копии документов) для уведомления о своём выдвижении и регистрации.

Извещениями, полученными Хамитовым А.Р. 19 июля 2026 года, Избирательная комиссия сообщила об отсутствии документов, содержащих сведения об изменениях в данных о кандидате, ранее предоставленных, или об отсутствии таких изменений; выявленный недостаток предложено устранить не позднее 21 июля 2026 года, а также уведомила о проведении заседания по вопросу регистрации кандидата в депутаты Хамитова А.Р. 23 июля 2026 года.

20 июля 2026 года Хамитов А.Р. представил в ТИК в письменном виде сведения об отсутствии изменений в ранее представленных данных о кандидате. Указанный документ, как следует из содержания отметки в нём, Избирательной комиссией не принят.

Решением ТИК от 23 июля 2026 года Хамитову А.Р. отказано в регистрации кандидатом в депутаты на основании подпункта «г» пункта 11 статьи 41 Закона Санкт-Петербурга № 81-6 – отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата, ввиду непредставления в установленный законом срок документа, содержащего сведения об изменениях в ранее представленных данных о Кандидате в соответствии с пунктами 1, 2 и 4 статьи 33 названного закона или об отсутствии таких изменений (далее также – Решение ТИК).

Считая Решение ТИК неправомерным, Хамитов А.Р. предъявил административный иск о признании его незаконным и об отмене, просил обязать Избирательную комиссию рассмотреть вопрос о регистрации его кандидатом, ссылаясь на нарушение ТИК процедуры приёма документов для регистрации кандидата, а также на несоответствие Решения ТИК федеральному законодательству, которым не предусмотрено представление заявления об отсутствии изменений в данных о кандидате, что, по его мнению, свидетельствует об установлении региональным законодателем дополнительных ограничений прав кандидатов в отличие от прав, установленных федеральным законом.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 3 августа 2026 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 августа 2026 года, в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, проанализировав федеральное и региональное законодательство о выборах, установив, что в срок, предусмотренный региональным законом (до 18 часов 18 июля 2026 года) Кандидат не представил в Избирательную комиссию документ, содержащий сведения об изменениях в ранее представленных данных о кандидате или об отсутствии таких изменений, сделал заключение о правомерности отказа в регистрации кандидата Хамитова А.Р.

Поскольку обязанность представить документ о том, что не изменялись ранее представленные сведения о кандидате, установлена подпунктом «г» пункта 1 статьи 39 Закона Санкт-Петербурга № 81-6, отсутствие этого документа судом расценено как бесспорное основание для отказа в регистрации Кандидата в соответствии с подпунктом «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон № 67-ФЗ).

В обоснование своего вывода суд указал, что законодательство о

выборах не допускает возможности после истечения установленного региональным законом срока представлять недостающие для регистрации кандидата документы.

Доводы административного истца, представителя избирательного объединения, привлечённого к участию в деле в качестве заинтересованного лица, суд первой инстанции признал несостоятельными.

В подтверждение полномочий регионального законодателя предусмотреть обязанность кандидата, избирательного объединения представить в избирательную комиссию сведения об изменениях в ранее представленных данных о кандидате или документ об отсутствии таких изменений суд привёл пункт 4.6.1 Методических рекомендаций по вопросам, связанным с выдвижением и регистрацией кандидатов, списков кандидатов на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, утверждённых постановлением ЦИК России от 27 мая 2026 года № 7/75-9.

Суд апелляционной инстанции, проверяя законность судебного решения, доводы апелляционной жалобы Хамитова А.Р., аналогичные его позиции в суде первой инстанции, признал основанными на ошибочном толковании норм законодательства о выборах, не усмотрев оснований для её удовлетворения, указал на правильность вывода суда первой инстанции о том, что региональный законодатель не вышел за пределы своей компетенции, установив дополнительное по отношению к федеральному законодательству требование по представлению отдельного документа – сведения об отсутствии изменений в ранее представленных данных о кандидате.

При этом апелляционный суд отметил, что подпункт «г» пункта 1 статьи 39 Закона Санкт-Петербурга № 81-6 не ограничивает права и свободы Кандидата, не затрагивает самого существа права на свободные выборы, а ставит условие, обеспечивающее реализацию равного пассивного избирательного права для всех кандидатов.

В обоснование позиции суд сослался на положения подпункта 9 пункта 2 статьи 8 Федерального закона от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» о полномочии субъекта Российской Федерации законом устанавливать порядок проведения выборов в региональный законодательный орган, а также на подпункт 11 статьи 2 Федерального закона № 67-ФЗ, определяющий гарантии избирательных прав как установленные Конституцией Российской Федерации, законом, иным нормативным правовым актом условия, правила и процедуры, обеспечивающие их реализацию.

В поступившей в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Хамитов А.Р. просит отменить судебные акты, как основанные на неправильном применении норм материального права, регулирующих возникшие отношения, принять новое решение об удовлетворении административного иска, считая, что изложенные в обжалуемых судебных

актах выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам, основаны на неправильном применении норм материального права.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами неправильно применены нормы материального права, поскольку нормативные правовые акты, регулирующие возникшие между сторонами отношения, истолкованы без учёта правовой позиции, содержащейся в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе постановлении от 30 апреля 2026 года № 30-П.

Право граждан России избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, участвовать в референдуме (статья 32, часть 2 Конституции Российской Федерации), как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, относится к основным политическим правам, определяющим конституционно-правовой статус гражданина, важнейшую форму его участия в управлении делами государства. Особенности активного и пассивного избирательного права обусловлена необходимостью обеспечения его надлежащих гарантий на основе баланса законных интересов каждого гражданина и общества в целом (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2004 года № 4-П, от 26 декабря 2005 года № 14-П и от 24 марта 2020 года № 12-П).

Одной из таких гарантий выступает деятельность избирательных комиссий, которые, как это специально оговорено в пункте 3 статьи 20 Федерального закона № 67-ФЗ, не только осуществляют подготовку и проведение выборов, но и обеспечивают реализацию и защиту избирательных прав граждан Российской Федерации; игнорирование этой обязанности не согласуется с конституционной ценностью избирательных прав граждан и их объединений и с конституционной ролью органов и должностных лиц публичной власти в соблюдении и защите таких прав (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2017 года № 11-П).

В постановлении от 30 апреля 2026 года № 30-П Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что гарантирование избирательных прав граждан представляет собой общую (генеральную) обязанность избирательных комиссий при исполнении возложенных на них полномочий, что требует от них ответственного отношения к исполнению своих

полномочий, сопряжённого с эффективной заботой о создании всех необходимых условий для свободного участия в выборах граждан, политических партий и других субъектов избирательного процесса.

Законодатель, осуществляя правовое регулирование порядка, условий выдвижения и регистрации кандидатов, в пункте 1.1 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, действующем с 2006 года, установил, что при выявлении неполноты сведений о кандидатах, отсутствия каких-либо документов, представление которых в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации предусмотрено законом, или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия извещает об этом кандидата, избирательное объединение.

При этом определил предельные сроки такого извещения: не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов.

Данный пункт был неоднократно предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации, который отмечал, что указанное федеральное законоположение в системе действующего регулирования гарантирует гражданам Российской Федерации реализацию конституционного права на участие в выборах, носит для избирательных комиссий императивный характер.

Исходя из приведённых правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, а также анализа законоположений, определяющих полномочия избирательных комиссий, в системном единстве с пунктом 1.1 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, а также нормами, закрепляющими принцип открытости и гласности деятельности избирательной комиссии (пункт 5 статьи 3 указанного закона), обязанность избирательной комиссии известить кандидата о недостатках в представленных им документах призвана гарантировать надлежащее осуществление пассивного избирательного права при выдвижении и регистрации кандидатов.

Следовательно, в случае выявления при приёме документов очевидного нарушения, в том числе в виде отсутствия какого-либо документа, обязательного для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, избирательные комиссии в целях надлежащего исполнения обязанности извещать кандидатов о недостатках не могут на это не обратить внимание кандидата, чтобы у него была возможность в установленный законодательством период такой документ представить.

Между тем, как следует из материалов административного дела, несмотря на добросовестность Кандидата, который на следующий день после заверения списка кандидатов, выдвинутых избирательным объединением по одномандатным избирательным округам, представил документы, необходимые и для уведомления о его выдвижении и для его регистрации, Избирательная комиссия, принимая решение об отказе в регистрации кандидата Хамитова А.Р., условия реализации пассивного избирательного права для него не создала.

Бесспорно установив 14 июля 2026 года, что в представленных документах нет документа, указанного в подпункте «г» пункта 1 статьи 39 Закона Санкт-Петербурга № 81-6, как это следует из записи в строке четвёртой подтверждения о приёме избирательных документов и пояснений в суде кассационной инстанции председателя ТИК Доильницына А.А., извещение об этом недостатке Избирательная комиссия направила только 19 июля 2026 года, то есть на следующий день после истечения периода представления избирательных документов.

Приведённые фактические обстоятельства, установленные материалами административного дела, и нормы материального права в их конституционном толковании Конституционным Судом Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций не приняли во внимание, исходили исключительно из факта отсутствия документа о том, что ранее представленные данные о кандидате не изменялись.

Законодательство о выборах отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с Федеральным законом № 67-ФЗ, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата, предусматривало как основание для отказа в регистрации кандидата (подпункт «в» пункта 24 статьи 38 названного закона и корреспондирующий ему подпункт «г» пункта 11 статьи 41 Закона Санкт-Петербурга № 81-6).

Статья 39 Закона Санкт-Петербурга № 81-6 в пункте 1 устанавливает перечень избирательных документов, необходимых для регистрации кандидата, которые он обязан представить лично в установленный региональным законом период, один из которых поименован как сведения об изменениях в данных о кандидате, ранее представленных в соответствии с пунктами 4 – 6 статьи 30, пунктами 1, 2 и 4 статьи 33 поименованного закона, или об отсутствии таких изменений (подпункт «г»).

По смыслу приведённой нормы такая обязанность возникает у кандидата в депутаты, если документы, необходимые для уведомления о выдвижении кандидата, и документы для его регистрации представляются в разные дни.

В подпункте «г» пункта 1 статьи 39 регионального закона речь идёт о заявлении в письменной форме о согласии баллотироваться по соответствующему одномандатному избирательному округу (пункт 4 статьи 30), о сведениях о судимости, о статусе иностранного агента или аффилированности с иностранным агентом (пункт 4-1 статьи 30), о копии паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, о копиях документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий), а также о том, что кандидат является депутатом, об изменении фамилии, имени или отчества (пункт 5 статьи 30), об имущественном положении кандидата, о принадлежащем кандидату, его супругу и несовершеннолетним детям недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории Российской Федерации, об источниках получения

средств, за счёт которых оно приобретено, об обязательствах имущественного характера за пределами территории Российской Федерации кандидата, а также сведения о таких обязательствах его супруга и несовершеннолетних детей, сведения о расходах названных лиц по каждой сделке по приобретению конкретных объектов, совершённой в течение последних трёх лет, если сумма сделки превышает общий доход кандидата и его супруга за три последних года, предшествующих совершению сделки, и об источниках получения средств, за счёт которых совершена сделка (пункт 6 статьи 30).

Таким образом, суды основанием для отказа в регистрации Хамитова А.Р. кандидатом признали неисполнение им обязанности, предусмотренной подпунктом «г» пункта 1 статьи 39 Закона Санкт-Петербурга № 81-6, – сообщить в 15 час. 20 мин. 14 июля 2026 года (время представления документов для регистрации кандидата) об изменениях или об их отсутствии в данных о нём, которые, как это следует из выданного административным ответчиком подтверждения, приняты от Кандидата Избирательной комиссией в этот же день в 13 час. 15 мин.

Сведения об имущественном положении кандидата, о принадлежащем кандидату, его супругу и несовершеннолетним детям недвижимом имуществе, и другом имуществе, перечисленном в пункте 6 статьи 30 и пункте 4 статьи 33 регионального закона, указываются по состоянию на первое число месяца, в котором осуществлено официальное опубликование (публикация) решения о назначении выборов (приложение 1 к Федеральному закону № 67-ФЗ, Указ Президента Российской Федерации от 6 июня 2013 года № 546).

При таких данных вывод судов об отсутствии необходимых для регистрации кандидата Хамитова А.Р. документов и о законности отказа в его регистрации на основании подпункта «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ является ошибочным.

Более того, в судебном заседании установлено, что представленные административным истцом в соответствии с пунктами 4 – 6 статьи 30, пунктами 1, 2 и 4 статьи 33 Закона Санкт-Петербурга № 81-6 данные не изменялись.

Решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата может быть отменено судом, если оно принято с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 – 26 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, иных требований, предусмотренных этим законом, иным законом (пункт 6 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ).

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемое решение Избирательной комиссии требованиям законодательства о выборах не соответствует, суды первой и апелляционной инстанции неправоммерно признали обоснованным отказ в регистрации кандидата Хамитова А.Р.

Следовательно, обжалуемые судебные акты, как основанные на неправильном применении норм материального права, повлёкшие нарушение

пассивного избирательного права административного истца, нельзя признать законными, они подлежат отмене, а административный иск – удовлетворению.

Руководствуясь статьями 327, 328 – 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 3 августа 2026 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 августа 2026 года отменить и принять новое решение об удовлетворении административного искового заявления Хамитова Артема Рашидовича.

Признать незаконным и отменить решение Территориальной избирательной комиссии № 48 Санкт-Петербурга (с правами окружной избирательной комиссии) от 23 июля 2026 года «Об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 21 Хамитова Артема Рашидовича».

Обязать Территориальную избирательную комиссию № 48 Санкт-Петербурга рассмотреть вопрос о регистрации Хамитова Артема Рашидовича кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 21.

Председательствующий

В.Б. Хаменков

Судьи

Е.В. Горчакова

Н.С. Чучунова