



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-273

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

3 сентября 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Кириллова В.С.
Вознесенской Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Костулина Сергея Владимировича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 10 февраля 2026 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, председателя Антрацитовского городского суда Луганской Народной Республики Костулина Сергея Владимировича по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 10 февраля 2026 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, председателя Антрацитовского городского суда Луганской Народной Республики Костулина Сергея Владимировича по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – Решение).

Костулин С.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене Решения, считая его незаконным, принятым с нарушением существующей процедуры рассмотрения представления, в результате ненадлежащей оценки повода и оснований для возбуждения уголовного дела. В обоснование заявленного требования административный истец указал, что на заседании Коллегии на разрешение не

ставился вопрос о рассмотрении представления путём использования систем видеоконференц-связи в соответствии с пунктом 5.2 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., однако, как следует из протокола заседания, после обсуждения материалов представления, заслушивания участников и перед состоявшимся голосованием видеоконференц-связь была временно прервана. В ходе заседания Коллегии полномочия секретаря ВККС РФ исполнялись секретарём Каменихиной Е.А., а не Сеницыным В.А., как это указано в Решении и в протоколе.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что Решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке с соблюдением процедуры принятия решения и без нарушения прав Костулина С.В.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

Административный истец Костулин С.В., извещённый о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в своё отсутствие с участием представителя адвоката Бутовой О.С., которая в судебном заседании поддержала доводы административного искового заявления.

Представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации Воронковская Е.С. возражала против удовлетворения административного иска.

Обсудив доводы представителя административного истца Костулина С.В. – адвоката Бутовой О.С., письменные возражения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, возражения представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Воронковской Е.С., исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448 во взаимосвязи

с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-2488/26, Костулин С.В. Указом Президента Российской Федерации от 14 августа 2023 г. № 607 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» назначен на должность председателя Антрацитовского городского суда Луганской Народной Республики на шестилетний срок.

4 февраля 2026 г. в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, председателя Антрацитовского городского суда Луганской Народной Республики Костулина С.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В представлении, основанном на материалах процессуальной проверки № 110пр-24 в шести томах, проведённой следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Луганской Народной Республике, отмечено, что в период с 8 по 12 сентября 2023 г. Костулин С.В. получил на рассмотрение постановление старшего следователя СО ОМВД России «Антрацитовский» МВД по ЛНР о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Б [REDACTED] в связи с чем узнал о расследовании в отношении последнего и других лиц в указанном следственном отделе уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, пунктами «а», «б» части 3 статьи 228¹ Уголовного кодекса Российской Федерации.

В указанный период у Костулина С.В., осознававшего, что в силу требований о подсудности уголовное дело в отношении Б [REDACTED] по результатам расследования будет направлено в возглавляемый им Антрацитовский городской суд Луганской Народной Республики, из корыстных побуждений возник преступный умысел на получение через посредника взятки в особо крупном размере в сумме 1 500 000 рублей от родственников Б [REDACTED] за совершение в пользу последнего входящих

в служебные полномочия Костулина С.В. как председателя и судьи Антрацитовского городского суда Луганской Народной Республики действий: при поступлении уголовного дела в отношении Б [] с обвинительным заключением в Антрацитовский городской суд Луганской Народной Республики принятие его к своему рассмотрению и назначение Б [] по результатам рассмотрения минимального наказания, предусмотренного уголовным законом за совершённое им преступление.

Реализуя свой преступный умысел, Костулин С.В. в период с 1 по 26 октября 2023 г., находясь по месту жительства своего знакомого К [] по адресу: [], действуя умышленно, из корыстных побуждений, сообщил К [] о наличии в следственном отделе ОМВД России «Антрацитовский» МВД по ЛНР уголовного дела в отношении Б [] и предложил К [] выступить посредником при планируемом получении им взятки от родственников Б [] за совершение вышеуказанных действий в пользу последнего.

К [] на предложение Костулина С.В. согласился и, действуя в дальнейшем по его поручению, в период с 1 по 26 октября 2023 г. предложил своему знакомому Т [] помочь достигнуть с сестрой Б [] – С [] соглашения о передаче от неё Костулину С.В. взятки в особо крупном размере в сумме 1 500 000 рублей за совершение в пользу Б [] входящих в служебные полномочия Костулина С.В. как председателя и судьи Антрацитовского городского суда Луганской Народной Республики действий: при поступлении уголовного дела в отношении Б [] с обвинительным заключением в Антрацитовский городской суд Луганской Народной Республики принятие его к своему рассмотрению и назначение Б [] по результатам рассмотрения минимального наказания, предусмотренного уголовным законом за совершённое им преступление.

После этого, в период с 15 по 26 октября 2023 г., Т [] действуя в качестве посредника и способствуя достижению соглашения о получении взятки, по просьбе К [] передал С [] предложение Костулина С.В., на условия которого она согласилась, о чём К [] сообщил Костулину С.В.

Далее К [] 15 ноября 2023 г. и С [] 25 декабря 2023 г. обратились в УФСБ России по Луганской Народной Республики с заявлениями о планируемом совершении преступления и в дальнейшем действовали под контролем оперативных служб.

Уголовное дело по обвинению Б [] по результатам расследования 18 марта 2024 г. поступило с обвинительным заключением в Антрацитовский городской суд Луганской Народной Республики.

В тот же день Костулин С.В., находясь в здании Антрацитовского городского суда Луганской Народной Республики, расположенном по адресу: [] действуя

умышленно, из корыстной заинтересованности, выполняя достигнутую договорённость с К [] и С [] о передаче от неё через К [] взятки за совершение действий в интересах Б [] принял уголовное дело по обвинению последнего к своему рассмотрению.

В дальнейшем, продолжая реализовывать свой преступный умысел, Костулин С.В. 14 июня 2024 г. в период с 18 часов 20 минут по 18 часов 50 минут, действуя умышленно, из корыстных побуждений, находясь в салоне автомобиля марки Renault Duster, государственный регистрационный знак [], припаркованного на участке местности вблизи трассы М-03 из г. Антрацит в г. Ровеньки Луганской Народной Республики, имеющем координаты 48°3'31" с. ш. и 39°9'8" в. д., получил от К [] [] действующего в качестве посредника в рамках проводимого сотрудниками Управления Федеральной службы безопасности по Луганской Народной Республике оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент», денежные средства в сумме 20 000 рублей и муляжи денежных средств на сумму 1 480 000 рублей, то есть взятку в виде денег в особо крупном размере в сумме 1 500 000 рублей за совершение в пользу Б [] входящих в служебные полномочия Костулина С.В. как председателя и судьи Антрацитовского городского суда Луганской Народной Республики действий: при поступлении уголовного дела в отношении Б [] [] с обвинительным заключением в Антрацитовский городской суд Луганской Народной Республики принятие его к своему рассмотрению и назначение Б [] по результатам рассмотрения минимального наказания, предусмотренного уголовным законом за совершённое им преступление.

После получения Костулиным С.В. взятки его незаконные действия пресечены сотрудниками Управления Федеральной службы безопасности по Луганской Народной Республике.

По мнению автора представления, в действиях Костулина С.В. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, – получение взятки, то есть получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег за совершение действий в пользу представляемого взяткодателем лица, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица, совершённое лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, в особо крупном размере.

Такие данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи, председателя Антрацитовского городского суда Луганской Народной Республики Костулина С.В., содержатся в материалах оперативно-розыскной деятельности, в протоколах осмотра и исследования компакт-дисков, полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий, объяснениях К [] [] Т [] [] Ш [] [] Д [] [] Б [] [] Г [] [], М [] [] заключениях экспертов и иных данных, полученных в ходе процессуальной проверки.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, председателя Антрацитовского городского суда Луганской Народной Республики Костулина С.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи, председателя Антрацитовского городского суда Луганской Народной Республики Костулина С.В., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которыми руководствовалась Коллегия, мотивированы и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности Решения не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей, согласно пункту 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Приведённое регулирование призвано исключить возможность публичного преследования судьи в связи с его профессиональной деятельностью и не предпринимает разрешение вопроса о виновности судьи в совершении преступления, которое осуществляется в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Костулина С.В. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Высшая квалификационная коллегия

судей Российской Федерации не выявила. Подобных обстоятельств не установлено и в ходе данного судебного разбирательства.

Доводы Костулина С.В. об обстоятельствах, свидетельствующих, по его мнению, о наличии причинной связи между уголовным преследованием и его деятельностью как судьи, являются надуманными и голословными, не подтверждаются какими-либо доказательствами по делу, а исходя из фактических обстоятельств настоящего дела никоим образом не обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением судейских полномочий.

Следовательно, оснований для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренных пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», у суда также не имеется.

Вопреки утверждению административного истца, обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ приняла законное решение, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях для возбуждения уголовного дела.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 г. № 16-П указано, что из статьи 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, конкретизирующей общепризнанный правовой принцип *nullum crimen, nulla poena sine lege* (нет преступления, нет наказания без указания на то в законе), во взаимосвязи со статьёй 49, закрепляющей принцип презумпции невиновности, следует: подозрение или обвинение в совершении преступления могут основываться лишь на положениях уголовного закона, определяющего преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, закрепляющего все признаки состава преступления, наличие которых в деянии, будучи единственным основанием уголовной ответственности, должно устанавливаться только в надлежащем, обязательном для суда, прокурора, следователя, дознавателя и иных участников уголовного судопроизводства процессуальном порядке. Если же противоправность того или иного деяния или его совершение конкретным лицом не установлены и не доказаны в соответствующих уголовно-процессуальных процедурах, все сомнения должны толковаться в пользу этого лица, которое – применительно к вопросу об уголовной ответственности – считается невиновным.

Тем более не может быть сделан вывод о виновности лица в совершении преступления на стадии возбуждения уголовного дела, когда сугубо предварительно, с целью определения самой возможности начать расследование решается вопрос о наличии в деянии лишь признаков преступления, когда ещё невозможно проведение всего комплекса следственных действий по собиранию, проверке и оценке доказательств виновности лица в совершении преступления.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О, пункт 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» придаёт обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, оспариваемое законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Такое регулирование не противоречит Конституции Российской Федерации.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационная коллегия уполномочена лишь проверить обусловленность производства следственных действий в отношении судьи позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязанности вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своём решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, наличие признаков преступления и оснований для возбуждения уголовного дела исследуется в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от

незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В Решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нём выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, в том числе и при его отсутствии на заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела права Костулина С.В. соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для его отмены, ВККС РФ не допущено.

Доводы Костулина С.В. о том, что на заседании Коллегии не разрешался вопрос о рассмотрении материала путём использования систем видеоконференц-связи являются необоснованными, поскольку все лица, участвующие в заседании, принимали непосредственное участие, оснований для разрешения вопроса о рассмотрении материала путём использования систем видеоконференц-связи у Коллегии не имелось.

Указание в протоколе заседания ВККС РФ от 10 февраля 2026 г. о прерывании видеоконференц-связи перед совещанием Коллегии не свидетельствует о том, что в заседании также принимали участие иные лица кроме лиц, указанных в Решении и протоколе заседания ВККС РФ. В заседании Коллегии, в том числе путём использования систем видеоконференц-связи, присутствовали представители средств массовой информации, в связи с чем перед совещанием Коллегии иные лица покинули зал заседания, а видеоконференц-связь была временно прервана в целях соблюдения тайны совещания.

Ссылка административного истца на то, что полномочия секретаря в ходе заседания ВККС РФ исполнялись секретарём Каменихиной Е.А., а не

Синицыным В.А., является необоснованной и ничем не подтверждённой. Тот факт, что полученные Костулиным С.В. копии Решения и протокола ВККС РФ заверены секретарём Каменихиной Е.А., не свидетельствует о её участии в заседании Коллегии в качестве секретаря.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюдён, Решение принято в правомочном составе, из 28 членов Коллегии на заседании присутствовали 26, которые единогласно проголосовали за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 10 февраля 2026 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 10 февраля 2026 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Костулина Сергея Владимировича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 10 февраля 2026 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, председателя Антрацитовского городского суда Луганской Народной Республики Костулина Сергея Владимировича по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов