



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-ИКАД26-1-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

28 августа 2026 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Амосова Михаила Ивановича на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 10 августа 2026 года по административному делу № 3а-1410/2026 по административному исковому заявлению Амосова М.И. к территориальной избирательной комиссии № 11 Санкт-Петербурга, Куликову Юрию Николаевичу об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 6 Куликова Юрия Николаевича.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения представителей административного истца Груздовой И.Л., Окуловой Н.Л., Санкт-Петербургской избирательной комиссии Залевской О.А., территориальной избирательной комиссии № 11 Санкт-Петербурга Кулакова И.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения относительно её доводов представителей Куликова Ю.Н. – Мигуновой А.С., избирательного объединения «Региональное отделение в Санкт-Петербурге Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ» Зайченко Е.Д., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Докучаевой Е.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Законодательного Собрания Санкт-Петербурга от 17 июня 2026 года № 371, опубликованным 18 июня 2026 года на официальном сайте Законодательного Собрания Санкт-Петербурга (www.assembly.spb.ru), в газете «Петербургский дневник», № 109, и в газете «Вечерний Санкт-Петербург» № 20, выборы депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва назначены на 20 сентября 2026 года.

На основании пункта 1 статьи 25 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон № 67-ФЗ) и пункта 1 статьи 17 Закона Санкт-Петербурга от 17 февраля 2016 года № 81-6 «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга» (далее также – Закон Санкт-Петербурга № 81-6) решением Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 11 июня 2026 года № 171-9 полномочия окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 6 по выборам депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва возложены на территориальную избирательную комиссию № 11 Санкт-Петербурга (далее – избирательная комиссия).

Решением избирательной комиссии от 3 июля 2026 года № 5-1 Амосов Михаил Иванович, выдвинутый избирательным объединением «Региональное отделение в Санкт-Петербурге Политической партии «Российская экологическая партия «Зелёные», зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 6.

Решением избирательной комиссии от 14 июля 2026 года № 8-1 Куликов Юрий Николаевич, выдвинутый избирательным объединением «Региональное отделение в Санкт-Петербурге Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ», зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 6.

Амосов М.И. обратился в суд с административным иском с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 6 Куликова Ю.Н. по основанию, предусмотренному подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 28 июля 2026 года требования административного истца удовлетворены.

Регистрация кандидата в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва Куликова Ю.Н., выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение в Санкт-Петербурге Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ» по одномандатному избирательному округу № 6, отменена.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным

делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 10 августа 2026 года решение суда отменено, по делу принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении административного иска.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Амосовым М.И. ставится вопрос об отмене апелляционного определения и об оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ)).

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на неё, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены обжалуемого апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 10 августа 2026 года.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы (часть 3 статьи 3), а граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, участвовать в референдуме (часть 2 статьи 32).

Согласно правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, указанное право относится к основным политическим правам, определяющим конституционно-правовой статус гражданина, важнейшую форму его участия в управлении делами государства. Особенности избирательных прав обусловлена необходимостью обеспечения их надлежащих гарантий на основе баланса законных интересов каждого гражданина и общества в целом сообразно предписаниям Конституции Российской Федерации, её статей 1, 2, 3, 17, 18, 19, 32, 55 и 60 (постановления от 25 февраля 2004 года № 4-П, от 26 декабря 2005 года № 14-П и от 24 марта 2020 года № 12-П). Правовое регулирование избирательных отношений и установление порядка проведения выборов входят в компетенцию законодателя (статья 71, пункт «в»; статья 72, пункт «н» части 1; статья 76, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации), который обязан учитывать природу народного представительства и конституционное предназначение выборов в демократическом правовом государстве, соблюдать общепризнанные принципы всеобщего, равного, свободного и прямого избирательного права, обеспечивать справедливые процедуры реализации избирательных прав граждан, включая выдвижение и регистрацию кандидатов, и избегать необоснованного ограничения электоральной политической конкуренции

(постановления от 16 июня 2006 года № 7-П, от 9 ноября 2009 года № 16-П, от 22 декабря 2015 года № 34-П и от 23 октября 2020 года № 43-П). Следовательно, регулирование порядка и условий выдвижения и регистрации кандидатов на выборах должно отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям правовой определённости и не носить характера избыточных, чрезмерных ограничений, создающих, вопреки конституционному принципу равенства, произвольные препятствия для свободы деятельности политических партий и реализации избирательных прав граждан (постановления от 23 октября 2020 года № 43-П, от 12 марта 2021 года № 6-П, определение от 15 сентября 2016 года № 1742-О).

Правовой основой регулирования отношений, связанных с осуществлением конституционного права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, является Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Пунктом 1 статьи 39 поименованного выше федерального закона закреплён принцип равенства кандидатов, согласно которому все кандидаты обладают равными правами и несут равные обязанности, за исключением случаев, установленных данным федеральным законом. Указанный принцип направлен на конкретизацию принципа равенства, провозглашённого в статье 19 Конституции Российской Федерации, при проведении выборов и референдумов, предполагая, в частности, что выдвижение и регистрация кандидатов в депутаты (на выборные должности) по тем или иным округам осуществляются на одних и тех же условиях.

В силу положений подпункта «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1¹ статьи 56 упомянутого федерального закона.

Одним из таких ограничений является запрет на агитацию, нарушающую законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности (пункт 1¹ статьи 56).

Аналогичные предписания содержатся в пункте 2 статьи 58 Закона Санкт-Петербурга от 17 февраля 2016 года № 81-6 «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга».

По смыслу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации суды в целях реализации вытекающего из статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации принципа соразмерности при разрешении вопроса о наличии или отсутствии оснований для отмены регистрации кандидата в связи с несоблюдением им предусмотренного пунктом 1.1 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» обязаны, проявляя надлежащую заботу о всесторонности, полноте и объективности судебного разбирательства, не ограничиваясь установлением сугубо нормативных

условий применения нормы (запрета), исследовать фактические обстоятельства каждого дела по существу, определять, относится ли тот или иной объект к объектам интеллектуальной собственности, и устанавливать, были ли нарушены правила его использования (постановления от 11 июня 2002 года № 10-П, от 12 марта 2021 года № 6-П, от 17 мая 2024 года № 23-П; определение от 26 сентября 2024 года № 2589-О и др.).

Таким образом, оспариваемые законоположения не предполагают принятия произвольных решений об отмене регистрации кандидата в связи с несоблюдением запрета агитации, нарушающей законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности (определение от 24 декабря 2024 года № 3304-О).

Обращаясь с настоящим административным исковым заявлением, Амосов М.И. в обоснование своих требований сослался на наличие предусмотренного пунктом 1¹ статьи 56, подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ основания для отмены регистрации кандидата Куликова Ю.Н. ввиду нарушения им законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности, выразившегося в том, что в агитационном видео, размещённом административным ответчиком на его личной странице в социальной сети «[REDACTED]» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее также – Видеоролик), используется фрагмент музыкального произведения под названием void (Super Slowed), исполнитель isq, автор музыки German K, лейбл Black17 Media, являющийся объектом интеллектуальных прав и использованный кандидатом без соглашения с правообладателями.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, применив приведённые выше положения Федерального закона № 67-ФЗ, Закона Санкт-Петербурга № 81-6, а также нормы статей 1228, 1229, 1235, 1259, 1286¹ Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), приняв во внимание разъяснения, данные в пунктах 108, 113 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 года № 24 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 24), пришёл к выводу о том, что аудиовизуальный материал под названием «Пошёл первым», размещённый 14 июля 2026 года кандидатом Куликовым Ю.Н. на его личной странице в социальной сети «[REDACTED]» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и созданный на платформе «[REDACTED]», является агитационным; в Видеоролике используется фрагмент музыкального произведения под названием void (Super Slowed), исполнитель isq, автор музыки German K, лейбл Black17 Media, с нарушением требований законодательства об интеллектуальной собственности при проведении кандидатом Куликовым Ю.Н. предвыборной агитации; не представлены доказательства соблюдения им лицензионного соглашения на использование материалов «[REDACTED]» (далее также – приложение) в части получения письменного согласования на использование спорного материала,

наличия в Видеоролике сведений об источнике использованного музыкального произведения, указания его автора, а также о создании названного материала в поименованном выше приложении; размещённый административным ответчиком материал не соответствует условиям свободного использования без согласия автора и выплаты вознаграждения, закреплённым в подпункте 1 пункта 1 статьи 1274 ГК РФ.

Судебная коллегия по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности по правилам статьи 84 КАС РФ, сославшись на те же, что и Санкт-Петербургский городской суд, положения законодательства, регулирующие спорные отношения, пункты 108, 112 разъяснений, данных в постановлении Пленума № 24, а также пункт на 5.2 Тематического обзора Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав», утверждённого постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2026 года № 3А/2026, согласилась с суждением суда первой инстанции об агитационном характере Видеоролика, вместе с тем отменила решение суда и приняла по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении административного иска, констатировав несоответствие выводов последнего обстоятельствам административного дела, повлёкшее неправильное применение норм материального права.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что для вывода о нарушении законодательства об интеллектуальной собственности при проведении предвыборной агитации имеет значение, являлся ли результат интеллектуальной деятельности основным самостоятельным объектом информации, что в данном случае доказано не было.

При таких обстоятельствах, как отметила судебная коллегия по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, не имеют правового значения, не влияют на разрешение настоящего административного спора доводы Амосова М.И. о неопределении тождественности музыкального произведения, указанного административным истцом и использованного в Видеоролике от 14 июля 2026 года, о неустановлении его автора, об отсутствии оплаты за использование названного музыкального произведения из избирательного фонда кандидата в депутаты Куликова Ю.Н., о нарушении последним условий лицензионного соглашения на использование материалов «КэпКат».

В пунктах 1, 4 статьи 2 Федерального закона № 67-ФЗ закреплено, что под агитационными материалами понимаются печатные, аудиовизуальные и иные материалы, содержащие признаки предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума и предназначенные для массового распространения, обнародования в период избирательной кампании, кампании референдума; под предвыборной агитацией – деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума № 24, информационное обеспечение выборов и референдумов включает в себя информирование избирателей, участников референдума и предвыборную агитацию, агитацию по вопросам референдума (статья 44, пункты 2 и 5 статьи 45, пункты 1 и 5 статьи 50 Закона об основных гарантиях избирательных прав). В отличие от агитации информирование не имеет цели побудить голосовать за определённого кандидата или против него (абзацы первый, третий пункта 108).

Аналогичные разъяснения изложены в абзаце втором пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2024 года № 17 «Об отдельных вопросах, возникающих у судов при рассмотрении дел об административных правонарушениях, посягающих на установленный порядок информационного обеспечения выборов и референдумов».

Оценивая действительный характер сообщений о предвыборных мероприятиях, мероприятиях, связанных с референдумом, надлежит выяснять совокупность всех фактов, характеризующих степень распространения и воздействия на избирателей, участников референдума информационного материала или сообщения о проведении предвыборных мероприятий, мероприятий, связанных с проведением референдума. В частности, следует учитывать вид средства массовой информации, род теле- или радиопрограммы (информационная, информационно-аналитическая, общественно-политическая, авторская и т.п.), форму изложения материала и его характер (нейтральный, позитивный или негативный), уровень информативности, содержание выступления (сообщения) лиц, представляющих избирательное объединение, и лиц, приглашённых на предвыборное мероприятие (абзац пятый пункта 108 постановления Пленума № 24).

Нарушение законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума является основанием для отказа в регистрации, отмены решения о регистрации, отмены регистрации кандидата (подпункт «к» пункта 24 статьи 38, пункт 1¹ статьи 56, пункт 6 статьи 76 Закона об основных гарантиях избирательных прав, раздел VII Гражданского кодекса Российской Федерации). К интеллектуальной собственности в том числе относятся объекты авторского права, использование которых может осуществляться третьими лицами только с разрешения правообладателя. При этом отсутствие запрета правообладателя не считается согласием (разрешением) (пункт 1 статьи 1229 ГК РФ). В частности, нарушение требований статьи 1276 ГК РФ при проведении предвыборной агитации имеет место в случае, когда в агитационных материалах без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизводится, сообщается в эфир или по кабелю, доводится до всеобщего сведения произведение изобразительного искусства или фотографическое произведение, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, и изображение произведения таким способом является основным объектом при

данном воспроизведении, сообщении в эфир или по кабелю или путём доведения до всеобщего сведения иным способом.

Следует иметь в виду, что лицо, использующее при проведении предвыборной агитации объекты авторских прав, должно доказать правомерность такого использования. Например, договор, предметом которого является подготовка аудиовизуального материала (видеоролика) для использования в ходе предвыборной агитации, сам по себе не является доказательством получения разрешения правообладателя объекта авторского права (музыкального произведения) на его использование в соответствующем аудиовизуальном материале (статьи 1229, 1255, 1265, 1271 ГК РФ).

Выявление судом фактов нарушения законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности является основанием для отказа в регистрации, отмены решения о регистрации, отмены регистрации кандидата, списка кандидатов (подпункт «к» пункта 24 статьи 38, подпункты «а», «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ) (пункт 112 постановления Пленума № 24).

Суду надлежит устанавливать, соответствует ли представленный материал закреплённым в законе критериям предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума (абзац первый пункта 115 постановления Пленума № 24).

Суды, проанализировав содержание Видеоролика, пришли к верному выводу о том, что он является агитационным, поскольку посредством размещения данного аудиовизуального материала Куликовым Ю.Н. осуществлялось распространение информации для неограниченного круга лиц о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью и (или) исполнением им своих служебных (должностных) обязанностей, с целью создания положительного отношения избирателей к нему.

В то же время, не соглашаясь с выводом суда первой инстанции о нарушении административным ответчиком требований законодательства об интеллектуальной собственности при проведении предвыборной агитации, суд апелляционной инстанции сослался на пункт 5.2 Тематического обзора Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав», утверждённого постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2026 года № 3А/2026, согласно которому наличие в агитационном материале результатов интеллектуальной деятельности, не являющихся основным самостоятельным объектом информации, не может быть расценено как основание для отмены регистрации кандидата.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 64 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 сентября 2015 года.

Исходя из характера Видеоролика, указанных выше разъяснений, судебная коллегия по административным делам Второго апелляционного суда

общей юрисдикции пришла к обоснованному выводу о том, что музыка как результат интеллектуальной деятельности в данном материале имеет второстепенное значение, является лишь звуковым сопровождением части хронометража Видеоролика, следовательно, использованное в нём музыкальное произведение не является самостоятельным объектом информации, Куликовым Ю.Н. не допущено нарушения законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности, в том числе требований статей 1276 и 1484 ГК РФ, влекущего отмену его регистрации в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 6.

Учитывая изложенное, а также правовую позицию, выраженную в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2024 года № 3304-О, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований не согласиться с такими выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции (часть 3 статьи 329 КАС РФ), основаны на ошибочном толковании норм материального права, в связи с чем основания для отмены или изменения обжалуемого апелляционного определения в кассационном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 10 августа 2026 года оставить без изменения, кассационную жалобу Амосова Михаила Ивановича – без удовлетворения.

Председательствующий

Хаменков В.Б.

Судьи

Горчакова Е.В.

Чучунова Н.С.