



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 117-УД26-9-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

8 сентября 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фаргиева И.А.
судей: Борисова О.В., Куменкова А.В.

при секретаре Луговой Е.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Киселевой М.А.,
осужденного Накозина А.С., защитника-адвоката Марченко В.Я.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Накозина А.С. на приговор Гагаринского районного суда г. Севастополя от 7 апреля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Севастопольского городского суда от 17 октября 2023 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 марта 2024 года

Указанным приговором суда **Накозин Александр Сергеевич**,
[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 9 годам 10 месяцам лишения свободы, со штрафом в размере 850 000 рублей в доход государства, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам

Севастопольского городского суда от 17 октября 2023 года приговор в отношении Накозина А.С. изменен. Постановлено конфисковать в собственность государства в порядке ч. 3 ст. 81, п. «г» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ ноутбук «Lenovo», модель G 710 и мобильный телефон «Huawei P30 Pro», принадлежащие Накозину А.С. и используемые им при совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 марта 2024 года приговор и апелляционное определение в отношении Накозина А.С. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Фаргиева И.А., выступление осужденного Накозина А.С., защитника Марченко В.Я. в обоснование доводов кассационной жалобы, выступление прокурора Киселевой М.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре, Накозин А.С. признан виновным и осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере и психотропных веществ в значительном размере.

В кассационной жалобе основой и дополнительной осужденный Накозин оспаривает состоявшиеся в отношении него судебные решения в части квалификации им содеянного как покушения на незаконный сбыт наркотических средств «в особо крупном размере», конфискации его имущества и назначении ему наказания.

Осужденный утверждает, что квалифицирующий признак покушения на сбыт ЛСД в особо крупном размере ему был вменен неправильно, поскольку количество наркотического средства d-Лизергид на фрагменте бумаги весом 0,816 г определить экспертным путем не представилось возможным.

Накозин указывает, что перфорированная бумага с нанесенным на нее наркотическим средством не может рассматриваться как смесь, а является его упаковкой, которая не подлежит употреблению, поэтому выражает несогласие с выводами суда о том, что бумага и нанесенное на нее наркотическое средство представляют собой единую смесь, размер которой учитывается при определении массы наркотического средства.

Осужденный отмечает, что наказание (основное и дополнительное) является незаконным, поскольку нарушен порядок его назначения, предусмотренный нормами уголовного закона, судом не учтены должным образом все смягчающие обстоятельства, кроме того, без достаточных

оснований произведена конфискация имущества.

С учетом приведенных доводов, осужденный просит переквалифицировать его действия и смягчить назначенное наказание.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены такие нарушения закона.

Как видно из приговора, Накозин осужден, в том числе, за покушение на незаконный сбыт наркотического средства d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) массой 0,92 г, то есть в особо крупном размере.

Согласно заключению эксперта № 4/2295, проведенной по делу в период с 21 октября по 2 ноября 2020 года, исследованному в судебном заседании, на представленном на исследование фрагменте перфорированной бумаги массой 0,816 г имеются наслоения вещества постоянной массой 0,010 г, содержащие в своем составе наркотическое средство d-Лизергид (ЛСД, ЛСД- 25).

Определить процентное содержание наркотического средства d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) в исследуемом объекте не представляется возможным ввиду отсутствия стандартного образца.

Согласно справке об исследовании № 13/177 от 10 октября 2020 года первоначальная масса отрезка перфорированной бумаги составляла 0,92 г.

d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) включен в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681 (с изменениями и дополнениями), и отнесен к наркотическим средствам, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (список I Перечня).

Для наркотического средства d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25), исходя из постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 г. №1002, особо крупным размером является масса свыше 0,1 г, крупным - свыше 0,005 г.

Обосновывая вывод о квалификации действий Накозина по факту

покушения на незаконный сбыт наркотического средства d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) по признаку совершения преступления в особо крупном размере, суд сослался на выводы указанного заключения эксперта, а также на показания эксперта - специалиста К [] которая подтвердила выводы, изложенные ею в справке об исследовании № 13/177, и указала, что исходила из предназначения всей указанной смеси с нейтральным наполнителем - бумагой целиком для немедицинского потребления, поскольку указанное наркотическое средство в данном случае невозможно употреблять без фрагмента бумаги.

Таким образом, квалифицируя действия Накозина по признаку «в особо крупном размере» наркотического средства, суд исходил из того, что бумага и наркотическое средство d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) представляют собой смесь, о которой говорится в постановлении Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002.

С таким выводом суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Вместе с тем, согласно ст. 1 Федерального закона от 8 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» препаратом является смесь веществ в любом физическом состоянии, содержащая одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ либо один или несколько прекурсоров, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 г. № 1002 (с последующими изменениями) для всех смесей, в состав которых входит хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество, перечисленное в списке I, независимо от их содержания в смеси, размер определяется исходя из значительного, крупного и особо крупного размера, применяемого для наркотического средства или психотропного вещества списка I, для которого установлены более строгие меры контроля.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (с последующими изменениями), «решая вопрос о том, относится ли смесь наркотического средства или психотропного вещества, включенного в список I, и нейтрального вещества (наполнителя) к значительному, крупному или особо крупному размерам, судам следует исходить из возможности использования указанной смеси для немедицинского потребления».

Таким образом, из изложенного выше следует, что при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, связанных со смесью наркотического средства, включенного в список I, и нейтрального вещества (наполнителя нейтрального компонента), судам необходимо устанавливать, являются ли те или иные объекты смесью, а при определении ее размера - возможность использования указанной смеси для немедицинского потребления.

Однако отмеченные положения закона, а также разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по настоящему делу не были приняты судом во внимание.

Вместе с тем, согласно Перечню наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681, в отношении препарата, под которым понимается смесь веществ в любом физическом состоянии, содержащая одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ либо один или несколько прекурсоров, включенных в данный Перечень, предусматриваются меры контроля, аналогичные тем, которые устанавливаются в отношении наркотических средств и психотропных веществ, содержащихся в нем.

При этом указанный Перечень не предусматривает такой вид препарата, как физическое соединение наркотического средства или психотропного вещества с бумажным, растительным или иным носителем, на который оно каким-либо способом нанесено.

Перечнем лишь устанавливается необходимость распространения контроля на препараты, представляющие собой соединение наркотического средства, психотропного вещества с жидкими или сухими нейтральными компонентами (вода, крахмал, сахар, глюкоза, тальк и т.п.). В нем не содержится прямых предписаний, в соответствии с которыми бумажный носитель с d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) мог бы учитываться в качестве субстанции, масса которой подлежит включению в общий размер наркотического средства.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости отмены апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Севастопольского городского суда от 17 октября 2023 года и направлении уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение, в ходе которого необходимо устранить допущенные нарушения, оценить иные доводы осужденного, касающиеся наказания, конфискации и др., а также принять законное и обоснованное решение по делу.

Поскольку Накозин А.С. обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, с учетом данных о личности может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Судебная коллегия, руководствуясь положениями ст. 97, 99, 108, 109, 255 УПК РФ, избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь ст.ст.401¹³ - 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Севастопольского городского суда от 17 октября 2023 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 марта 2024 года отношении Накозина Александра Сергеевича отменить, уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Избрать в отношении Накозина А.С. меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 3 месяца, то есть до 8 декабря 2026 г.

Председательствующий

Судьи

