



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 65-УД26-1-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 августа 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,
судей Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.

при секретаре Горюновой А.Е.

рассмотрела дело по кассационной жалобе осужденной Саяниной Л.В. на приговор Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 3 декабря 2024 года, апелляционное определение суда Еврейской автономной области от 4 июня 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2025 года

По приговору Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 3 декабря 2024 года

Саянина Людмила Владимировна, ■ ■ ■ ■ ■,
несудимая,

осуждена по ч. 3 ст. 260 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание Саяниной Л.В. в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года.

По приговору осуждена также Тихомирова В.И.

По приговору частично удовлетворен гражданский иск: постановлено взыскать солидарно с Саяниной Л.В. и Тихомировой В.И. в пользу администрации муниципального образования «  »   рублей с сохранением мер обеспечительного характера в отношении имущества, принадлежащего Тихомировой В.И.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Еврейской автономной области от 4 июня 2025 года приговор в отношении Тихомировой В.И. и Саяниной Л.В. изменен:

- в описании преступного деяния снижено количество незаконно вырубленных сырораствующих деревьев, а именно породы дуба монгольского до 177 штук в объеме 90,004 м³; породы береза черная до 19 штук в объеме 14,53 м³;

- общий объем причиненного ущерба (иска) за незаконную рубку сырораствующих деревьев снижен до 7 227 540 рублей;

- исключена из описания преступного деяния незаконная рубка сухостойных деревьев;

- квалифицированы действия Тихомировой В.И. по ч.5 ст.33, по ч.3 ст.260 УК РФ, как пособничество в незаконной рубке деревьев, не отнесенных к лесным насаждениям, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору;

- снижено назначенное Тихомировой В.И. по ч.5 ст.33, по ч.3 ст.260 УК РФ наказание до 2 лет 5 месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, в органах местного самоуправления сроком 2 года;

- квалифицированы действия Саяниной Л.В. по ч. 3 ст. 260 УК РФ, как незаконная рубка деревьев, не отнесенных к лесным насаждениям, совершенная в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору;

- снижено назначенное Саяниной Л.В. по ч.3 ст.260 УК РФ наказание до 1 года 11 месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2025 года приговор и апелляционное определение изменены, определено:

- исключить из осуждения Тихомировой В.И. по ч.5 ст.33, ч.3 ст.260 УК РФ и Саяниной Л.В. по ч.3 ст.260 УК РФ квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору»;

- смягчить назначенное Саяниной Л.В. по ч. 3 ст. 260 УК РФ наказание до 1 года 8 месяцев лишения свободы;

- снизить размер солидарного взыскания материального ущерба с Тихомировой В.И. и Саяниной Л.В. до 7 227 540 рублей.

В остальной части приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осужденной Саяниной Л.В. и адвоката Прохоровой С.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, просивших отменить судебные решения и направить дело на новое рассмотрение, выступление осужденной по этому же делу Тихомировой В.И., выступление прокурора Гурской С.Н., полагавшей судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда (с учетом изменений) Саянина осуждена за незаконную рубку деревьев, не отнесенных к лесным насаждениям, совершенную в особо крупном размере.

Преступление совершено при изложенных в приговоре обстоятельствах в

В кассационной жалобе и дополнениях к ней Саянина выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями. Указывает, что в ее действиях отсутствует состав преступления, ее вина не доказана, умысла на незаконную вырубку лесных насаждений она не имела. Заявляет, что была уверена в том, что порубку осуществляла законно в соответствии с полученным разрешением. Утверждает, что действовала на основании указания главы поселения и ее заместителя, на основании выданного ей договора подряда и разрешения на вырубку, которое считала законным, а незаконную выпилровку деревьев на двух прилегающих к кладбищу участках осуществили сотрудники ООО [REDACTED], она там рубку деревьев не осуществляла и не имеет к ней отношения.

Приводит суждения о том, что в произошедшем виновны подчиненные Тихомировой – Т [REDACTED] и Т [REDACTED] которые недобросовестно и халатно выполняли свои обязанности.

Указывает, что Тихомирова выполняла свои должностные обязанности, а она (Саянина) свои обязательства по заключенному муниципальному контракту. Оспаривает правильность оценки доказательств по делу, данной судом, приводит в жалобе и дополнениях собственный анализ и оценку доказательств. Полагает, что на свидетелей по делу и специалистов оказывалось давление со стороны сотрудников прокуратуры, в результате чего они вынуждены были оговорить ее.

Считает, что суть показаний свидетелей намеренно истолкована судом в пользу обвинения. Специалист Д [REDACTED] принимавший участие в осмотре места происшествия, не обладал компетентностью в области лесных отношений, он и следователь Д [REDACTED] являются лицами, заинтересованными в исходе дела; в ходе осмотра места происшествия 19 февраля 2021 года следователем не обеспечена фиксация порядка, хода и результатов следственного действия. Все обвинение построено на ложных показаниях свидетелей, специалистов и недопустимых, сфальсифицированных доказательствах. Кроме того обращает внимание на то, что обвинение неконкретизировано; в основу приговора положены нормативные акты, не регулирующие правоотношения в сфере охраны лесов; показания свидетелей стороны защиты отклонены немотивированно, а показания свидетелей обвинения приняты без их проверки; результаты ОРМ являются недопустимыми доказательствами; фоноскопические экспертизы проведены с нарушением требований закона, принадлежность голосов на аудиозаписях телефонных переговоров Саяниной и Тихомировой не установлены; количество незаконно вырубленных деревьев и причиненная сумма ущерба достоверно не установлены; расчет причиненного ущерба выполнен с погрешностями; не был установлен вред, причиненный окружающей среде, поскольку не проводилась экологическая экспертиза; также достоверно не установлены места незаконной рубки. Просит обжалуемые судебные решения отменить, уголовное дело прекратить за отсутствием состава преступления, признать за ней право на реабилитацию.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона судебная коллегия не усматривает.

Доводы осужденной о том, что обвинительное заключение по делу не соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ, поскольку обвинение неконкретизировано, безосновательны. Вопреки утверждению в жалобе, в нем приведены нормативные акты, регулирующие правоотношения в области охраны и рубке лесных насаждений.

В обвинительном заключении приведены собранные по делу доказательства, которые были проверены в ходе судебного разбирательства и, как признал суд, являются допустимыми и достоверными.

В силу ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым.

По смыслу закона приговор признается таковым, если суд при его постановлении исходил из материалов дела, рассмотренных в судебном заседании, сделал выводы на установленных им фактах, правильно применил закон.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу в силу ст.73 УПК РФ, в том числе обстоятельства преступления и виновность Саяниной в его совершении, судом установлены правильно, на основании исследованных и приведенных в приговоре доказательств.

Оснований ставить под сомнение допустимость и достоверность доказательств, положенных в основу приговора, у суда не имелось.

Каких-либо не устраненных судом существенных противоречий в доказательствах, требующих их истолкования в пользу осужденного, а также нарушений закона при исследовании или оценке доказательств, которые бы повлияли на правильность установления фактических обстоятельств и выводы суда о виновности, по результатам проверки доводов кассационной жалобы не выявлено. Ставить под сомнение выводы суда первой инстанции оснований не имеется.

Суд в приговоре привел содержание исследованных доказательств, изложил существо показаний допрошенных лиц и сведения, содержащиеся в письменных доказательствах, проверил, сопоставив их между собой, каждому из них дал в приговоре надлежащую оценку в соответствии со ст.87, 88 УПК РФ. Несогласие осужденной с оценкой, данной судом доказательствам по делу, не может являться основанием к отмене приговора, поскольку нарушений закона при оценке доказательств судом не допущено.

Оснований для признания доказательств, положенных в обоснование приговора, по делу недопустимыми, в силу ст. 75 УПК РФ, не имеется.

Объективных оснований для вывода о том, что на свидетелей стороны обвинения и специалистов было оказано незаконное воздействие со стороны органов следствия, в материалах дела не содержится.

Как установлено судом, протокол осмотра места происшествия от 19 февраля 2021 года отвечает требованиям уголовно-процессуального закона, о чем в приговоре приведены мотивированные суждения.

Заключения проведенных по делу фоноскопических экспертиз соответствуют требованиям ст. 204 УПК РФ.

Исследования проведены в соответствии с требованиями Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» с соблюдением соответствующих методик. Заключения содержат полные ответы на поставленные перед экспертами вопросы, научно обоснованы, не имеют каких-либо противоречий и не вызывают сомнений в своей объективности. В производстве экспертиз участвовали эксперты, имеющие соответствующее образование и определенный стаж экспертной деятельности по соответствующим специальностям.

Оперативно-розыскное мероприятие «Прослушивание телефонных переговоров» проведено в соответствии с требованиями Федерального закона от 12 августа 1995 года №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», его результаты признаны судом допустимыми доказательствами и положены в основу приговора. Результаты мероприятия надлежащим образом задокументированы, рассекречены и переданы органам следствия в соответствии с установленной уголовно-процессуальным законом процедурой.

У суда не имелось оснований не доверять показаниям свидетелей по делу, поскольку они логичны, последовательны, не противоречат друг другу, а также подтверждаются иными положенными в основу приговора доказательствами. Оснований для оговора Саяниной, как и их заинтересованности в исходе дела, судом установлено не было.

Не установлено судом и наличия у следователя Д [REDACTED] личных неприязненных отношений к свидетелям по делу, а также к осужденным, в частности, к Саяниной.

При допросе свидетелей он выполнял свои должностные обязанности, его личной заинтересованности в исходе дела суд первой инстанции не усмотрел ввиду отсутствия к этому оснований.

Суд в приговоре привел убедительные мотивы, по которым отнесся критически к показаниям свидетелей стороны защиты.

Неустранимые противоречия между доказательствами, вызывающие сомнения в виновности осужденной и требующие толкования в ее пользу, не установлены.

Получили надлежащую оценку суда доводы, аналогичные изложенным осужденной Саяниной в кассационной жалобе и в судебном заседании

кассационной инстанции, о том, что незаконной вырубкой деревьев занималась не она, а к ней причастны работники ООО [REDACTED] и другие лица.

Эти доводы были тщательно исследованы судом и признаны несостоятельными, поскольку опровергаются показаниями свидетелей, являющимися работниками указанной организации о том, что при проведении работ по установке забора выпилку деревьев они не производили, в частности показаниями свидетелей М [REDACTED] К [REDACTED] Г [REDACTED] Д [REDACTED] предупрежденных об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, сметным расчетом благоустройства территории захоронений и объеме работы ООО [REDACTED] фототаблицей к протоколу проверки показаний на месте свидетеля М [REDACTED]

В судебном заседании были допрошены и иные свидетели – жители [REDACTED] Л [REDACTED] М [REDACTED], Г [REDACTED], Т [REDACTED], З [REDACTED] и другие, показавшие, что с ноября 2020 года по январь 2021 года никто кроме КФХ Саяниной на территории кладбища и прилегающей к ней территории деревья не выпиливал.

При этом, вопреки утверждению в настоящем судебном заседании, в приговоре приведены показания допрошенных по делу свидетелей, содержание которых соответствует протоколу судебного заседания.

Вопреки доводам жалобы осужденной, показания допрошенных в судебном заседании свидетелей стороны защиты в приговоре изложены и оценены, в связи с чем нет оснований согласиться с утверждением о том, что суд проигнорировал показания стороны защиты.

Размер причиненного преступлением ущерба, с учетом внесенных судом апелляционной инстанции в приговор изменений, установлен правильно, на основании совокупности собранных по делу доказательств.

Количество спиленных деревьев зафиксировано в протоколе осмотра места происшествия, при участии госинспектора ОКГУ [REDACTED] Д [REDACTED] и в расчете ущерба проведенном госинспектором ОГКУ [REDACTED] Е [REDACTED]

Доводы кассационной жалобы о некомпетентности специалиста Д [REDACTED] безосновательны.

Судом установлено, что Д [REDACTED] имеет специальное высшее биологическое образование, 35 лет работы в качестве биолога, 23 года работы в экспертном учреждении. Профессионализм, компетентность и объективность специалиста у суда сомнений не вызвали. Он предупреждался об уголовной

ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Обстоятельств, свидетельствующих о его заинтересованности в исходе дела, не выявлено.

Не вызывают сомнений и достоверность показаний специалистов В [] и Е [] о порядке расчетов ущерба.

Осужденной Саяниной в судебном заседании кассационной инстанции также не приведено объективно подтвержденных оснований, которые свидетельствовали о неправильной оценке судом показаний специалиста с точки зрения достоверности и допустимости, и его профессиональных качеств.

Суд апелляционной инстанции, приняв решение об исключении из объема обвинения незаконной рубки 30 сухостойных деревьев и внося уточнения в объем обвинения в части и иных пород деревьев, не включал в расчет итоговой суммы гражданского иска сумму ущерба, причиненную вырубкой вышеуказанных сухостойных деревьев, который составил 9 740 рублей, в связи с чем оснований для уменьшения суммы гражданского иска судебная коллегия не усматривает.

На основании совокупности собранных по делу доказательств суд достоверно установил, что Саянина знала о незаконной выпиловке деревьев на участках для размещения кладбища и на земельных участках с разрешением использования «благоустройство».

При этом действовала Саянина умышленно, а по распоряжению Тихомировой были подготовлены документы, которые придавали вид законности действий Саяниной по выпиловке деревьев на указанных участках.

Факт незаконной порубки деревьев на участках, на которых порубка не могла производиться, был установлен сотрудниками Т [] и Т [] в присутствии Саяниной. О незаконности действий они сообщили осужденной по этому же делу Тихомировой.

Место незаконной рубки судом установлено верно, на перечисленных в судебных решениях земельных участках с указанием их кадастровых номеров и географических координат. Территория осмотра места происшествия соответствует месту незаконной вырубки.

Доводы о том, что 76 деревьев выпилены законно судом также были исследованы и оценены критически.

Суд указал, что определенные к выпиловке деревья были расположены, в том числе, и на земельных участках с использованием «благоустройство», что противоречит выданному разрешению от 2 ноября 2020 года. В обоснование

критической оценки данных доводов суд сослался и на приведенный в приговоре анализ содержания договора от 3 ноября 2020 года №89, акт проверки земельного участка и иные доказательства.

Согласно п.16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N21 (ред. от 15.12.2022г.) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» незаконной является рубка лесных насаждений и (или) не отнесенных к лесным насаждениям деревьев с нарушением требований законодательства, например рубка лесных насаждений без оформления необходимых документов (в частности, договора аренды, решения о предоставлении лесного участка, проекта освоения лесов, получившего положительное заключение государственной или муниципальной экспертизы, договора купли-продажи лесных насаждений, государственного или муниципального контракта на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов), либо в объеме, превышающем разрешенный в договоре аренды лесного участка, договоре купли-продажи лесных насаждений, либо с нарушением породного или возрастного состава, либо за пределами лесосеки, либо с нарушением установленного срока начала рубки.

Таким образом, доводы о недоказанности вины Саяниной, отсутствии в ее действиях состава преступления, неверной оценке судом доказательств по делу, их недопустимости, причастности к незаконной рубке деревьев иных лиц, отсутствии у нее умысла на совершение преступления, являлись предметом проверки судов первой, апелляционной и кассационной инстанций и были правильно признаны несостоятельными по мотивам, изложенным в соответствующих судебных решениях.

Приведенные осужденной Саяниной в судебном заседании доводы о необъективности и обвинительном уклоне судьи, постановившей обвинительный приговор, безосновательны и никакими объективными данными не подтверждены.

С учетом фактических обстоятельств дела, установленных судом, а также с учетом внесенных вышестоящими судебными инстанциями изменений, действия Саяниной квалифицированы правильно. При назначении наказания осужденной нарушений уголовного закона не допущено.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Еврейской автономной области от 4 июня 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2025 года соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона, доводы жалоб проверены, выводы судов надлежаще мотивированы в соответствующих судебных решениях.

В силу изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу осужденной Саяниной Л.В. на приговор Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 3 декабря 2024 года, апелляционное определение суда Еврейской автономной области от 4 июня 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2025 года в отношении Саяниной Людмилы Владимировны оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи