



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД26-11-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Швецова А.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Индустриального судебного района г. Перми от 01 марта 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Швецова Анатолия Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Индустриального судебного района г. Перми от 01 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 апреля 2026 года, Швецов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 7 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Швецов А.В. выражает несогласие с указанными судебными актами, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Швецова А.В. к административной ответственности) управление транспортным средством

водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная названной статьей и частью 3 статьи 12.27 данного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из материалов дела усматривается, что Швецов А.В. 27 января 2024 года в 00 часов 57 минут у дома № 1 «а» по улице Снайперов в городе Перми в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «ГАЗ 330232», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении, в котором Швецов А.В. собственноручно указал «автомобилем управлял сам был выпившим»; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения 0,628 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе; видеозаписью и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт управления Швецовым А.В. транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств и сомнений не вызывает.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из материалов дела, достаточным основанием полагать, что водитель Швецов А.В. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником полиции признака опьянения – запах алкоголя изо рта.

Названный признак указан в пункте 2 Правил, является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

В отношении Швецова А.В. было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе (концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила 0,628 мг/л) у названного лица было установлено состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено Швецову А.В. в порядке, установленном названными выше Правилами, с результатами освидетельствования он согласился, о чем собственноручно указал в соответствующей графе акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и удостоверил подписью (л.д. 9).

В связи с этим оснований для направления Швецова А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не имелось.

Утверждение в жалобе о том, что Швецов А.В. выразил свое согласие с тем, что показания концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом им воздухе установленные специальным техническим средством – Алкотектор «Юпитер» правильно указаны в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при этом он не был согласен с результатом освидетельствования (установлено состояние алкогольного опьянения), подлежат отклонению.

В акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в графе «С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» согласен/не согласен Швецов А.В. указал «согласен». Данная графа акта не допускает неоднозначного толкования указанного в ней текста или двоякого прочтения его смысла.

Нарушений процедуры освидетельствования названного лица на состояние алкогольного опьянения из материалов дела не усматривается.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанных выше Правил, с применением видеозаписи.

Положения статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении не нарушены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств судебными инстанциями установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы жалобы о непригодности к использованию прибора Алкотектор «Юпитер», которым Швецову А.В. проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, ранее являлись предметом проверки судьи кассационного суда общей юрисдикции и обосновано отклонены по мотивам, подробно изложенным в соответствующем постановлении. Оснований не согласиться с выводами судьи кассационного суда общей юрисдикции не имеется.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Постановление о привлечении Швецова А.В. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1

статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Швецова А.В. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Жалоба на постановление мирового судьи рассмотрена кассационным судом общей юрисдикции в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 - 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Индустриального судебного района г. Перми от 01 марта 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Швецова Анатолия Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Швецова А.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев