



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36-АД26-7-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Абилбека К. на вступившие в законную силу постановление старшего государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по Смоленской области Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу (далее – ТОГАДН по Смоленской области МТУ Ространснадзора по ЦФО) от 8 ноября 2025 года № 225086542743 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Абилбека Кайсара по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.21.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего государственного инспектора ТОГАДН по Смоленской области МТУ Ространснадзора по ЦФО от 8 ноября 2025 года № 225086542743, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2026 года, Абилбек К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.21.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 600 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Абилбек К. просит об отмене состоявшихся по делу актов и о прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.21.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством,

принадлежащим иностранному перевозчику, с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 50 сантиметров без специального разрешения, либо с превышением габаритов, указанных в специальном разрешении, на величину более 50 сантиметров, либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 50 процентов без специального разрешения, либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении, на величину более 50 процентов влечет наложение административного штрафа на водителя транспортного средства в размере шестисот тысяч рублей.

Пунктом 23.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, установлено, что движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Согласно статье 3 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 127-ФЗ «О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения» проезд по автомобильным дорогам транспортных средств, осуществляющих международные автомобильные перевозки, допускается при наличии специальных разрешений на проезд крупногабаритных транспортных средств и (или) тяжеловесных транспортных средств в случаях движения тяжеловесных транспортных средств, масса с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось или группу осей которых превышают более чем на 10 процентов допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось или группу осей транспортного средства, в том числе при международной перевозке товаров в контейнере в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита разными видами транспорта.

Основанием для привлечения Абилбека К. постановлением должностного лица к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 12.21.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с выводами которого согласился судья Второго кассационного суда общей юрисдикции, послужило то, что 8 ноября 2025 года в 22 часа 22 минуты по адресу: СКП «Красное», 456 км а/д М-1 Беларусь, водитель Абилбек К., управляя транспортным средством FAW (ФАВ), государственный регистрационный знак [REDACTED] осуществлял движение крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов на величину более 50 сантиметров – фактическая длина транспортного средства составляла 22,8 м при допустимой длине 20 м, без специального разрешения.

Вместе с тем состоявшиеся по делу акты законными признать нельзя в связи со следующими обстоятельствами.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Объективная сторона состава правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.21.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в управлении транспортным средством, принадлежащим иностранному перевозчику, с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 50 сантиметров без специального разрешения.

При рассмотрении дела должностным лицом административного органа и судьей кассационного суда не было учтено, что на момент события правонарушения на транспортное средство FAW (ФАВ), государственный регистрационный знак [REDACTED], и полуприцеп, государственный регистрационный знак [REDACTED], перевозчиком было получено разрешение № P050-00147-00/03070157 сроком действия с 28 августа 2025 года по 9 января 2026 года на движение по автомобильным дорогам крупногабаритного транспортного средства длиной 24,9 м (л.д. 62).

Из описи представленных водителем документов следует, что данное разрешение не было первоначально представлено должностному лицу ТОГАДН по Смоленской области МТУ Ространснадзора по ЦФО на месте остановки транспортного средства. Однако данное обстоятельство не означает фактического отсутствия такого разрешения на момент движения транспортного средства и, следовательно, не свидетельствует о наличии в действиях водителя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.21.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, вывод о наличии в деянии Абилбека К. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью

4 статьи 12.21.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является необоснованным.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление старшего государственного инспектора ТОГАДН по Смоленской области МТУ Ространснадзора по ЦФО от 8 ноября 2025 года № 225086542743 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Абилбека К. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.21.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Абилбека К. удовлетворить.

Постановление старшего государственного инспектора ТОГАДН по Смоленской области МТУ Ространснадзора по ЦФО от 8 ноября 2025 года № 225086542743 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Абилбека Кайсара по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.21.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

С.И. Кузьмичев