



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-УД26-5-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

8 сентября 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фаргиева И.А.

судей Хомицкой Т.П. и Куменкова А.В.

при секретаре Луговой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Королькова В.И. в защиту интересов осужденного Демина А.В. на приговор Воронежского областного суда от 7 октября 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 января 2026 года.

По приговору Воронежского областного суда от 7 октября 2025 года

Демин Александр Вячеславович,

, несудим,

осужден по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре.

Срок наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу с зачетом времени задержания и содержания под стражей по данному делу.

Разрешены гражданские иски потерпевших.

Решена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с приговором Демин А.В. признан виновным и осужден за убийство гражданки Б [REDACTED] сопряженное с изнасилованием, совершенное в период с [REDACTED] в г. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 января 2026 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., выступление адвоката Королькова В.И. в защиту интересов осужденного, поддержавшего доводы жалобы и просившего об изменении судебных решений, мнение потерпевшей Гнездиловой Л.В., мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Шукиной Л.В. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе адвокат Корольков В.И. в защиту интересов осужденного Демина А.В. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и, в целом, незаконности выводов о его виновности по факту совершения изнасилования, нарушений уголовно-процессуального закона при проверке доказательств судом, приводя доводы, полностью аналогичные доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Автор жалобы, излагая собственное видение представленных доказательств, утверждает об отсутствии должной судебной оценки тому обстоятельству, что факт изнасилования погибшей ничем не подтвержден. Считает неверной квалификацию действий Демина по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Просит об изменении судебных решений с переквалификацией действий своего подзащитного на ч. 1 ст. 105 УК РФ и снижением наказания.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Останков Д.И. просит оставить судебные решения без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения стороны обвинения, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Демина А.В в совершении преступления подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких обстоятельств по данному делу не установлено.

Содержание доводов стороны защиты о недоказанности и необоснованности осуждения Демина по факту совершения умышленного убийства сопряженного с изнасилованием, по существу повторяют процессуальную позицию защиты в судебных заседаниях первой и апелляционной инстанций, где также были оспорены обстоятельства совершенного преступления и, где позиция защиты сводилась к оспариванию представленной совокупности доказательств, их интерпретации с позиции собственной оценки и выдвинутой версии отсутствия в материалах дела каких-либо прямых или косвенных доказательств совершенного изнасилования Б [REDACTED]

Вопреки утверждениям стороны защиты, содержащимся в представленной кассационной жалобе, такая их указанная позиция была в полном объеме проверена при рассмотрении настоящего дела в апелляционной инстанции и отвергнута как несостоятельная с приведением аргументов, опровергающих доводы стороны защиты с изложением достаточных и убедительных выводов. Все иные доводы, содержащиеся в апелляционной и продублированные в кассационной жалобе стороны защиты, поддержанные и в судебном заседании суда кассационной инстанции, не могут быть отнесены к категории обстоятельств,

влекущих формирование правовых оснований для отмены или изменения состоявшихся судебных решений на данной стадии процесса.

Содержащиеся в состоявшихся судебных решениях доказательства раскрывают повод, мотив и обстоятельства содеянного Деминым, содержат существенные для обвинения факты, согласуются между собой и дополняют друг друга, свидетельские показания не содержат оснований для оговора, более того соотносятся с письменными доказательствами, а потому обоснованно признаны судом достоверными; добытыми в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, а, следовательно, правильно признаны допустимыми доказательствами по делу, подтверждающими виновность Демина.

С подробным, содержащимся в приговоре, анализом доказательств, их процессуальной оценки как допустимых и достоверных, соглашается и Судебная коллегия, не усматривающая необходимости в подробном повторном изложении выводов суда, поскольку доводы защиты в этой части ничем не отличаются от ранее заявленных.

По результатам судебного следствия было установлено, что Демин, совершив половое сношение с применением насилия к потерпевшей, умышленно, используя веревку из прорезиненного материала, путем удушения лишил Б. жизни.

Доводы стороны защиты об отсутствии доказательств изнасилования Б. опровергаются подробно изложенными в оспариваемых судебных актах доказательствами, в том числе: выводами экспертов, включая выводы об обнаружении на срезах ногтевых пластин правой руки потерпевшей смешанных следов крови и пота, произошедших с расчетной долей вероятности 99,(9)28 % от Демина ; об обнаружении на трусах Б. спермы и пота, также произошедших от Демина с расчетной долей вероятности 99,(9)28% и 99,74% соответственно.

Также, вопреки доводам стороны защиты об обратном, Судебная коллегия соглашается с выводами судебных инстанций об отсутствии оснований для критической оценки показаний эксперта С. из которых следует, что совершение насильственного полового акта возможно и без соответствующих повреждений в области половых органов, характерных для изнасилования.

Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон, при соблюдении права Демина на защиту и, в целом, права стороны защиты на представление доказательств.

Доводы стороны защиты, которые позволили бы поставить под сомнение объективность принятого решения, не нашли подтверждения в материалах дела. Все ходатайства сторон разрешены судом правильно в соответствии с требованиями закона. Оснований не соглашаться с принятыми решениями Судебная коллегия не усматривает.

Учитывая установленные судом обстоятельства, не усматривает Судебная коллегия оснований подвергать сомнению и выводы о квалификации действий осужденного Демина по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как убийство, то есть умышленное причинение смерти человеку, сопряженное с изнасилованием.

Таким образом, нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов по доводам стороны защиты, влекущих изменение или отмену состоявшихся судебных решений, не установлено.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ.

При назначении наказания Демину судом учтены обстоятельства совершенного осужденным преступления, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, его состояние здоровья, а также, в соответствии с требованиями закона, наличие смягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на его исправление.

Все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса о размере наказания обстоятельства судом учтены. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание в отношении осужденного, Судебная коллегия не усматривает.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14-401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Воронежского областного суда от 7 октября 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 января 2026 года в отношении **Демина Александра Вячеславовича** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Королькова В.И. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи