



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД26-6-К4

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва

8 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «Новый Свет» (далее также – ООО «Новый Свет», общество) Зеленина А.Я. на вступившие в законную силу решение судьи Судакского городского суда Республики Крым от 3 декабря 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2026 года, вынесенные в отношении ООО «Новый Свет» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым от 19 марта 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Судакского городского суда Республики Крым от 20 мая 2025 года, ООО «Новый Свет» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей без конфискации алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2025 года решение судьи Судакского городского суда Республики Крым от 20 мая 2025 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении дела решением судьи Судакского городского суда Республики Крым от 3 декабря 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2026 года, постановление мирового судьи судебного участка № 86

Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым от 19 марта 2025 года отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением судьи Судакского городского суда Республики Крым от 14 января 2026 года алкогольная продукция, изъятая по протоколу изъятия вещей и документов от 19 июля 2024 года у ООО «Новый Свет», переданная на хранение в ОМВД России по городу Судаку Республики Крым, возвращена ее законному владельцу.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор ООО «Новый Свет» Зеленин А.Я. просит об изменении решения судьи Судакского городского суда Республики Крым от 3 декабря 2025 года и постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2026 года в части основания прекращения производства по делу об административном правонарушении, приводя доводы об отсутствии в действиях юридического лица состава административного правонарушения.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.17.1 Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой.

Статьей 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Федеральный закон от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ) установлены в том числе особые требования к розничной продаже и потреблению алкогольной продукции.

Частью 5 статьи 8 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» определено, что уведомление о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности представляется юридическим лицом в уполномоченный орган государственного контроля (надзора) непосредственно либо через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг после государственной регистрации и постановки на учет в налоговом органе до начала фактического выполнения работ или предоставления услуг. Указанное уведомление может быть представлено в форме электронного документа.

Статья 2 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской

Федерации» определяет стационарный торговый объект как торговый объект, представляющий собой здание или часть здания, строение или часть строения, прочно связанные фундаментом такого здания, строения с землей и подключенные (технологически присоединенные) к сетям инженерно-технического обеспечения (пункт 5).

Нестационарный торговый объект – торговый объект, представляющий собой временное сооружение или временную конструкцию, не связанные прочно с земельным участком вне зависимости от наличия или отсутствия подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, в том числе передвижное сооружение (пункт 6 статьи 2 названного выше закона).

В соответствии с Национальным стандартом Российской Федерации ГОСТ 30389-2013 «Межгосударственный стандарт. Услуги общественного питания. Предприятия общественного питания. Классификация и общие требования», введенным в действие приказом Госстандарта от 22 ноября 2013 года № 1676-ст (далее – ГОСТ 30389-2013), установлены минимальные требования к предприятиям (объектам) общественного питания различных типов.

Согласно ГОСТ 30389-2013 наличие холодного и горячего водоснабжения предусмотрено для стационарных торговых предприятий (объектов) общественного питания.

В соответствии с пунктом 9.2 СП 2.3.6.3668-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям деятельности торговых объектов и рынков, реализующих пищевую продукцию», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 20 ноября 2020 года № 36, которые действовали на момент события правонарушения, торговые палатки, киоски, торговые павильоны и другие сооружения должны быть обеспечены раковинами для мытья рук с учетом подведения воды в соответствии с пунктом 3.1 данных правил. В нестационарных торговых объектах, реализующих непродовольственные товары и упакованную нескоропортящуюся пищевую продукцию, в которых отсутствуют раковины, могут использоваться кожные антисептики.

Основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужило то, что 19 июля 2024 года в 13 часов 55 минут в помещении нестационарного торгового объекта – кафе летнего с площадкой – по адресу: Республика Крым, г. Судак, п.г.т. Новый Свет, ул. Набережная (напротив ограждения базы отдыха «Новый Свет»), выявлен факт реализации ООО «Новый Свет» пива и пивных напитков различных наименований с содержанием этилового спирта свыше 0,5 % от объема готовой продукции без фактического осуществления деятельности по предоставлению услуг общественного питания, поскольку уведомление о начале деятельности по предоставлению услуг общественного питания на данный объект в уполномоченный орган государственного контроля (надзора) в установленный срок направлено не было. Также в обоснование виновности

общества указано на то, что данный объект общественного питания не соответствует минимальным требованиям ГОСТ 30389-2013, отсутствуют: туалетные комнаты, горячее и холодное водоснабжение, раковина, умывальник с зеркалом, мыло или диспенсер с жидким мылом, бумажные полотенца или электрополотенце.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущего назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания.

Вместе с тем пунктом 3 названной выше нормы установлено, что при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Отменяя постановление о привлечении общества к ответственности, судья городского суда исходил из того, что мировым судьей вопрос о том, является ли летнее кафе с площадкой по указанному выше адресу самостоятельным объектом общественного питания, не выяснялся, минимальные требования, относящиеся к нестационарным торговым объектам, в том числе наличие или отсутствие подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения для оборудования данного объекта туалетными комнатами, раковинами, умывальником с зеркалом исходя из понятия нестационарного торгового объекта, не проверены, оценка тому, отвечает ли критериям относимости и допустимости представленная в дело видеозапись, не дана.

С учетом того, что на момент рассмотрения жалобы директора ООО «Новый Свет» Зеленина А.Я. установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности для данной категории дел истек, судья городского суда принял правомерное решение о прекращении производства по делу с указанием основания – истечение срока давности привлечения к административной ответственности.

При этом в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в решении судьи помимо обстоятельств, связанных с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, приведены и другие установленные по делу обстоятельства, что согласуется с пунктом 13.1

постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5).

Судья кассационной инстанции с выводами судьи городского суда согласился.

Из ответа Минцифры России от 23 декабря 2024 года следует, что уведомление о начале осуществления отдельного вида предпринимательской деятельности через ЕПГУ ООО «Новый Свет» подано после проведения проверки 19 июля 2024 года в 22 часа 38 минут. Торговый объект ООО «Новый Свет», где реализовалась продукция юридическим лицом, не был оборудован в числе прочего раковиной для мытья рук, мылом или диспансером и т.д. Получателем алкогольной продукции согласно товарно-транспортным накладным значится ООО «Новый Свет».

Таким образом, из представленных документов не следует, что в действиях ООО «Новый Свет» отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо отсутствовало само событие административного правонарушения.

Выводов о виновности ООО «Новый Свет» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обжалуемое судебное постановление не содержит.

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив доводы директора ООО «Новый Свет» Зеленина А.Я., руководствуясь нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, приходит к выводу о том, что оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Кроме того, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 июня 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу решения судьи Судакского городского суда Республики Крым от 3 декабря 2025 года и постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2026 года, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Судакского городского суда Республики Крым от 3 декабря 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2026 года, вынесенные в отношении ООО «Новый Свет» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу директора ООО «Новый Свет» Зеленина А.Я. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев