



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД26-50-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.,
при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокурора Зеленко И.В., осуждённого Власова Д.А. путём использования систем видеоконференц-связи, его защитника – адвоката Оболенского М.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осуждённого Власова Д.А. – адвоката Оболенского М.В. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 10 апреля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 17 ноября 2025 г.

Согласно приговору

Власов Дмитрий Алексеевич,

несудимый,

осуждён к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных: ч. 1 ст. 205² УК РФ, на срок 2 года 6 месяцев; ч. 2 ст. 205² УК РФ, на срок 3 года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года; ч. 2 ст. 205² УК РФ, на срок 3 года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»,

на срок 2 года; ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, на срок 11 лет, а по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний – на срок 12 лет с отбыванием первых 2 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 3 года.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 17 ноября 2025 г. приговор в отношении Власова Д.А. оставлен без изменения, а апелляционная жалоба защитника – адвоката Мамонова П.В. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., выступления осуждённого Власова Д.А. и его защитника – адвоката Оболенского М.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Власов признан виновным и осуждён за участие в деятельности организации «Легион «Свобода России» (далее – «ЛСР»), которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической; за публичное оправдание и пропаганду терроризма; за публичное оправдание и пропаганду терроризма, совершённые дважды с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Указанные преступления совершены им в период с 11 марта 2023 г. до 14 февраля 2024 г. в г. Москве при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Защитник осуждённого Власова – адвокат Оболенский М.В. в кассационной жалобе просит приговор и апелляционное определение в отношении его подзащитного отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

В обоснование своей позиции автор кассационной жалобы приводит следующие доводы:

применение в отношении Власова на досудебной стадии производства по делу меры пресечения в виде домашнего ареста с учётом обвинения его в совершении тяжких и особо тяжкого преступлений свидетельствует о том, что первичные показания осуждённого с признанием вины в совершении инкриминируемых ему преступлений являются самооговором под угрозой применения в отношении него заключения под стражу;

в материалах дела отсутствуют доказательства, помимо первичных показаний осуждённого, подтверждающие, что Власов разместил в сети «Интернет» материалы, содержащие сведения о совершении им

инкриминируемых деяний. В частности, по делу не проведена компьютерно-техническая экспертиза с целью идентификации устройства, с которого осуществлён вход в соответствующие аккаунты; отсутствуют данные о месте и времени создания фотографии граффити и видеоролика, а также об устройстве, с помощью которого они созданы; отсутствуют сведения об IP-адресах, с которых проводилась авторизация и публиковались материалы, а также сведения от провайдера услуг, связывающие конкретный аккаунт с абонентским договором Власова;

суд проигнорировал имеющееся в материалах дела заключение эксперта от 20 января 2025 г. об отсутствии в видеозаписи Власова признаков побуждения к действиям террористического характера;

суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты об ознакомлении с протоколом судебного заседания по мере его изготовления до вынесения приговора, чем нарушено право на защиту и продемонстрирована предвзятость суда;

не оценена роль свидетеля Г [] на предмет установления возможной провокации с его стороны в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении Власова;

не установлен прямой умысел Власова на совершение инкриминируемых ему деяний;

не установлено число лиц, ознакомившихся с материалами, размещение которых вменено Власову;

передача Власовым общедоступных сведений о местах расположения камер наблюдения не является преступлением.

В судебном заседании суда кассационной инстанции адвокат Оболенский М.В. также высказал мнение, что содеянное Власовым не образует состава преступления ввиду малозначительности в соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и заслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений не допущено.

Из материалов дела следует, что требования уголовно-процессуального закона, гарантирующие право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, соблюдены.

Выводы суда о совершении Власовым преступлений, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ объективно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Все юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, установлены.

Судом обеспечены необходимые условия для реализации сторонами их процессуальных прав, которыми они реально воспользовались без каких-либо ограничений.

Сведений о предвзятости суда и об обвинительном уклоне не имеется.

Все представленные сторонами доказательства непосредственно, всесторонне и полно исследованы, по ним стороны имели возможность дать пояснения и задать допрашиваемым лицам вопросы.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Виновность осуждённого Власова в совершении преступлений подтверждается следующими доказательствами:

показаниями Власова на досудебной стадии производства по делу, признанными судом достоверными ввиду их согласованности с иными доказательствами, об обстоятельствах совершения им инкриминируемых деяний, а также его показаниями в суде в части, не противоречащей его показаниям в ходе предварительного следствия;

показаниями свидетеля Г [] о том, что Власов по собственной инициативе убеждал его в правильности деятельности террористической организации «Азов», желал вступить в её ряды, чтобы в последующем участвовать в военных действиях против Вооружённых Сил Российской Федерации. Кроме того, Власов сообщил, что спланировал акцию в поддержку организации «Азов», заключающуюся в размещении граффити в людном месте, с последующим опубликованием фотографии изображения в сети «Интернет» для пропаганды данной террористической организации;

протоколом исследования переписки, в ходе которой Власов обсуждает подготовку к акции в интересах террористической организации «Азов»;

актом осмотра и прослушивания видеофайла, на котором зафиксирован опубликованный в сети «Интернет» видеоматериал, содержащий обращение Власова о вступлении в «ЛСР»;

показаниями свидетеля Ф [] об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении Власова, в ходе которых получены сведения о совершении им инкриминируемых деяний;

протоколом осмотра оптических дисков, на которых зафиксированы сообщения Власова о его приверженности национал-социализму, стремлении уехать на Украину и вступить в террористическую организацию «Азов»; обстоятельства приобретения им баллонов с аэрозольной краской; процесс нанесения осуждённым на заборе, расположенном вдоль железнодорожных путей, надписи противоправного содержания;

протоколом исследования мобильного телефона, в памяти которого обнаружен фотоснимок с нанесенной на забор граффити (надписью) с текстом противоправного содержания. Фотоснимок опубликован в сети «Интернет» в свободном доступе;

протоколом «Обследования сооружений, участков местности», согласно которому был осмотрен забор, на котором нанесена надпись, указанная в приговоре;

протоколом обыска в жилище Власова, в ходе которого обнаружены и изъяты мобильный телефон и несколько баллонов с краской разных цветов;

протоколом осмотра указанного телефона, согласно которому в ходе следственного действия установлено, что в его памяти имеются: мессенджер «Телеграм», множество фотоснимков и видеоматериалов с нацистской символикой воинских формирований Украины, переписка с их представителями, в ходе которой Власов докладывает о выполненной работе в интересах «ЛСР» и направлении составленной им схемы размещения камер наружного наблюдения одного из отделов внутренних дел;

заключениями лингвистической, психолого-лингвистических судебных экспертиз о том, что в размещённых Власовым в сети «Интернет» материалах, доступных для неограниченного числа пользователей, содержатся лингвистические и психологические признаки оправдания и пропаганды идеологии и деятельности «ЛСР» и «Азова». Согласно заключению специалиста-фотопортретиста в размещённых материалах изображён осуждённый Власов;

иными исследованными судом доказательствами.

Приведённые доказательства получены в установленном законом порядке, проверены и оценены судом в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, полно изложены в приговоре, согласуются в деталях между собой по фактическим обстоятельствам и в своей совокупности подтверждают вину осуждённого.

Довод в кассационной жалобе о том, что применение в отношении Власова на досудебной стадии производства по делу меры пресечения в виде домашнего ареста с учётом обвинения его в совершении тяжких и особо тяжких преступлений свидетельствует о его самооговоре под угрозой применения в отношении него заключения под стражу, является несостоятельным.

Согласно материалам дела, оспариваемые в кассационной жалобе показания Власов давал в присутствии его защитника – адвоката, то есть в условиях, исключающих принуждение допрашиваемого к даче показаний.

Сведений о ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей по защите Власова не имеется.

В начале каждого допроса Власову разъяснялись его процессуальные права, в том числе право не свидетельствовать против себя, он предупреждался о том, что при согласии давать показания они могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе при последующем отказе от них.

Власов в своих показаниях сообщил об обстоятельствах, которые были известны только ему как непосредственному участнику исследуемых событий. Поскольку его показания согласуются с иными доказательствами по делу, они обоснованно признаны соответствующими действительности.

О принуждении к даче показаний, применении недозволенных методов ведения следствия, нарушении прав допрашиваемого при производстве следственных действий, а также об отказе от адвоката Власов не заявлял, что удостоверено его подписью.

Довод в кассационной жалобе о том, что материалах дела отсутствуют доказательства, помимо первичных показаний осуждённого, подтверждающие, что Власов разместил в сети «Интернет» инкриминируемые материалы, не соответствует действительности.

В приговоре помимо показаний Власова приведены и иные доказательства, которые в совокупности и взаимосвязи свидетельствуют о совершении преступлений именно осуждённым.

Утверждение автора кассационной жалобы о том, что по данному делу необходимо проведение компьютерно-технической экспертизы, установление данных о месте и времени создания фотографии граффити и видеоролика, сведений об устройстве, с помощью которого они созданы; об IP-адресах, с которых проводилась авторизация и публиковались материалы, а также сведений от провайдера услуг, связывающих конкретный аккаунт с абонентским договором Власова, является необоснованным.

Согласно ч. 1 ст. 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Поскольку приведённые в приговоре доказательства в совокупности и взаимосвязи подтверждают все обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, мнение адвоката Оболенского М.В. об их недостаточности является несостоятельным.

Оснований для вывода о том, что отсутствие в материалах дела сведений об указанных выше обстоятельствах нарушило или ограничило права стороны защиты либо повлияло на полноту, объективность и всесторонность судебного разбирательства, не имеется.

Заключение эксперта от 20 января 2025 г. не влияет на выводы суда о виновности Власова ввиду его опровержения заключениями лингвистической, психолого-лингвистических судебных экспертиз и другими доказательствами.

Экспертизы, на результатах которых основаны выводы суда,

проведены компетентными экспертами с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Выводы экспертов научно обоснованы, конкретны и ясны, заключения соответствуют требованиям ст. 204 УПК РФ.

Вопрос об ознакомлении защитника с протоколом судебного заседания решён в соответствии с положениями ч.6,7 ст. 259 УПК РФ.

Как следует из материалов дела, защитник Власова – адвокат Мамонов П.В. был ознакомлен с протоколом и с аудиозаписью судебного заседания, что подтверждается его распиской.

Сведений о том, что адвокат Мамонов П.В. был каким-либо образом ограничен в реализации своих процессуальных прав и это затронуло право осуждённого на защиту, в деле не содержится.

Вопреки утверждению в жалобе, показания свидетеля Г [REDACTED] оценены судом правильно как относимые, допустимые и достоверные.

Признаков провокации со стороны данного свидетеля не установлено. Данных о какой-либо заинтересованности свидетеля в исходе дела не имеется. Его показания получены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке после предупреждения об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ.

Оперативно-розыскные мероприятия по делу проведены при отсутствии признаков провокации преступлений, соответствуют требованиям ст. 89 УПК РФ, ст. 2, 6-8, 11 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», «Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд», других нормативных правовых актов.

Прямой умысел Власова на совершение инкриминируемых ему деяний установлен на основе анализа приведённых в приговоре доказательств.

Действия осуждённого в интересах «ЛСР» в совокупности с установленными судом обстоятельствами его вступления в данную террористическую организацию правомерно расценены судом как участие в её деятельности.

Содержание материалов, размещённых Власовым для ознакомления неограниченного числа лиц, в том числе с использованием сети «Интернет», свидетельствует об осознании им общественной опасности своих действий, предвидении возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий и желании их наступления.

Довод о том, что не установлено число лиц, ознакомившихся с указанными материалами, на квалификацию совершённых им деяний не влияет.

Утверждения адвоката Оболенского М.В. о том, что передача Власовым «ЛСР» схемы, на которой зафиксированы камеры наружного наблюдения

здания одного из отделов органов внутренних дел, не образует состава преступления, является несостоятельным.

Данные действия совершены осуждённым по заданию куратора от «ЛСР», что охватывается участием в деятельности названной террористической организации.

Мнение адвоката Оболенского М.В. об отсутствии общественной опасности в инкриминируемых Власову деяниях является несостоятельным и опровергается исследованными судом доказательствами, подтверждающими причинение осуждённым вреда охраняемым уголовным законом интересам общества и государства.

Таким образом, инкриминируемые Власову деяния судом квалифицированы правильно. Оснований для иной уголовно-правовой оценки содеянного им не имеется.

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями закона, характером и степенью общественной опасности совершенных им преступлений, данными о его личности, смягчающими и другими обстоятельствами, предусмотренными ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Судом учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельства активное способствование Власова раскрытию и расследованию преступлений, то, что он ранее не судим, раскаялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205² УК РФ, воспитывался без отца, положительно характеризуется, участвует в волонтерской и благотворительной деятельности.

Принято во внимание состояние здоровья осуждённого и членов его семьи, их материальное положение.

При отсутствии отягчающих наказание обстоятельств наказание Власову назначено с применением положений ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Указанные обстоятельства наряду с материальным положением Власова позволили суду не назначать ему за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, дополнительное наказание в виде штрафа.

Вместе с тем, исходя из характера и степени общественной опасности совершённых Власовым преступлений, конкретных обстоятельств содеянного, суд пришёл к правильному выводу о назначении ему наказания в виде лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, при назначении наказания судом обсуждены и приняты во внимание. Оснований для изменения категорий совершённых им преступления на менее тяжкие не имеется.

Назначенное наказание является соразмерным содеянному им и справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционной жалобы, вынесенное

апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 10 апреля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 17 ноября 2025 г. в отношении Власова Дмитрия Алексеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу его защитника – адвоката Оболенского М.В. без удовлетворения.

Председательствующий

А.В.Воронов

Судьи

А.Н.Замашнюк

С.Г.Сокерин