



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36-АД26-5-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

7 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Раусова Александра Викторовича, действующего на основании доверенности в интересах индивидуального предпринимателя «ШерНазар Логистик», на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 37 в муниципальном образовании «Краснинский муниципальный округ» Смоленской области от 28 июля 2025 г., решение судьи Краснинского районного суда Смоленской области от 22 сентября 2025 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 г., вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя «ШерНазар Логистик» (далее – ИП «ШерНазар Логистик») по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 37 в муниципальном образовании «Краснинский муниципальный округ» Смоленской области от 28 июля 2025 г., оставленным без изменения решением судьи Краснинского районного суда Смоленской области от 22 сентября 2025 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 г., ИП «ШерНазар Логистик» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде конфискации товара, являющегося предметом административного правонарушения, – изъятых согласно протоколу

изъятия вещей и документов от 23 мая 2025 г. «гибридного инвертора» в комплекте со шнуром, крепежом, в количестве 392 шт. и «аккумуляторной батареи» в количестве 240 шт.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Раусов А.В., указывая на незаконность судебных актов, вынесенных в отношении ИП «ШерНазар Логистик» по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно статье 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение установленных международными договорами государств – членов Евразийского экономического союза (далее также – ЕАЭС, Союз), решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов и ограничений на ввоз товаров на таможенную территорию Евразийского экономического союза или в Российскую Федерацию и (или) вывоз товаров с таможенной территории Евразийского экономического союза или из Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 16.2 названного кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения; на должностных лиц – от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Таможенного кодекса Евразийского экономического Союза (далее – ТК ЕАЭС) товары перемещаются через таможенную границу Союза и (или) помещаются под таможенные процедуры с соблюдением запретов и ограничений.

Условием помещения товаров под таможенную процедуру таможенного транзита для их перевозки (транспортировки) по таможенной территории Союза является соблюдение запретов и ограничений в соответствии со статьей 7 ТК ЕАЭС (подпункт 5 пункта 1 статьи 143 ТК ЕАЭС).

Согласно подпунктам 26, 27 пункта 1 статьи 2 ТК ЕАЭС перевозчиком признается лицо, осуществляющее перевозку (транспортировку) товаров и (или) пассажиров через таможенную границу Союза и (или) перевозку (транспортировку) товаров, находящихся под таможенным контролем, по таможенной территории Союза; перемещением товаров через таможенную

границу Союза – ввоз товаров на таможенную территорию Союза или вывоз товаров с таможенной территории Союза.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 2 ТК ЕАЭС под вывозом товаров с таможенной территории Союза понимается совершение действий, направленных на вывоз товаров с таможенной территории Союза любым способом, в том числе пересылка в международных почтовых отправлениях, использование трубопроводного транспорта и линий электропередачи, включая пересечение таможенной границы Союза.

В подпункте 3 пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 3 августа 2018 г. № 289-ФЗ) вывоз товаров из Российской Федерации определен как фактическое перемещение (убытие) любым способом товаров за пределы территории Российской Федерации и (или) пределы искусственных островов, установок и сооружений, в отношении которых Российская Федерация имеет суверенные права и юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, в другие государства – члены Союза или на территории, не входящие в таможенную территорию Союза, а также совершение лицами действий, направленных на такое фактическое перемещение (убытие) товаров, до фактического пересечения товарами Государственной границы Российской Федерации или пределов искусственных островов, установок и сооружений, в отношении которых Российская Федерация имеет суверенные права и юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права.

Согласно подпункту 10 пункта 1 статьи 2 ТК ЕАЭС к запретам и ограничениям относятся применяемые в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу Союза, меры нетарифного регулирования, в том числе вводимые в одностороннем порядке в соответствии с Договором о Союзе, меры технического регулирования, санитарные, ветеринарно-санитарные и карантинные фитосанитарные меры, меры экспортного контроля, в том числе меры в отношении продукции военного назначения, и радиационные требования, установленные в соответствии с Договором о Союзе и (или) законодательством государств-членов.

В силу пункта 3 статьи 2 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств» в качестве мер воздействия (противодействия) могут применяться запрет или ограничение на вывоз с территории Российской Федерации продукции и (или) сырья организациями, находящимися под юрисдикцией недружественных иностранных государств, прямо или косвенно подконтрольными недружественным иностранным государствам или аффилированными с ними, гражданами недружественных иностранных государств. Перечень таких продукции и (или) сырья определяется Правительством Российской Федерации.

Указом Президента Российской Федерации от 8 марта 2022 г. № 100 «О применении в целях обеспечения безопасности Российской Федерации специальных экономических мер в сфере внешнеэкономической деятельности» (далее – Указ Президента Российской Федерации от 8 марта 2022 г. № 100, здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) установлен запрет до 31 декабря 2025 г. включительно на вывоз за пределы территории Российской Федерации и (или) ввоз на территорию Российской Федерации продукции и (или) сырья согласно перечням, определяемым Правительством Российской Федерации (подпункт «а» пункта 1).

В целях исполнения данного Указа Президента Российской Федерации постановлением Правительства Российской Федерации от 9 марта 2022 г. № 313 установлен запрет до 31 декабря 2025 г. включительно на вывоз за пределы территории Российской Федерации в иностранные государства и территории по перечню согласно приложению № 1 отдельных видов товаров по перечням согласно приложениям № 2 и 3 (пункт 1).

В настоящее время этот запрет продлен до 31 декабря 2027 г. включительно.

Из материалов дела усматривается, что 18 мая 2025 г. в 18 час. 50 мин. сотрудниками отдела контроля за ввозом и оборотом товаров Смоленской таможни Федеральной таможенной службы (далее – Смоленская таможня) при проведении контроля за вывозимыми товарами на 454 км федеральной автомобильной дороги «М1-Беларусь» (в районе н.п. Красная Горка Краснинского р-на Смоленской обл.) на основании статьи 261 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 289-ФЗ остановлено транспортное средство с регистрационными номерами 517ATB17/32AIR17, которое осуществляло выезд из Российской Федерации.

При проверке документов установлено, что перевозка товара на указанном транспортном средстве производилась под таможенной процедурой таможенного транзита по транзитной декларации ТД № 39857505/100525/9071448 (далее также – транзитная декларация).

Товар перемещался на основании контракта № ZDHNK2025068 на поставку партии товара на территорию Европейского союза, заключенного 28 апреля 2025 г. между отправителем «Shenzhen Xingwan Bay Technology Co, LTD (Китайская Народная Республика) и получателем «TRANSLINK» (Французская Республика).

Согласно международным товарно-сопроводительным документам (международная товарно-транспортная накладная (CMR) от 8 мая 2025 г. № MO20250428001, инвойс от 8 апреля 2025 г. № MO20250428001) и транзитной декларации грузоотправителем является «Shenzhen Xingwan Bay Technology Co, LTD, China (Китайская Народная Республика), грузополучателем – «TRANSLINK» (Французская Республика), товар перемещался перевозчиком ИП «ШерНазар Логистик» (Республика Казахстан) по маршруту следования: Китайская Народная Республика – Республика

Казахстан – Российская Федерация – Республика Беларусь – Французская Республика.

В ходе таможенного досмотра установлено, что в грузовом отсеке транспортного средства среди товаров, указанных в ТД № 39857505/100525/9071448, находится товар № 1, заявленный в транзитной декларации как «гибридный инвертор, аккумуляторная батарея» код ТН ВЭД ЕАЭС 8504408500, запрещенный к вывозу с территории Российской Федерации в иностранные государства, который фактически состоит из «гибридного инвертора» и «аккумуляторной батареи» со следующими идентификационными признаками:

- «гибридный инвертор» в количестве 392 шт., маркировка на упаковке «ZENDURE Model ZDSF2400AC SolarFlow 2400 Made in China PCS 1», маркировка на товаре «ZENDURE SolarFlow 2400 AC Coupled Inverter Made in China Model: ZDSF2400AC», в комплекте со шнуром, крепежом;

- «аккумуляторная батарея» в количестве 240 шт., маркировка на упаковке «ZENDURE Model ZDAB3000X Add-on Battery AB3000X Made in China PCS 1», маркировка на товаре «ZENDURE AB3000X ZDAB3000X Add-on Battery AB3000X Model: ZDAB3000X Li-ion Battery (LiFePo4)».

Согласно ответам отдела запретов, ограничений и товарной номенклатуры Смоленской таможни «гибридный инвертор» и «аккумуляторная батарея» не составляют единый комплект, являются разными товарами и должны классифицироваться каждый в своей определенной подсубпозиции ТН ВЭД ЕАЭС: «гибридный инвертор» – в подсубпозиции ТН ВЭД ЕАЭС 8504408300, если его мощность не более 7,5 кВА, в подсубпозиции ТН ВЭД ЕАЭС 8504408700, если его мощность более 7,5 кВА, «аккумуляторная батарея» – в подсубпозиции ТН ВЭД ЕАЭС 8507600000.

Товар «гибридный инвертор» ТН ВЭД ЕАЭС 8504408300, ТН ВЭД ЕАЭС 8504408700 и «аккумуляторная батарея» ТН ВЭД ЕАЭС 8507600000 включены в перечень отдельных видов товаров двойного назначения, в отношении которых введен запрет на вывоз (Приложение № 3 к постановлению Правительства Российской Федерации от 9 марта 2022 г. № 313).

Пунктом 2 этого постановления Правительства Российской Федерации определено, что запрет, указанный в пункте 1 данного постановления, не распространяется на товары (кроме товаров по перечню, предусмотренному приложением № 3 к данному постановлению), в частности, вывозимые с территории Российской Федерации в рамках международных транзитных перевозок, начинающихся и заканчивающихся за пределами территории Российской Федерации.

Запрет, указанный в пункте 1 этого постановления, распространяется на международную транзитную перевозку товаров «гибридный инвертор» код ТН ВЭД ЕАЭС 8504408300, ТН ВЭД ЕАЭС 8504408700, «аккумуляторная батарея» код ТН ВЭД ЕАЭС 8507600000 через территорию Российской Федерации в иностранные государства по перечню согласно приложению № 1 к указанному постановлению. Означенный товар перемещался с территории

Российской Федерации в рамках международной транзитной перевозки, начинающейся и заканчивающейся за пределами территории Российской Федерации.

Страна получатель товара Французская Республика (государство – член Европейского союза) входит в перечень иностранных государств и территорий, в отношении которых введен запрет на вывоз отдельных видов товаров (приложение № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 9 марта 2022 г. № 313).

Таким образом, в нарушение запретов, установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации, ИП «ШерНазар Логистик» совершены действия, направленные на вывоз (фактическое перемещение, убытие) из Российской Федерации товара «гибридный инвертор» и «аккумуляторная батарея», в отношении которого введен запрет на вывоз, на территорию государства – члена Европейского союза, в отношении которых введен запрет на вывоз отдельных видов товаров.

Выявленное в ходе таможенного контроля несоблюдение установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов на вывоз товаров из Российской Федерации послужило основанием для привлечения указанного лица постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах и получившими оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом защитник ИП «ШерНазар Логистик» Копылов М.Н. в судебном заседании вину указанного лица в совершении вмененного административного правонарушения признал.

На полное признание вины указано и в письме от 22 мая 2025 г., направленном директором ИП «ШерНазар» Логистик» Назаровой К.А. в ответ на извещение о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

Частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ИП «ШерНазар Логистик», имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об

административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не принял все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии ИП «ШерНазар Логистик» состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия указанного лица квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

В настоящей жалобе защитник заявляет, что товар «гибридный инвертор» и «аккумуляторная батарея» по своему наименованию и коду ТН ВЭД ЕАЭС не запрещен и не ограничен к ввозу на таможенную территорию ЕАЭС, перевозчик выполнил требования статьи 89 ТК ЕАЭС, сообщив таможенному органу достоверные сведения о наименовании спорного товара, позволяющие его классифицировать по коду ТН ВЭД ЕАЭС, он был законно перемещен и находился на таможенной территории Российской Федерации.

Данный довод состоятельным признать нельзя.

Как указано выше, Указом Президента Российской Федерации от 8 марта 2022 г. № 100 постановлено обеспечить в определенный данным актом срок применение перечисленных в пункте 1 этого Указа специальных экономических мер, в том числе запрет на ввоз на территорию Российской Федерации продукции и (или) сырья согласно перечням, определяемым Правительством Российской Федерации (подпункт «а» пункта 1).

Согласно ответам отдела запретов, ограничений и товарной номенклатуры Смоленской таможни товар «гибридный инвертор» должен классифицироваться в подсуппозиции ТН ВЭД ЕАЭС 8504408300, если его мощность не более 7,5 кВА, в подсубпозиции ТН ВЭД ЕАЭС 8504408700, если его мощность более 7,5 кВА, товар «аккумуляторная батарея» – в подсуппозиции ТН ВЭД ЕАЭС 8507600000.

Подсубпозиции 8504408300, 8504408700 ТН ВЭД ЕАЭС «Трансформаторы электрические, статические электрические преобразователи, катушки индуктивности и дроссели» <*>, <***> и 8507600000 ТН ВЭД ЕАЭС «Аккумуляторы электрические, включая сепараторы для них, прямоугольной (в том числе квадратной) или иной формы» <*>, <***> включены в перечень отдельных видов товаров двойного назначения, в отношении которых введен

запрет на вывоз (приложение № 3 к постановлению Правительства Российской Федерации от 9 марта 2022 г. № 313).

Согласно примечанию <*> к приложению № 3 к постановлению Правительства Российской Федерации от 9 марта 2022 г. № 313 для целей применения указанных позиций следует руководствоваться исключительно кодом ТН ВЭД ЕАЭС, наименование товара приведено для удобства пользования.

К исключениям, отраженным в примечании <***> к приложению № 3 к постановлению Правительства Российской Федерации от 9 марта 2022 г. № 313, перемещаемый товар, подлежащий классификации по означенным позициям, не относится.

Ссылка защитника на то, что таможенным органом Республики Казахстан и должностными лицами таможенного поста «Маштаково» в действиях перевозчика не выявлено нарушений таможенного законодательства ЕАЭС, разрешен ввоз спорного товара на таможенную территорию Российской Федерации, не ставит под сомнение выводы судебных инстанций о виновности ИП «ШерНазар Логистик» в совершении вмененного административного правонарушения.

Приведенные в ходе производства по делу доводы относительно неосведомленности перевозчика об установленных законодательством Российской Федерации запретах на вывоз перемещаемого товара за пределы ее территории, правомерно получили критическую оценку.

ИП «ШерНазар Логистик» относится к малым предприятиям, его основной деятельностью является международная автомобильная перевозка.

Судебные инстанции исходили из того, что постановление Правительства Российской Федерации от 9 марта 2022 г. № 313 и внесенные в него изменения официально опубликованы для всеобщего сведения; с момента ввоза товара на территорию Российской Федерации на перевозчика возлагаются обязанности по соблюдению законодательства данного государства, в том числе установленных запретов и ограничений на вывоз товара с его территории.

При этом обоснованно признано, что с учетом регистрации получателя товара на территории недружественного государства, а также сложившейся геополитической ситуации перевозчик при должной организации перевозки товаров должен был знать требования находящихся в открытом доступе правовых актов, устанавливающих соответствующие запреты и ограничения, и принять все зависящие от него меры по их соблюдению.

Более того, согласно общеправовой презумпции незнание закона не освобождает от ответственности за его нарушение.

Равным образом по аналогичным мотивам не могут быть признаны обоснованными приведенные в настоящей жалобе суждения защитника в соответствующей части.

Указание в жалобе на то, что транспортное средство не доехало до фактического места убытия товара с территории Российской Федерации, было остановлено выездной группой Смоленской таможни, перевозчик по

независящим от него причинам не выполнил таможенные операции, связанные с убытием товара с таможенной территории Союза в соответствии с требованиями статьи 92 ТК ЕАЭС, не дает оснований для вывода о том, что ИП «ШерНазар Логистик» не допущено несоблюдение установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов и ограничений на вывоз товаров из Российской Федерации.

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 289-ФЗ вывозом товаров из Российской Федерации признается, в том числе совершение действий, направленных на фактическое перемещение (убытие) любым способом товаров за пределы территории Российской Федерации в другие государства – члены Союза или на территории, не входящие в таможенную территорию Союза, до фактического пересечения товарами Государственной границы Российской Федерации. ИП «ШерНазар Логистик» такие действия совершены.

Довод жалобы о том, что информация, представленная в письме заместителя начальника Смоленской таможни от 30 мая 2025 г. № 33-1998 в штаб материально-технического обеспечения Московского военного округа, Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий и Общероссийское общественное движение «НАРОДНЫЙ ФРОНТ «ЗА РОССИЮ», направлена до наступления срока, указанного в пункте 2 постановления Правительства Российской Федерации от 8 сентября 2023 г. № 1470 «Об особенностях распоряжения имуществом, обращенным в собственность государства, о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации», и могла послужить основанием для принятия мировым судьей неправильного решения о конфискации предмета административного правонарушения, отклоняется.

Указанные и иные обстоятельства, на которые защитник ссылается в соответствующей части, не повлияли на принятие мировым судьей решения при определении ИП «ШерНазар Логистик» административного наказания в виде конфискации товара, являющегося предметом административного правонарушения, которое назначено в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.7, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции статьи 16.3 названного кодекса.

Назначение ИП «ШерНазар Логистик» этого вида административного наказания основано на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности и ее соразмерность предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

То обстоятельство, что ИП «ШерНазар Логистик» не является собственником товара, который признан предметом административного

правонарушения, не исключает возможность назначения указанному лицу административного наказания в виде его конфискации. Вопреки утверждению защитника товар незаконно перемещен через таможенную границу. При этом согласно части 4 статьи 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, принадлежащих на праве собственности лицу, не привлеченному к административной ответственности за данное административное правонарушение и не признанному в судебном порядке виновным в его совершении, не применяется, за исключением административных правонарушений в области таможенного дела (нарушения таможенных правил), предусмотренных главой 16 названного кодекса.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность состоявшихся судебных актов, направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств, аналогичные доводы были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и правомерно отклонены по мотивам, изложенным в обжалуемых актах.

Несогласие защитника привлекаемого к административной ответственности лица с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судами норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права и (или) предусмотренные названным кодексом процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 37 в муниципальном образовании «Краснинский муниципальный округ» Смоленской области от 28 июля 2025 г., решение судьи Краснинского районного суда Смоленской области от 22 сентября 2025 г. и постановление судьи Второго кассационного

суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 г., вынесенные в отношении ИП «ШерНазар Логистик» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Раусова Александра Викторовича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев